



Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

číslo 3558/2020-1.7/mo
(64386/2020, int.64387/2020)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

SIBIN s.r.o.

2. Identifikačné číslo

46 372 571

3. Sídlo

Haniska 437, 044 57 Haniska

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

„Zariadenie na zhodnocovanie plastových odpadov činnosťou R3“

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie plastových odpadov činnosťou R3“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je výroba granulátu vhodného na výrobu plastových výliskov. V extrúderi sa bude spracovávať homogénny odpadový materiál, ktorý

bol získaný spracovaním v rámci už jestvujúcej, povolenej činnosti, alebo bude zabezpečený dodávateľsky od zmluvného externého dodávateľa.

3. Užívateľ

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ spoločnosť SIBIN s.r.o. Haniska 437, Haniska 044 57 (ďalej len „navrhovateľ“).

4. Umiestnenie

Kraj:	Košický
Okres:	Košice-okolie
Obec:	Haniska
Katastrálne územie:	Haniska
Parcela č.:	904/17 a 904/94

Pozemok parc. č. 904/17 (výmera: 692 m²) predstavuje zastavanú plochu a nádvorie. Na tomto pozemku je situovaná jestvujúca stavba (priemyselná hala) súp. č. 437. Rovnako pozemok parc. č. 904/94 (výmera: 1 800 m²) predstavuje zastavanú plochu a nádvorie. Všetky pozemky sú umiestnené mimo zastavaného územia obce.

Navrhovaná činnosť je situovaná do existujúceho priemyselného areálu, v priemyselnej zóne obce Haniska. Majiteľom dotknutých nehnuteľností je navrhovateľ. V uvedenej priemyselnej hale je už inštalovaná technológia využívaná pre zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 a R13, na ktoré má navrhovateľ príslušné povolenia.

Priemyselný areál je oplotený a prístupný z južnej strany po ceste 3. triedy č. 3401 (III/3401), ktorá sa napája vo vzdialenosti cca 3,6 km na cestu 1. triedy č. 16 (I/16) vedenej na trase Zvolen – Lučenec – Rožňava – Košice.

Najbližšie trvalo obývané sídelné jednotky predstavujú rodinné domy situované v katastrálnom území Sokolany vo vzdialenosti od cca 600 m vzdušnou čiarou vzhľadom ku umiestneniu priemyselnej haly súp. č. 437. Vzdialenosť od obytnej zóny v obci Haniska je cca 1 000 m.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Výstavba aj začiatok prevádzky sa predpokladá roku 2021. Ukončenie prevádzky nie je stanovené.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť bude umiestnená do jestvujúcej priemyselnej haly o rozmeroch 15,5 x 45,0 m.

Zhodnocovanie plastových odpadov činnosťou R3 bude nadväzovať na povolenú činnosť navrhovateľa v existujúcej hale (činnosti R12 a R13). Povolená prevádzka navrhovateľa sa zameriava predovšetkým na zhodnotenie vybraných druhov plastových odpadov - automobilové plasty, ostatné typy tvrdých a mäkkých plastových odpadov ako napr. PP, HDPE, LDPE.

Medzi tvrdé plasty patria :

- akryl-butadién-styrén (ABS),
- vysokohustotný polyetylén (PE- HD) - nie fólie,
- polystyrol (PS),
- polypropylén (PP) - nie fólie,
- polykarbonát (PC),

- polyamid (PA),
- nemäkčený polyvinylchlorid (PVC-U) - kanalizačné potrubia, plávajúce podlahy » polymetylmetakrylát (PMMA),
- polyoxymetylén (POM),
- polybutylén tereftalát (PBT) a i.

Výstupom činnosti navrhovateľa sú v súčasnosti v rámci činnosti R12 homogénne odpadové materiály. Výstupom z tohto procesu je vždy len upravený odpad, ktorý je potrebné za účelom získania **výsledného produktu materiálovo zhodnotiť činnosťou R3.**

Realizáciou navrhovanej činnosti sa v prevádzke navrhovateľa plánuje inštalovať **nové technologické zariadenie – extrúder.**

Vstup do zariadenia na zhodnocovanie plastových odpadov bude teda predovšetkým **homogénna zmes plastových odpadov** získaných činnosťou R12 v jestvujúcej prevádzke navrhovateľa, alebo to bude plastová drť od externého subjektu.

Výstupom z procesu zhodnotenia bude výsledný produkt vysokej čistoty, ktorý je možné opätovne použiť pri najrozličnejších aplikáciách výroby plastových hmôt.

Popis procesu: Vstupná surovina sa do zariadenia dávkuje automaticky. Materiál je narezaný, zmiešaný, zahrievaný, sušený a vopred zhutnený v rezačke/zhutňovači. Ďalej sa tangenciálne spojený extrúder plní nepretržite horúcim vopred zhutneným materiálom. Materiál sa v extrúderovej skrutke plastifikuje a odplyní. Na konci plastifikačnej zóny sa tavenina vedie z extrúdera, čistí sa v plne automatickom samočistiacom filtri a opäť sa vracia do extrúdera. K finálnej homogenizácii taveniny dochádza za filtrom. Filtrovaný a homogenizovaný materiál sa v nadväzujúcej odplynovacej zóne odplyní. Následne, pomocou vypúšťacej zóny sa tavenina privádza k príslušnému nástroju (napr. peletizátoru) pri extrémne nízkom tlaku.

Predpokladané technologické parametre extrúdera: kapacita: 200 – 1 000 kg/h; ohrev: elektrický a príkon elektromotora: 70 – 200 kW.

Očakávaná ročná spotreba vody pre účely prevádzky navrhovateľa, aj so započítaním navrhovanej činnosti (v rámci extrúdera sa voda používa na chladenie granúl na výstupe zo zariadenia) predstavuje celkom max. 240 m³/rok.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v jestvujúcej priemyselnej hale navrhovateľa.

Činnosťou R3 sa bude v zariadení zhodnocovať množstvo max. 10 000 t/rok nasledujúcich druhov odpadov kategórie ostatný:

Katalógové číslo	Názov druhu odpadu	Kategória odpadu
02 01 04	odpadové plasty okrem obalov	O
12 01 05	hobliny a triesky z plastov	O
15 01 02	obaly z plastov	O
16 01 19	plasty	O
17 02 03	plasty	O
19 12 04	plasty a guma	O
19 12 12	iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11	O

Navrhovanou činnosťou bude vznikať výlučne odpad kat. č. 19 12 04 – odpad z mechanického spracovania plastov Pôjde o tzv. výtoky z extrúdera pri čistení filtra, pričom vytečie aj časť plastov. Produkcia odpadu 19 12 04 z prevádzky extrúdera bude predstavovať max. 1 % hm. surovinových vstupov do tohto zariadenia, približne 100 t/rok. Odpad z činnosti

R3 tzv. výtoky z extrudera budú opäť podrvené a predávané odberateľovi s nižším kvalitatívnym stupňom, tzv. kvalita „B“.

Zhodnotenie, prípadne zneškodnenie všetkých druhov odpadov vznikajúcich počas prevádzky má navrhovateľ už v súčasnosti zabezpečené na základe zmluvy s oprávnenými spoločnosťami.

Ročná spotreba elektrickej energie pre celú prevádzku navrhovateľa aj so započítaním spotreby navrhovanej činnosti (extrúdera) bude cca 150 MWh.

Pre navrhovanú činnosť bude využívaná existujúca cestná dopravná sieť. Základný komunikačný systém obce Haniska tvorí prietiah cesty III/3317 Haniska – ŽST Haniska s napojením sa na cestu III/3343 a III/3401 a miestne a obslužné komunikácie. Plánovaná intenzita dopravy na výstupe má byť, tak ako v súčasnosti, cca 4 nákladné autá za deň.

Realizácia navrhovanej činnosti predpokladá vytvorenie dvoch pracovných miest.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 8 Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi a podľa časti A bez limitu podlieha povinnému hodnoteniu.

Zámer navrhovanej činnosti doručil navrhovateľ v nulovom a v jednom realizačnom variante, na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) č. 11549/2019-1.7/mo zo dňa 04. 11. 2019, ktorým upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti pre navrhovateľa.

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona upovedomilo listom č. 11549/2019-1.7/mo, 62534/2019; int. 62536/2019 zo dňa 28. 11. 2019, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR určilo podľa § 30 rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3558/2020 -1.7/mo dňa 29. 01. 2020.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ, zastúpený spoločnosťou INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, doručil dňa 04. 08. 2020 na MŽP SR podľa § 30 zákona správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona.

MŽP SR ako príslušný orgán zaslalo správu o hodnotení listom č. 3558/2020-1.7/mo zo dňa 05. 08. 2020 na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona rezortnému orgánu (*Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovaného povolovania*), dotknutým orgánom (*Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie*;

Okresný úrad Okresný úrad Košice-okolie, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Košice-okolie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Úrad Košického samosprávneho kraja,), dotknutej obci a zároveň povoľujúcemu orgánu (Obec Haniska). Zároveň zaslalo dotknutej obci a dotknutej verejnosti všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie. Správu o hodnotení navrhovanej činnosti MŽP SR v súlade s § 33 ods. 2 zákona zverejnilo na svojom webovom sídle na adrese:

www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zhodnocovanie-plastovych-odpadov-cinnostou-r3

V zmysle § 34 ods. 1 zákona Obec Haniska informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení na webovej stránke obce a na úradnej tabuli. Obec Haniska oznámila verejnosti, že písomné stanovisko k správe o hodnotení môžu účastníci konania a verejnosť doručiť na MŽP SR do 30 dní odo dňa zverejnenia správy o hodnotení dokumentu na webovej stránke obce Haniska.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa konalo dňa 10. 09. 2020 o 14.00 hod. v budove Obecného úradu v Haniske na základe pozvánky č. OcÚ-Ha-2957/2020 z dňa 12. 08. 2020, ktorá bola zaslaná všetkým účastníkom procesu posudzovania, zástupcom navrhovateľa, dotknutej obci, zástupcom dotknutých orgánov štátnej správy, rezortnému orgánu, príslušnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a zároveň zverejnením oznámenia na úradnej tabuli obce a na elektronickej úradnej tabuli.

Verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa nezúčastnil žiadny zástupca verejnosti. Verejného prerokovania sa zúčastnil len zástupca navrhovateľa Ing. Štefan Korán, zodpovedný riešiteľ dokumentácie správy o hodnotení Ing. Juraj Musil, PhD. a zástupkyňa obce Haniska Ing. Martina Zajacová a Adriana Hudáková. Prezenčná listina bola priložená k záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti. Záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol na MŽP SR doručený dňa 22. 09. 2020.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Podľa § 35 zákona boli na MŽP SR doručené 2 písomné stanoviská k navrhovanej činnosti:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie – rezortný orgán (list č. 40111/2020 zo dňa 13. 08. 2020) v stanovisku uvádza, že nemá zásadné pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: Stanovisko je súhlasné.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14,851 02 Bratislava v stanovisku zo dňa 06. 08. 2020 zaslalo opakovane tie isté pripomienky, ktoré boli v prílohe č.10 správy o hodnotení navrhovateľom na 11 stranách vyhodnotené. V novom stanovisku iba niektoré body prečíslovalo a pridalo medzi pripomienky, ktoré doručilo k zámeru navrhovanej činnosti jednu pripomienku nesúvisiacu s predmetom navrhovanej činnosti. V stanoviskách vyššie uvedené združenie:

a. Žiadalo podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadalo vyhodnotiť dopravnú – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravnokapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky

ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ popísal v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v prílohe č. 10 súčasné aj plánované napojenie existujúceho priemyselného areálu.

b. Žiadalo overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadalo tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ popísal v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v prílohe č. 10 aj to, že pre navrhovanú činnosť sú potrebné maximálne 3 parkovacie miesta.

c. Žiadalo overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; a žiadalo, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ popísal v správe o hodnotení, navrhovanej činnosti v prílohe č. 10 aj to, že 30 m od areálu sa nachádza autobusová zastávka.

d. Žiadalo vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie MŽP SR: V lokalite umiestnenia navrhovanej činnosti neboli zaznamenané žiadne osobitne chránené alebo vzácne druhy rastlín, ani ich biotopy, ani osobitne chránené alebo vzácne druhy živočíchov, ani ich biotopy. Vplyv navrhovanej činnosti na faunu a flóru v lokalite posudzovanej činnosti sa nepredpokladá. Zmena navrhovanej činnosti je umiestnená v lokalite, kde platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Lokalita navrhovanej činnosti nie je súčasťou žiadneho chráneného územia národnej sústavy chránených území, ani ich ochranných pásiem. Nenachádzajú sa tu žiadne iné chránené územia, ani chránené stromy. Vzhľadom na charakter, rozsah a lokalizáciu navrhovanej činnosti sa nepredpokladá jej vplyv na chránené vtáčie územia, na chránené územia európskeho významu, na chránené krajinné oblasti, ani na iné územia národnej sústavy chránených území a ich ochranné pásma. Navrhovateľ v prílohe č. 10 správy o hodnotení uviedol, že územie je vedené ako zastavané plochy a nádvoria.

e. Žiadalo vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v prílohe č. 10 uviedol, že sa navrhovanou činnosťou nebude zaberat' žiadna zelená plocha.

f. Žiadalo dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej

smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Žiadalo vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a v ďalšej projekčnej fáze odporúčalo metodiku.

Vyjadrenie MŽP SR k bodom f. g.: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť nezasiahne a ani neovplyvní žiadny vodný útvar. Navrhovateľ v prílohe č. 10 k správe o hodnotení navrhovanej činnosti uviedol, že technológia využíva recirkuláciu vody a má zabezpečený čistiaci proces a zabezpečený odvoz odpadovej vody a kalov na čistenie.

h. Žiadalo definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu. Žiada výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie MŽP SR: Najbližšia obytná zástavba 600 m a 1000 m od obydli je definovaná. Vplyv na obyvateľstvo v dostatočnej vzdialenosti od už existujúceho priemyselného areálu je vyhodnotený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v dostatočnom rozsahu. V rámci navrhovanej činnosti sa neplánuje výstavba nového objektu.

i. Žiadalo vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru naň; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Uviedlo, že vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Upozornilo na problém s prízemným ozónom, na minimálne 3800 predčasných úmrtí, stratu produktivity a HDP. Uviedlo, že zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia, opatrenia na zníženie emisií z dopravy sú uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

j. Žiadalo overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR: V štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je potrebný statický posudok.

k. Žiadalo variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v prevádzke navrhovateľa v existujúcej hale.

l. Žiadalo vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadovalo spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie MŽP SR: Pre navrhovanú činnosť nie je potrebný žiadny geologický prieskum.

m. Žiadalo doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev odlučovačov ropných látok (ORL), dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci navrhovanej činnosti nevznikne potreba budovania nových parkovacích miest a ani kanalizácie s potrebou odlučovačov ropných látok (ORL).

n. Žiadalo overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území a žiadalo preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom, je to uvedené aj v zámere aj v správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

o. Žiadalo preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky.

p. Žiadalo zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie MŽP SR k bodom o. a p.: medzi opatreniami navrhovanými v kapitole IV.10.3 zámeru je zdôraznená aj povinnosť nakladať s odpadmi podľa legislatívy odpadového hospodárstva, čo nie potrebné uvádzať ako podmienku tohto záverečného stanoviska. Navrhovateľ pôsobí v oblasti odpadového hospodárstva, navrhovaná činnosť je v súlade s cieľmi odpadového hospodárstva, navrhovanou činnosťou sa zvýši možnosť materiálového zhodnocovania odpadov.

q. Žiadalo preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

r. Žiadalo overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

s. Žiadalo overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie MŽP SR k bodom q., r. a s.: Ide len o výmenu technologickej linky v existujúcom priemyselnom areáli. Navrhovaná činnosť nevyžaduje žiadny záber poľnohospodárskej pôdy.

i. Žiadalo navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO₂ a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Opatrenia na ochranu ovzdušia sú zapracované v časti VI. 3. tohto záverečného stanoviska.

ii. Žiadalo používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov a uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie MŽP SR: Požiadavka je v tomto prípade neopodstatnená, nakoľko sa nebuduje žiadny stavebný objekt, ide len o výmenu technológie v priemyselnom areáli. Recykláty bude navrhovateľ práve vyrábať.

iii. Žiadalo, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území.

iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Vyjadrenie MŽP SR k bodom iii. a iv.: Pre navrhovanú činnosť nebudú potrebné nové parkovacie miesta a už vôbec nie podzemné garáže. Budovanie lokálneho parčíka, zatrávených ihrísk, či outdoorových cvičísk je v tomto prípade neopodstatnené, nakoľko areál nie je verejne prístupný. V priemyselnom areáli bol v minulosti vytvorený aj parčík na ploche 2500 m².

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Požadovalo realizáciu tzv. dažďových záhrad.

vi. Požadovalo, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky

Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadalo aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadalo aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR k bodom v. až viii.: v rámci navrhovanej činnosti sa nebude budovať žiadny stavebný objekt v meste, v existujúcej hale, v existujúcom areáli v dostatočnej vzdialenosti od obydli sa nainštaluje iba nové technologické zariadenie.

ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prídavkom recyklovaných plastov.

Vyjadrenie MŽP SR: Súčasťou navrhovanej činnosti nie je budovanie novej komunikácie.

x. Žiadalo vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Vyjadrenie MŽP SR: Nakladať s odpadom musí navrhovateľ v súlade so všeobecne záväznými nariadeniami obce a v súlade s legislatívou odpadového hospodárstva.

xi) Žiadalo vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade výmeny zariadenia, alebo nejakej v súčasnosti ešte nepredpokladanej prestavby, vypracuje navrhovateľ oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom popíše aj spôsob nakladania so vzniknutým odpadom. Ukončovanie môže byť predmetom samostatného konania podľa § 18 ods. 3 zákona.

xii. Navrhlo opatrenie, aby navrhovateľ vysadil v obci Haniska 30 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť nevyžaduje výrub drevín.

xiii. Navrhlo aj opatrenie, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.).

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci navrhovanej činnosti sa neuvažuje s vytvorením verejných priestorov, v navrhovanej činnosti nie je navrhnutá žiadna budova. K tejto pripomienke navrhovateľ v správe o hodnotení navrhovanej činnosti uviedol, že „v blízkosti priemyselného areálu sa nachádza architektonický prvok a to pamätná tabuľa zo 70 tých rokov minulého storočia a taktiež tu bol vybudovaný aj oddychový park, ktorý sa žiaľ nestretol s pochopením u obyvateľstva, nakoľko oddych v priemyselnom parku je prinajmenšom zvláštny“.

xiv. Žiadalo vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a navrhnúť opatrenia „pre sídla mestského typu“

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť nebude negatívnym spôsobom ovplyvňovať jestvujúce tepelné charakteristiky daného územia. Všetky vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane vplyvov na vodné pomery, boli v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotené.

xv. Žiadalo vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. V navrhovanej činnosti nebude vznikáť odpad ako v domácnostiach, v obytnom súbore. Nakladať s odpadom musí navrhovateľ v súlade so všeobecne záväznými nariadeniami obce.

V závere stanoviska je uvedená aj požiadavka na konzultáciu, na rezervovanie si termínu zrejme v sídle Združenia domových samospráv, požiadavka na zaslanie „podkladov“ navrhovateľom.

Vyjadrenie MŽP SR: Konzultácie na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti sa žiadny zástupca Združenia domových samospráv nezúčastnil, možnosť konzultácie využilo Združenie domových samospráv iba písomne, dvoma stanoviskami s obsahovo takmer zhodnými pripomienkami. Podklady, ktoré sú zverejnené: zámer navrhovanej činnosti, rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, správu o hodnotení navrhovanej činnosti a stručnejšie všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie poskytuje dostatočný obraz o navrhovanej činnosti a jej vhodnom umiestnení v priemyselnom areáli.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 3558/2020-1.7/mo, 47411/2020 zo dňa 22. 09. 2020 Ing. Andrea Kiernoszová (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Spracovateľka posudku vypracovala posudok v súlade s § 36 zákona na základe predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti, vlastných poznatkov, konzultácií s navrhovateľom a spracovateľom správy o hodnotení, a miestneho zisťovania, zo záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doručených písomných stanovísk od účastníkov procesu posudzovania a na základe príslušných právnych a technických noriem.

V odbornom posudku spracovateľka posudku posúdila hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia spracované v správe o hodnotení navrhovanej činnosti a na základe vlastnej odbornej analýzy a v súlade s príslušnými právnymi a technickými predpismi a konfrontovala ho s hodnotením uvedeným v správe o hodnotení navrhovanej činnosti,.

Spracovateľka posudku zdôraznila, že získať z odpadu finálny výrobok umiestniteľný na trhu je v hierarchii odpadového hospodárstva na poprednom mieste.

V závere spracovateľka posudku uviedla, že pri dodržaní príslušných právnych noriem a opatrení zo správy o hodnotení navrhovanej činnosti, a v zmysle stanovísk účastníkov procesu posudzovania, je reálne zabezpečiť ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a preto odporúča k navrhovanej činnosti vydať súhlasné záverečné stanovisko.

Odborný posudok bol doručený navrhovateľom na MŽP SR dňa 29. 10. 2020

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v priemyselnej zóne obce Haniska. Obyvateľstvo nebude v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti priamo dotknuté. Najbližšie trvalo obývané sídelné jednotky predstavujú rodinné domy situované v k. ú. Sokolany vo vzdialenosti od cca 600 m vzdušnou čiarou vzhľadom ku umiestneniu priemyselnej haly. Vzdialenosť od obytnej zóny v obci Haniska je cca 1 000 m.

Vplyvy na hlukovú situáciu

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti spojený so zvýšenou hlukovou záťažou sa prejaví predovšetkým v dôsledku realizačných prác pri inštalácii technológie extrúdera. Vzhľadom na vzdialenosť najbližších sídelných objektov a rozmiestnenie jednotlivých objektov vytvárajúcich prirodzenú bariéru pre šírenie akustického tlaku a tiež okolitých zdrojov hluku možno vplyv hlukovej záťaže na obyvateľstvo v etape realizácie hodnotiť ako nevýznamný.

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti spojený so zvýšenou hlukovou záťažou sa prejaví predovšetkým v dôsledku realizačných prác pri inštalácii technológie extrúdera. Vzhľadom na vzdialenosť najbližších sídelných objektov a rozmiestnenie jednotlivých objektov vytvárajúcich prirodzenú bariéru pre šírenie akustického tlaku a tiež okolitých zdrojov hluku možno vplyv hlukovej záťaže na obyvateľstvo v etape realizácie hodnotiť ako nevýznamný. Vplyv hluku spojený s realizačnými prácami bude trvať len obmedzený čas, po dobu nevyhnutnú na osadenie a inštaláciu technológie zariadenia a možno ho teda považovať celkovo prijateľný.

Zdrojmi hluku bude doprava a samotná technologická linka v kumulatívnom vplyve s jestvujúcim technologickým zariadením navrhovateľa v záujmovej priemyselnej hale.

Zdrojom hluku v lokalite nie je len samotný priemyselný areál, zahŕňajúci prevádzku niekoľkých firiem. Významným zdrojom hluku sú prejazdy nákladných vozidiel do/z priemyselného areálu (všetkých v ňom sídliačich firiem). Lokalita je okrem hluku vznikajúceho priamo na mieste priemyselného areálu významne zaťažená aj hlukom zo železničnej dopravy - železničná trať vedie vo vzdialenosti približne 500 m od priemyselného areálu a tiež leteckou dopravou vzhľadom na neďaleké letisko Košice. Dotknuté územie sa nachádza v leteckom koridore tohto letiska. Zdrojom hluku v lokalite je dopravný hluk z rýchlostnej cesty R4 a ciest I/16 a I/17. Uvedené zdroje vytvárajú trvalé hlukové pozadie v predmetnej lokalite.

Navrhovaná technológia extrúdera bude umiestnená v uzatvorenej priemyselnej hale, čo zabezpečí dostačujúci útlm šírenia hluku z prevádzky tohto zariadenia do okolitého prostredia.

Plánovaná intenzita dopravy na výstupe – max. 4 nákladné autá denne (doterajšia činnosť – cca 4 nákladné autá za deň) predstavuje vzhľadom na lokalitu zanedbateľný počet.

Vzhľadom na vzdialenosť najbližších sídelných objektov sa predpokladá málo významný negatívny vplyv hluku na obyvateľstvo.

Vplyvy na ovzdušie

Navrhovaná činnosť nebude zdrojom znečisťovania ovzdušia. Rovnako jestvujúca činnosť navrhovateľa v riešenom území nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Neočakáva sa teda žiadny vplyv činnosti na imisnú záťaž, resp. následne, vplyv imisií na obyvateľstvo.

S prevádzkou navrhovanej činnosti nehrozia žiadne zdravotné riziká pre okolité obyvateľstvo. Vzhľadom na situovanie navrhovanej činnosti v existujúcej priemyselnej zóne, s prihliadnutím na jej vzdialenosť od najbližšej obytnej zóny, vzhľadom na obsah a rozsah

navrhovanej činnosti nedôjde k narušeniu pohody a kvality života. Navrhovaná činnosť je, vzhľadom k už uvedeným skutočnostiam, prijateľná pre dotknutú obec. Obyvateľstvo nebude navrhovanou činnosťou obťažované nad mieru predpísaných limitov a jestvujúceho stavu.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Navrhovaná činnosť umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli nebude mať žiadny vplyv na faunu, flóru a ich biotopy. Priamo na dotknutom území sa pôvodná fauna ani flóra nevyskytuje. Súčasťou priemyselného areálu je parčík o rozlohe 2 500 m².

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli nebude mať žiadny vplyv na pôdu a nevyžaduje nový záber poľnohospodárskej pôdy.

Vplyvy na horninové prostredie

Z charakteru navrhovanej činnosti a z geologickej stavby dotknutého územia nevyplývajú také dopady, ktoré by závažným spôsobom ovplyvnili kvalitu a stav geologického prostredia. Nové technologické zariadenie (extrúder) bude inštalovaný v jestvujúcej priemyselnej hale navrhovateľa. Potenciálne možný vplyv navrhovanej činnosti na geologické prostredie predstavuje havarijný únik kvapalných ropných látok do horninového prostredia a to ako v etape realizácie, tak aj počas prevádzky navrhovanej činnosti. Takémuto stavu sa predchádza zaizolovaním plôch proti prieniku ropných látok vhodným materiálom a skladovaním znečisťujúcich látok a nebezpečných odpadov so zabezpečením proti prípadnému úniku záchytnými vaňami alebo skladovaním v dvojplášťových nadzemných nádržiach. Za štandardných okolností nebude mať navrhovaná činnosť žiadny negatívny vplyv na horninové prostredie

Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezmenia odtokové podmienky v dotknutom území.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti nebude produkované znečistenie, ktoré by mohlo ovplyvniť kvalitu povrchovej a podzemnej vody. Ochrana vôd je vo veľkej miere otázkou prevencie. Pri dodržaní pracovnej a prevádzkovej disciplíny nehrozí znečistenie podzemných a povrchových vôd. Pre prípad malých havarijných únikov je prevádzka vybavená mobilnou havarijnou sadou 120 l pre všetky kvapaliny

Vplyvy na krajinu a scenériu

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na súčasnú krajinnú štruktúru ani na súčasnú scenériu krajiny. Súčasná scenéria krajiny je významne ovplyvnená ľudskou činnosťou. Najvýznamnejšími krajinotvornými prvkami v dotknutom území sú budovy výrobného a skladového charakteru.

Vplyvy na chránené územie

Samotné dotknuté územie navrhovaného zámeru nezasahuje do žiadnych chránených území a ich ochranných pásiem vyčlenených v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V lokalite navrhovanej činnosti platí 1. stupeň ochrany. Predmetné záujmové územie sa nachádza mimo národnej sústavy chránených území a ich ochranných pásiem podľa osobitných predpisov. Nepredpokladá sa vplyv na prvky ochrany prírody a krajiny.

Hodnotenie zdravotných rizík

Počas realizácie navrhovanej činnosti budú za zdravotné riziká pracovníkov podieľajúcich sa na realizačných prácach zodpovedať vybraný subjekt zabezpečujúci tieto činnosti.

Zdravotné riziká pri prevádzkových činnostiach sú na úrovni pracovníkov podieľajúcich sa na prevádzke jednotlivých komponentov a zariadení technologickej linky. Tieto súvisia predovšetkým s organizáciou prác a dodržiavaním podmienok pracovnej disciplíny.

Navrhovaná činnosť môže predstavovať určité zdravotné riziká pre zamestnancov pracujúcich ako obsluha linky. Tieto zdravotné riziká vyplývajú zo štandardného hodnotenia rizikových faktorov pri práci a budú riešené v rámci zabezpečenia dodržiavania zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na pracovisku pravidelnými školeniami a používaním ochranných pracovných pomôcok.

Pri tepelnom spracovaní plastových odpadov v zariadení extrúdera sa v porovnaní so súčasným stavom neočakáva zmena týkajúca sa zdravotného rizika pre zamestnancov.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovaná činnosť nezasahuje do navrhovaných ani vyhlásených chránených vtáčích území, území európskeho významu a ani súvislej európskej sústavy chránených území Natura 2000. Nezasahuje ani do vyhlásených veľkoplošných či maloplošných chránených území prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

Na základe výsledkov environmentálneho hodnotenia, pripomienok a stanovísk doručených v priebehu procesu posudzovania, verejného prerokovania navrhovanej činnosti, očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, a záverov odborného posudku MŽP SR

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti **„Zariadenie na zhodnocovanie plastových odpadov činnosťou R3“** za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie plastových odpadov činnosťou R3“** podľa variantu popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou

vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovísk rezortného, povolujujúceho orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a odborného posudku, sa odporúčajú pre etapu prípravy a prevádzky navrhovanej činnosti aj nasledujúce špecifické podmienky:

- Realizačnými prácami sa nesmú ohroziť a ani obmedziť účastníci cestnej premávky miestnych komunikácií, počas užívania sa nesmie komunikácia poškodiť alebo zničiť.
- Na mieste realizácie nebudú dopĺňané pohonné hmoty, vymieňané oleje a iné náplne, vykonávané opravy dopravných mechanizmov, pri ktorých by mohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok.
- Dodržiavať nevyhnutné bezpečnostné opatrenia najmä v blízkosti jestvujúcich inžinierskych sietí, pri prácach vo výškach a pod.
- Dodržiavať všetky nutné opatrenia, aby nedošlo k únikom znečisťujúcich látok do okolitého prostredia spôsobujúcich možnú situáciu mimoriadneho zhoršenia vôd.
- Zabezpečiť, aby stroje a strojné zariadenia pri realizačných prácach neznečisťovali a neznižovali kvalitu povrchových a podzemných vôd posudzovaného územia,
- Používať a preferovať také technologické postupy, ktoré budú šetrné k vodám, aby nedochádzalo k narušeniu kvality podzemnej a povrchovej vody,
- Zabezpečiť a v priebehu realizácie dodržiavať bezpečnostné predpisy pri manipulácii s ropnými látkami a kontrolovať stav mechanizačných prostriedkov.
- Obmedziť manipuláciu s nebezpečnými látkami na minimum.
- Vhodným výberom mechanizmov zabezpečiť, aby realizačné práce dlhodobo neprekračovali najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí a zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 339/2006 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií.
- Hlučné činnosti vykonávať len počas pracovného týždňa v bežnom pracovnom čase,
- Pri prácach používať iba zariadenia, ktoré neprodukujú nadmerný hluk a v prípade ich nevyhnutného použitia ich opatriť kapotážou,
- Činnosti realizovať tak, aby nebol rušený nočný pokoj.
- Emisie z dopravy minimalizovať optimálnym vyťažením dopravných kapacít nákladných vozidiel.
- Využívať len vozidlá vyhovujúceho technického stavu.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti,
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti,
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona. Vzhľadom na charakter a parametre navrhovanej činnosti sa nenavrhuje monitoring v etape výstavby a ani po skončení navrhovanej činnosti. V etape prevádzky je potrebné dodržiavať plnenie relevantných požiadaviek v oblasti ochrany životného prostredia, predovšetkým z hľadiska plnenia požiadaviek zákona o odpadoch a vodného zákona.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K zverejnenej správe o hodnotení navrhovanej činnosti boli doručené v stanovených lehotách 2 stanoviská. Pripomienky k navrhovanej činnosti malo iba Združenie domových samospráv. Tieto pripomienky boli vyhodnotené už aj v správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Žiadna z pripomienok a podmienok Združenia domových samospráv nebola dôvodom na požiadavku doplnenia informácií a nebolo potrebné žiadnu zozáväzniť v podmienkach v časti VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Vyjadrenie k jednotlivým pripomienkam MŽP SR uvádza v časti III.4. tohto záverečného stanoviska.

VII. Odôvodnenie záverečného stanoviska

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti, stanovísk doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

MŽP SR analyzovalo každú pripomienku. V priebehu procesu posudzovania boli posúdené a vyhodnotené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom výsledok a vyhodnotenie je uvedený v bode III.4. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR zväžilo všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a dospelo k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku nebude mať navrhovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov v záujmovom území.

V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v posudzovanom zámere a podmienok uvedených v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutého územia.

Na MŽP SR boli v priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti doručené dve písomné stanoviská, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, odborný posudok podľa § 36 zákona.

Odporúčania realizácie navrhovanej činnosti možno odôvodniť aj nasledujúcimi skutočnosťami:

- navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcej prevádzke v priemyselnom areáli, kde sa v súčasnosti už upravujú odpady z plastu
- realizáciou navrhovanej činnosti bude naplnený cieľ odpadového hospodárstva – materiálové zhodnocovanie odpadu
- realizáciou navrhovanej činnosti bude vznikáť granulát - výrobok umiestniteľný na trhu.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

K navrhovanej činnosti nebolo doručené žiadne nesúhlasné stanovisko. Na verejnom prerokovaní sa žiadny zástupca verejnosti nezúčastnil a nebolo doručené žiadne stanovisko verejnosti z dotknutej obce. Pripomienky a podmienky Združenia domových samospráv boli uvedené aj s vyjadrením MŽP SR v časti III. 4. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR akceptovalo upozornenia na dodržiavanie platných predpisov a vyjadrilo sa ku všetkým pripomienkam uvedenej verejnosti. Väčšina pripomienok a navrhovaných podmienok nesúvisela s navrhovanou činnosťou. Výsadbú zelene v obci Haniska MŽP SR nepovažuje za potrebné uvádzať ako podmienku, pretože realizáciou navrhovanej činnosti nemá dôjsť k žiadnemu úbytku zelene.

MŽP SR listom č. 3558/2020-1.7/mo, 59339/2020 zo dňa 18. 11. 2020 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Žiadny z účastníkov konania nevyužil v zákonom stanovenej lehote možnosť oboznámiť sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska.

Ako reakcia na vyššie uvedené upovedomenia bolo do podateľne Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky doručené podanie od Združenia domových samospráv so žiadosťou o podklady rozhodnutia, zároveň o kópiu spisu a žiadosť o konzultácie zo dňa 27. 11. 2020. Uvedená žiadosť o podklady rozhodnutia bola vybavená v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. V zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Združenie domových samospráv však do spisu nahliadnuť neprišlo, preto mu kópia spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku poskytnutá nebola. MŽP SR taktiež nenariadilo vykonanie samostatných ústnych konzultácií, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. Zákon umožňuje vykonanie konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení zákona, ako aj vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Taktiež bolo verejnosti umožnené zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti, na ktoré je dotknutá obec povinná prizvať aj príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán, a v rámci ktorého mala verejnosť, Združenie domových samospráv, možnosť konzultovať ústnou formou. Združenie domových samospráv zároveň žiadalo navrhovateľa, zrejme v skrytej kópii e-mailu, o konzultáciu v jeho kancelárii, má sa tak vyhnúť „komplikáciám“. MŽP SR by malo podľa Združenia domových samospráv iniciovať „zmier“ medzi účastníkmi konania. K uvedeným upozorneniam Združenia domových samospráv MŽP SR uvádza, že mu nie je známa žiadna skutočnosť, ktorá by čo len naznačovala nejaký konflikt, alebo stret záujmov medzi združením sídliačim v Bratislave a navrhovateľom pôsobiacim v existujúcom areáli v okrese Košice-okolie. Už z predloženej zverejnenej dokumentácie musí byť aj subjektu sídliačemu v inom regióne zrejme, že navrhovaná činnosť

svojimi vplyvmi neprekročí hranice viac ako štyri desaťročia existujúceho priemyselného areálu a už z názvu navrhovanej činnosti je zrejmé, že navrhovateľ bude vyrábať recykláty, ktorých využitie požaduje Združenie domových samospráv vo všetkých ním pripomienkovaných zámeroch.

Združenie domových samospráv doručilo e-mailom dňa 02. 12. 2020 do podateľne Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky podanie, doplnené dňa 07. 12. 2020 elektronickým podpisom, označené ako „Písomná konzultácia podľa § 63 a § 65g zákona EIA“, v ktorej znovu zaslalo body označené ako i. až xi. a žiada ich uviesť v záverečnom stanovisku ako opatrenia. K bodom i. až xi. sa MŽP SR vyjadrilo v kapitole III. 4. tohto záverečného stanoviska. Navrhovateľ sa v správe o hodnotení vyjadril k uvedeným navrhovaným opatreniam v prílohe č. 10 správy o hodnotení navrhovanej činnosti. V správe o hodnotení sú uvedené body označené, tak ako v stanovisku tohto Združenia domových samospráv doručenom k zámeru. Pre jednoduchšiu orientáciu dotknutej verejnosti v uvedených rozsiahlych podkladoch rozhodnutia, priradíme k novším označeniam (i až xi) pôvodné označenie (r až z): i = r, ii = s, iii + iv = t, v = u, vi = v, vii = w, viii = x, x = y, xi = z, ix = je jediné nové opatrenie, avšak rovnako neakceptovateľné, pretože vyžaduje použitie recyklovaného plastu v asfalte, ktorý sa neplánuje v rámci navrhovanej činnosti vôbec použiť. V úvode tohto podania žiada Združenie domových samospráv „kompenzáciu ekologickej ujmy v dôsledku navrhovaného zámeru“ a aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia a čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie. K uvedenému návrhu MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť je umiestnená v priemyselnom areáli ktorý existuje 44 rokov. Opatrenia na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia sú uvedené v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska,

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
RNDr. Milena Okoličányiová

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 09. 12. 2020

IX. Informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví

záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

K navrhovanej činnosti nebolo doručené žiadne stanovisko verejnosti z dotknutej obce. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná iba dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava.

X. Poučenie o odvolaní

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa elektronicky:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Obec Haniska, 044 57 Haniska 58, Košice
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
4. Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hroncova 13, 042 78 Košice
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1, 040 11 Košice
6. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Košice-okolie, Rožňavská 25, 045 01 Moldava nad Bodvou
8. Okresný úrad Košice-okolie, odbor krízového riadenia, Hroncova 13, 041 70 Košice
9. Okresný úrad Košice-okolie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hroncova 13, 041 70 Košice
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU