

## § 6 ods. 6 zákona

Otázka (SRZ – Rada, Žilina):

### § 6 ods. 6 zákona o rybárstve – vymenovanie rybárskeho hospodára okresným úradom

V zmysle predmetného ustanovenia rybárskeho hospodára vymenúva a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého územnom obvode má užívateľ sídlo.

Podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona o rybárstve užívateľom rybárskeho revíru je právnická osoba s prideleným výkonom rybárskeho práva v rybárskom revíri. V našom prípade sa jedná o občianske združenie Slovenský rybársky zväz (§ 4 ods. 3 zákona o rybárstve), ktoré má sídlo v Žiline.

Aj napriek skutočnosti, že užívateľ je oprávnený plnenie niektorých úloh preniesť na svoju organizačnú zložku na základe písomného splnomocnenia, sídlo užívateľa sa nemení.

*Otázka: Na ktorý okresný úrad podáva návrh na vymenovanie rybárskeho hospodára organizačná zložka, keď sídlo užívateľa je v Žiline a organizačná zložka plní len úlohy, na ktoré je oprávnený užívateľ, pričom písomným splnomocnením sa sídlo užívateľa nemení, s poukazom na § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého práva a povinnosti vznikajú priamo zastúpenému?*

### Odpoveď:

*Podľa § 6 ods. 6 zákona rybárskeho hospodára vymenúva a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého územnom obvode má užívateľ sídlo.*

*Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky užívateľ môže svoju organizačnú zložku poveriť úlohou podávať okresnému úradu návrhy na vymenovanie a odvolanie rybárskeho hospodára.*

*Na základe uvedeného je nesporné, že pokiaľ má organizačná zložka užívateľa sídliaca a pôsobiaca napr. v Košiciach a jeho okolí poverenie od užívateľa so sídlom v Žiline podávať okresnému úradu návrhy na vymenovanie a odvolanie rybárskeho hospodára, miesto takéhoto podania sa v zmysle uvedeného poverenia vzťahuje na sídlo organizačnej zložky a nie užívateľa, t. j. musí byť adresované Okresnému úradu v Košiciach a nie Okresnému úradu v Žiline.*

*Podotýkame že takýto, nami uvedený postup si organizačné zložky uplatňovali aj doposiaľ počas platnosti zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov. Počas 16 rokov podávali na príslušné okresné úrady návrhy na vymenovanie a odvolanie rybárskeho hospodára, pričom tento právny predpis na rozdiel od v súčasnosti platného zákona im takúto kompetenciu nepriznával ani priamo, ani prostredníctvom poverenia užívateľom a dokonca na takýto úkon ani nemali od užívateľa splnomocnenie. Okresné úrady aj napriek uvedenému zmienené podania organizačných zložiek akceptovali.*

*Otázku z uvedených dôvodov považujeme za irelevantnú.*