

## § 12 ods. 1 písm. a), b), ab) a ac) vyhlášky

Otázka (SRZ – Rada, Žilina):

**§ 12 ods. 1 písm. a), b), ab) a ac) vyhlášky – najmenšia lovná miera rýb posudzovaných ako invázne nepôvodné druhy rýb**

V zmysle § 12 ods. 1 písm. a), b), ab) a ac) vyhlášky má amur a tolstolobik stanovenú najmenšiu lovnú mieru.

V zmysle § 6 ods. 4 zákona o rybárstve užívateľ je povinný zabezpečiť, aby v súvislosti s vysadením rýb do rybárskych revírov nedošlo k úniku invázných nepôvodných druhov rýb do vodného prostredia.

Invázne nepôvodné druhy rýb sú taxatívne vymenované v § 10 ods. 3 vyhlášky, pričom podľa § 10 ods. 4 vyhlášky druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy sa posudzujú ako invázne nepôvodné druhy rýb, t.j. amur biely, amur čierny, ostračka veľkousty, tolstolobik biely a tolstolobik pestrý.

*Otázka: Ak je pre druhy rýb, ktoré sú posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, t.j. amur biely, amur čierny, ostračka veľkousty, tolstolobik biely a tolstolobik pestrý, stanovená najmenšia lovná miera, je možné ich vysadzovať do rybárskych revírov a privlastňovať si ich na rybárskych revíroch s režimom chyt' a pust'?*

### Odpoveď:

*V nadväznosti na právnu analýzu významu ustanovení § 6 ods. 4 zákona, § 10 ods. 3 vyhlášky a § 10 ods. 4 vyhlášky, ktorá predchádza Vašej otázke uvádzame nasledovné:*

*Z obsahu ustanovenia § 6 ods. 4 zákona je zrejmé, že vysadenie Vami uvádzaných nepôvodných druhov rýb do rybárskych revírov možné je, ale len za podmienok ustanovených v osobitnom predpise (§ 7, § 7a ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. g) zákona č. 543/2002 Z. z.).*

*Pri „robotickom“ vysvetľovaní si ustanovení § 6 ods. 4 zákona, § 10 ods. 3 vyhlášky a § 10 ods. 4 vyhlášky by sa mohlo zdať, že Vami uvádzané nepôvodné druhy rýb ulovené v rybárskych revíroch s režimom chyt' a pust' si je možné privlastniť. Pokiaľ však budeme nahliadať na ich „ducha“ resp. význam, je potrebné brať do úvahy, prečo dotknuté druhy rýb neboli zaradené do skupiny „invázných nepôvodných druhov rýb“ uvedených v § 10 ods. 3 vyhlášky a § 13 ods. 2 vyhlášky, ale s privlastkom „druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy“ boli zámerne samostatne zapracované do § 10 ods. 4 vyhlášky a § 13 ods. 3 vyhlášky, pričom osobitne sa na tieto druhy vzťahuje aj právna úprava týkajúca sa množstva úlovkov a ich evidencie (§ 14 ods. 11 vyhlášky). Túto významnú skutočnosť preto nemožno odignorovať a brať len do úvahy, že uvedené druhy rýb sú podľa § 6 ods. 4 zákona a § 10 ods. 4 vyhlášky zároveň posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, aby bolo možné tvrdiť, že podľa § 9 ods. 3 písm. a) zákona v spojení s dotknutými citovanými ustanoveniami zákona a vyhlášky je v rybárskych revíroch s režimom „chyt' a pust'“ možné po ulovení uvedené druhy rýb si privlastniť.*

*Na základe uvedeného lov a privlastňovanie si dotknutých druhov rýb v rybárskych revíroch s režimom „chyt' a pust'“ pripadá do úvahy len vtedy, pokiaľ ide o prirodzený ekosystém. V každom prípade je pri posudzovaní, či ide alebo nejde o „prirodzený ekosystém“ nevyhnutné postupovať striktné v zmysle § 10 ods. 5 vyhlášky. Režim užívania rybárskeho revíru je v takomto prípade druhoradý. S doterajšej korešpondencie ktorou ministerstvo disponuje sa*

*domnievame, že Vaša otázka smeruje aj k rybárskemu revíru č. 4-4030-1-4 VN Zemplínska Šírava. Vzhľadom na to, že podľa § 10 ods. 5 vyhlášky sa vodné nádrže za prirodzené ekosystémy nepovažujú, v tomto revíri si jednotlivé druhy rýb uvedené v § 10 ods. 4 vyhlášky a § 13 ods. 3 vyhlášky nemožno privlastňovať.*

*Zdôrazňujeme, že aj keď je podľa § 10 ods. 4 vyhlášky možné tieto druhy rýb loviť od 1. januára do 31. decembra, treba pri ich lovení a privlastňovaní dbať na dodržiavanie „všeobecnej ochrany rýb“, konkrétne § 13 ods. 3 zákona a § 13 ods. 5 písm. a) zákona.*