

§ 10 ods. 3 a § 13 ods. 2 vyhlášky (§ 9 ods. 3 zákona)

Otázka (SRZ – Rada, Žilina):

§ 9 ods. 3 písm. a) zákona o rybárstve v spojitosti s § 10 ods. 4 vyhlášky – privlastňovanie rýb posudzovaných ako invázne nepôvodné druhy rýb

V zmysle predmetného ustanovenia na rybárskom revíre s režimom chyt' a pust' je dovolené privlastniť si invázne nepôvodné druhy rýb.

Invázne nepôvodné druhy rýb sú taxatívne vymenované v § 10 ods. 3 vyhlášky, pričom podľa § 10 ods. 4 vyhlášky druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy sa posudzujú ako invázne nepôvodné druhy rýb, t.j. amur biely, amur čierny, ostrážka veľkousta, tolstolobik biely a tolstolobik pestrý.

V predmetnom ustanovení vyhlášky figuruje pojem „posudzované“ a nie je jednoznačne uvedené ako pri § 10 ods. 3 vyhlášky, že sa jedná o invázne nepôvodné druhy rýb. Podobná úprava je aj v § 13 ods. 2 a 3 vyhlášky, pričom pri odseku 3 sa už neustanovuje spojenie posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb.

Otázka: Je možné si na rybárskom revíre s režimom chyt' a pust' privlastniť si aj druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy, ktoré sú posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, keďže sa pre účely zákona považujú za invázne nepôvodné druhy rýb, t.j. napr. amura bieleho alebo tolstolobika bieleho?

Odpoveď:

Pri „robotickom“ vysvetľovaní si ustanovení § 6 ods. 4 zákona, § 9 ods. 3 zákona a § 10 ods. 3 a 4 vyhlášky by sa mohlo zdať, že Vami uvádzané invázne nepôvodné druhy rýb ulovené v rybárskych revíroch s režimom chyt' a pust' si je možné privlastniť. Pokiaľ však budeme nahliadať na „ducha“ resp. význam týchto ustanovení, je potrebné brať do úvahy, prečo dotknuté druhy rýb neboli zaradené do skupiny „inváznych nepôvodných druhov rýb“ uvedených v § 10 ods. 3 vyhlášky a § 13 ods. 2 vyhlášky, ale s prívlastkom „druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy“ boli zámerne samostatne zapracované do § 10 ods. 4 vyhlášky a § 13 ods. 3 vyhlášky, pričom osobitne sa na tieto druhy vzťahuje aj právna úprava týkajúca sa množstva úlovkov a ich evidencie (§ 14 ods. 11 vyhlášky). Túto významnú skutočnosť preto nemožno odignorovať a brať len do úvahy, že uvedené druhy rýb sú podľa § 6 ods. 4 zákona a § 10 ods. 4 vyhlášky zároveň posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, aby tak bolo možné tvrdiť, že podľa § 9 ods. 3 písm. a) zákona v spojení s dotknutými citovanými ustanoveniami zákona a vyhlášky je v rybárskych revíroch s režimom „chyt' a pust'“ možné po ulovení uvedené druhy rýb si privlastniť. Skutočnosť, že v ustanovení § 13 ods. 4 vyhlášky pri druhoch rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy k nim nie je priradené slovné spojenie - „posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb“ netreba vnímať ako problém, ktorý by mal v praxi spôsobovať komplikácie. Z právneho hľadiska je celkom postačujúce, keď je pri prvom samostatnom výpočte týchto konkrétnych piatich druhov rýb vymenovaných v ustanovení § 10 ods. 4 vyhlášky uvedené, že ide o „druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb“. Nadväzne potom platí, že pri tých istých druhoch rýb vymenovaných v poradí druhom identickom výpočte uvedenom v ustanovení § 13

ods. 3 nemôže ísť o nič iné, ako zase len o „druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb“.

Na základe uvedeného lov a privlastňovanie si dotknutých druhov rýb v rybárskych revíroch s režimom „chyt' a pusť“ pripadá do úvahy len vtedy, pokiaľ ide o prirodzený ekosystém. V každom prípade je pri posudzovaní, či ide alebo nejde o „prirodzený ekosystém“ nevyhnutné postupovať striktne v zmysle § 10 ods. 5 vyhlášky. Režim užívania rybárskeho revíru je v takomto prípade druhoradý. Z doterajšej korešpondencie ktorou ministerstvo disponuje sa domnievame, že Vaša otázka smeruje aj k rybárskemu revíru č. 4-4030-1-4 VN Zemplínska Šírava, ktorý je v režime „chyt' a pusť“. Vzhľadom na to, že podľa § 10 ods. 5 vyhlášky sa vodné nádrže za prirodzené ekosystémy nepovažujú, v tomto revíri si jednotlivé druhy rýb uvedené v § 10 ods. 4 vyhlášky a § 13 ods. 3 vyhlášky nemožno privlastňovať.

Zdôrazňujeme, že aj keď je podľa § 10 ods. 4 vyhlášky možné tieto druhy rýb loviť od 1. januára do 31. decembra, treba pri ich lovení a privlastňovaní v „lovných“ rybárskych revíroch dbať na dodržiavanie „všeobecnej ochrany rýb“, konkrétne § 13 ods. 3 zákona a § 13 ods. 5 písm. a) zákona.

Opakovane upozorňujeme na významovú súvislosť medzi ustanoveniami § 10 ods. 4) a § 10 ods. 5 vyhlášky z ktorej je jednoznačné, že rybárske revíry typu Zemplínska Šírava a iné umelo vybudované vodné nádrže, bez ohľadu na režim ich rybárskeho využívania nemožno považovať za „prirodzené ekosystémy“.