



Bratislava 14. decembra 2020
Číslo: 6196/2020-1.7/ed
66491/2020
66494/2020-int.

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní konania o podnete navrhovanej činnosti „**Martinské terasy**“ a „**IBV Terasa**“, navrhovateľa MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin a navrhovanej činnosti „**12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV Terasy**“ navrhovateľa Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, takto:

Navrhovaná činnosť „**Martinské terasy**“, „**IBV Terasa**“, „**12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV**“, uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 20. 02. 2020 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „**MŽP SR**“) doručený odôvodnený písomný podnet od Ing. Jána Topercera, CSc., Univerzita Komenského, Botanická záhrada – pracovisko Blatnica, Blatnica 315, 038 15 Blatnica, na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon**“) navrhovanej činnosti „**Martinské terasy**“ a „**IBV Terasa**“, navrhovateľa MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin v zastúpení

Hplus, a. s., Kollárova 73, 036 01 Martin a navrhovanej činnosti „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV Terasy“ navrhovateľa Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina (ďalej len „podnet“).

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona konanie, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť „Martinské terasy“ a „IBV Terasy“ a k nej nadväzujúca navrhovaná činnosť „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV terasy“ bude predmetom posudzovania podľa zákona.

O vyššie uvedenej skutočnosti MŽP SR zároveň informovalo podľa § 19 ods. 4 zákona príslušný stavebný úrad mesta Martin (ďalej len „povoľujúci orgán“).

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona, o podnete podanom podľa § 19 zákona bola zverejnená na webovom sídle MŽP SR, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/martinske-terasy-ibv-terasa-12284-martin-sever-zahustenie-ts-pre-ibv>

MŽP SR k pôvodnému podaniu, ktoré bolo označené ako „podnet“ vydalo stanovisko č. 6196/2020-1.7/ed 13053/2020 zo dňa 28. 02. 2020, v ktorom skonštatovalo, že posudzovanie navrhovanej činnosti sa má podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona vykonať pred povolením podľa osobitných predpisov. V tomto prípade sa podľa predloženého popisu jednalo o navrhovanú činnosť „IBV Terasy“, pre ktorú bolo povoloňovacie konanie právoplatne ukončené. Zároveň MŽP SR na základe uvádzaného popisu vyhodnotilo, že navrhovaná činnosť „Martinské terasy“ a k nej nadväzujúca navrhovaná činnosť „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV terasy“ na základe uvádzaného popisu predstavuje činnosť, ktorá podľa prílohy č. 8 zákona (kapitola č. 9 Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí časť B – zisťovacie konanie) dosahuje a prekračuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a preto mala byť predmetom zisťovacieho konania podľa tohto zákona. V závere stanoviska MŽP SR skonštatovalo, že podanie označené ako „podnet“ nebolo možné vyhodnotiť ako podnet, nakoľko podľa § 19 ods. 1 zákona sa v tomto prípade nejedná o činnosť podlimitnú alebo o takú činnosť, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona.

Na základe žiadosti o vysvetlenie vyššie uvedeného stanoviska od Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 06. 05. 2020, požiadalo MŽP SR za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci listom č. 6196/2020-1.7/ed 22694/2020 zo dňa 13. 05. 2020 od povoľujúceho orgánu projektovú dokumentáciu k územnému konaniu navrhovanej činnosti „Martinské terasy“ (ďalej len „navrhovaná činnosť č. 1“) a navrhovanej činnosti „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV Terasy“ (ďalej len „navrhovaná činnosť č. 2“) na posúdenie a zároveň požiadalo povoľujúci orgán o vyjadrenie ich súladu s Územným plánom sídelného útvaru Martin (ďalej len „ÚPD MT“). Na základe predložených podkladov MŽP SR prehodnotilo pôvodné stanovisko č. 6196/2020-1.7/ed 13053/2020 zo dňa 28. 02. 2020 a zároveň skonštatovalo, že navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2, na základe predloženej projektovej dokumentácie a stanoviska povoľujúceho orgánu, nespĺňajú kritéria podľa § 18 ods. 2 zákona a preto nie sú predmetom zisťovacieho konania podľa tohto zákona. Tzn. že sa v tomto prípade v zmysle § 19 ods. 1

zákona jedná o činnosti podlimitné v prípravnej fáze, kedy ešte nebolo vydané rozhodnutie o ich umiestnení a preto podanie označené ako „podnet“ MŽP SR vyhodnotilo ako podnet podľa § 19 zákona.

V odôvodnení podnetu je okrem viacerých upozornení na nedodržanie legislatívnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia uvedené, že navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 sa majú realizovať v inundačnom území Sklabinského potoka, upozorňuje sa na nedodržanie niektorých ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, poukazuje sa na možné zhoršenie stavu útvaru podzemnej vody SK200210OP Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny oblasti povodia Váh vplyvom realizácie vrtov pre záhradné studne, bazény a na významný prírastok nových nepriepustných a inak hydricky a klimaticky aktívnych povrchov (asfalt, betón, dlažby, strešné krytiny a pod.). V odôvodnení je ďalej uvedené, že navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 budú situované aj na pozemkoch, ktoré sú v katastri nehnuteľností evidované ako orná pôda, čím môže dôjsť k zabratiu a k znehodnoteniu cca 8 ha pôdy, zaradenej medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy. Z hľadiska záujmov ochrany prírody budú navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 situované v blízkosti genofondových lokalít resp. biokoridoru Kapustné záhrady a Sklabinský potok s výskytom biotopov európskeho významu a v blízkosti významného krajinného prvku Martinská riečna terasa. V druhej časti podania sa poukazuje na počet parkovacích stojísk pre statickú dopravu, ktorá významne prekračuje prahové hodnoty pre povinné hodnotenie podľa zákona, na nedostatočne riešenú dopravnú infraštruktúru a s tým spojené zhoršenie dopravnej situácie v meste Martin, na významné negatívne vplyvy na obyvateľstvo a blízke okolie počas realizácie prípravných prác a výstavby ako aj na petíciu proti realizácii.

Vzhľadom na vyššie uvedené, MŽP SR za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku vyzvalo dotknutú obec, rezortný orgán a dotknuté orgány na doručenie stanoviska k podnetu v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia vyzvania.

Z dokumentácie predloženej povoľujúcim orgánom predloženej dňa 01. 06. 2020 vyplýva, že predmetom navrhovanej činnosti č. 1 je výstavba komunikácií a inžinierskych sietí v lokalite pre výstavbu individuálnych rodinných domov v meste Martin, v k.ú. Záturčie, na parc. č. 525/2, 525/6, 525/8, 1321/1, 1321/2. Celkovo sa v lokalite uvažuje s výstavbou 96 rodinných domov o výmere podlahovej plochy max. 100 m². Predmetom navrhovanej činnosti č. 2 je rozšírenie VN/NN distribučných rozvodov formou zemného kábla pre plánovanú výstavbu domov a výstavbu distribučnej trafostanice v meste Martin, v k.ú. Záturčie, na parc. č. 508/251, 1346/1, 658/28, 658/37, **1321/2**, 656/1, 656/2, **1321/1**, **525/8**, **525/2**, **525/6**, 525/1. Navrhovaná činnosť č. 1 je preto v priestorovej a prevádzkovej súvislosti s navrhovanou činnosťou č. 2.

K predmetu podaného podnetu sa vyjadrili (uvedené v skrátenej znení):

▪ Mesto Martin – dotknutá obec a povoľujúci orgán (list č. SÚ-34226/41746/2020 zo dňa 27. 05. 2020) – vo svojom stanovisku uviedlo, že navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 sú v súlade s ÚPD MT, aj v zmysle urbanistickej a dopravnej koncepcie stanovenej Generelom územného rozvoja Martinská terasa. Súlad povoľujúci orgán odôvodňuje skutočnosťou, že podľa platného ÚPD MT v znení zmien a doplnkov č. 1-7 a jeho záväzných častí vyhlásených Všeobecne záväzným nariadením mesta Martin č. 38 v znení neskorších zmien a doplnkov sa riešené územie nachádza v urbanistických okrskoch 3 a 4, v území navrhovanom na individuálnu bytovú výstavbu hlavnou funkciou obytnou. Povoľujúci orgán

zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že územie bolo v roku 2016 podrobnejšie riešené Generelom územného rozvoja „Martinská terasa“, ktorý bol spracovaný ako územnoplánovací podklad pre celé územie Martinské terasy, nachádzajúcej sa na vyvýšenej terase juhovýchodne od sídliska Košúty I. a ktorý rieši základnú urbanistickú a dopravnú koncepciu územia nového obytného obvodu a stanovuje podmienky pre možnosť koordinovaného riadenia výstavby v jednotlivých obytných zónach. Zároveň povoľujúci orgán v závere stanoviska uviedol, že v rámci ÚPD MT ide o umiestnenie stavieb na pozemkoch funkčným využitím pre budúcu individuálnu bytovú výstavbu“.

▪ Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky – rezortný orgán (list č. 19484/2020/IDP/46386/2020 zo dňa 23. 06. 2020) – v stanovisku konštatuje, že súhlasí s posudzovaním navrhovanej činnosti navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 podľa zákona, v prípade prekročenia prahovej hodnoty počtu parkovacích stojísk.

▪ Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky – rezortný orgán (list č. 16686/2020-4130-36754 zo dňa 17. 06. 2020) – v stanovisku súhrne skonštatovalo, že mu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by mali význam na vplyv na konanie a rozhodovanie vo veci.

▪ Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine – dotknutý orgán (list č. ORHZ-MT2-2020/000348-001 zo dňa 17. 06. 2020) – v stanovisku konštatuje, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

▪ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny – dotknutý orgán (list č. 8563/2020-6.3 zo dňa 03. 07. 2020) – v súčinnosti so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky v stanovisku skonštatovalo, že lokality Kapustné záhrady a Sklabinský potok sú so svojimi prírodnými hodnotami dôležitými prvkami v poľnohospodárskej krajine, kde do veľkej miery spestrujú jej biodiverzitu a predstavujú refúgium pre viaceré živočíšne druhy (napr. jarabica poľná, chrapkáč poľný). Je pravdepodobné, že počas výstavby rodinných domov a nevyhnutnej infraštruktúry dôjde k ich negatívnej ovplyvneniu a je možné očakávať ich trvalé ovplyvňovanie následným užívaním rodinných domov. Vzhľadom na vyššie uvedené, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny požaduje, aby sa navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 posudzovala podľa zákona a v rámci správy o hodnotení požaduje dôkladne vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov.

▪ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd – dotknutý orgán (list č. 29810/2020 zo dňa 24. 06. 2020) – v stanovisku uviedlo, že pre vodný tok Sklabinský potok nie sú v platnom Pláne manažmentu povodňového rizika vypracované mapy povodňového ohrozenia a mapy povodňového rizika. Rozsah inundačného územia Sklabinského potoka je preto potrebné určiť na základe § 20 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov, najmä, nie však výhradne, podľa ods. 9, v zmysle ktorého v lokalite pri neohrádzovanom vodnom toku, v ktorej nie je určené inundačné územie alebo nie je vyhotovená mapa povodňového ohrozenia, podkladmi pre posudzovanie návrhu na umiestnenie stavby, objektu a zariadenia alebo pre posudzovanie žiadosti o povolenie činnosti, ktorá je na inundačnom území zakázaná, sú pravdepodobný priebeh záplavovej čiary povodne vo vodnom toku, ktorej maximálny prietok sa dosiahne alebo prekročí priemerne raz za 100 rokov alebo priebeh záplavovej čiary v čase kulminácie hladiny vody pri doteraz najväčšej známej povodni. V druhej časti stanoviska v súvislosti s obavami vyjadrenými v podnete s ohľadom zhoršenia ekologického stavu podzemného útvaru Sklabinský potok Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd uvádza, že Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec

pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (ďalej len „rámcová smernica o vode“) požaduje dosiahnutie environmentálnych cieľov, t. j. dosiahnutie dobrého stavu všetkých vôd. Zároveň v zmysle §16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) za nesplnenie environmentálnych cieľov sa nepovažuje, ak neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody je dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo ak sa nepodarí zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka. V závere stanoviska Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd podrobnejšie informovalo o podmienkach uvedených v § 16 ods. 6 písm. b) body 1 až 4 vodného zákona, ktoré musia byť splnené.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanoviská doručené orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy na vedomie.

K podnetu bolo elektronicky doručené stanovisko verejnosti od Združenia domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava zo dňa 16. 06. 2020. Stanovisko je uvedené v skrátrenom znení.

▪ *Združenie domových samospráv – účastník konania (elektronické podanie zo dňa 12. 06. 2020)* - zaslalo podanie s názvom: „*Vyjadrenie v procese EIA k zámeru „Martinské terasy, IBV Terasa, 12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV“*“. V tomto podaní v časti 1 v rozsahu bodov a) až q) požaduje predovšetkým dodržiavať platnú legislatívu vo veciach ochrany ovzdušia, horninového prostredia, vody, pôdy, bioty, verejného zdravia či súladu s územným plánom. V podaní je následne uvedené, aby bola navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 v súlade s environmentálnymi záujmami spoločnosti. V ďalšej časti podania je vyslovená požiadavka aby podmienky v časti 2 v rozsahu bodov i) až xi) a v časti 3 v rozsahu bodov xii) až xv) boli uvedené ako záväzné podmienky v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo záverečnom stanovisku. V závere podania v časti 4 a 5 boli vyslovené požiadavky a odkazy na články Ústavy Slovenskej republiky, Aarhuského dohovoru v súvislosti s právom verejnosti na prístupnosť informácií o životnom prostredí a požiadavka na vykonanie konzultácií a ústneho pojednávania v zmysle § 63 zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR zohľadňuje pripomienky, požiadavky a opodstatnené obavy vyplývajúce napr. z možných kumulatívnych negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 spolu s ostatnými stavebnými činnosťami v riešenom či dotknutom území. K stanovisku Združenia domových samospráv (ďalej len „ZDS“) MŽP SR uvádza, že nie je možné uvádzať v rozhodnutí z podnetu akékoľvek podmienky upravujúce uskutočňovanie navrhovanej činnosti tak, ako to pravidelne požaduje ZDS. Zároveň vyjadrenie ZDS je ako vyplýva aj zo samotného textu, vyjadrením **k zámeru činnosti**, pričom táto etapa posudzovania nie je predmetom tohto konania. MŽP SR z vyššie uvedeného dôvodu požiadavku ZDS, aby vyššie uvedené pripomienky a požiadavky boli priamo uvedené v rozhodnutí z podnetu nepovažuje za legitímnu voči prebiehajúcemu konaniu a preto sa MŽP SR dôkladne zaoberá len obsahom podania a obsahom predložených pripomienok ako jednotným celkom a vyhodnocuje ich spolu s vyhodnotením pripomienok ostatných účastníkov konania a ostatných stanovísk, v odôvodnení tohto rozhodnutia z podnetu. K požiadavkám ZDS č. 4 a 5 MŽP SR uvádza, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch

konania, aby využili svoje právo nahliadnúť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Zároveň MŽP SR konštatuje, že konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou boli v doterajšom priebehu posudzovania písomné prostredníctvom pripomienkovania zámeru a tie sa naplnili samotným doručením stanoviska ZDS. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to bude vyžadovať povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. MŽP SR má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohlo ZDS vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

MŽP SR listom č. 6196/2020-1.7/ed 46719/2020 zo dňa 18. 09. 2020 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že zhromaždilo podklady v rámci konania o podnete, ku ktorým sa môžu pred vydaním rozhodnutia vyjadriť, taktiež k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Možnosť nazrieť do spisu alebo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa vyššie uvedeného upovedomenia využil navrhovateľ MARTINSKÉ TERASY, s. r. o., Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin v zastúpení Hplus, a. s, Kollárova 73, 036 01 Martin (ďalej len „navrhovateľ“) doručením žiadosti o nazeranie do spisu zo dňa 23. 09. 2020, v ktorom okrem iného požiadal aj o doloženie ďalšieho podkladu do spisu – Posúdenie genofondovej lokality č. 66 „Kapustné záhrady“ a č. 67 „Sklabinský potok“ odborne spôsobilou osobou pre vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) a návrh opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedených navrhovaných činností na životné prostredie. Odborné posudky predložil navrhovateľ na MŽP SR dňa 06. 10. 2020 a 12. 10. 2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené MŽP SR požiadalo listom č. 6196/2020-1.7/ed 51789/2020-int. zo dňa 13. 10. 2020 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny o opätovné zaujatie stanoviska k doplnujúcim podkladom. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny doručilo na MŽP SR stanovisko dňa 16. 11. 2020.

▪ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny – dotknutý orgán (list č. 8563/2020-6.3 zo dňa 12. 11. 2020) v stanovisku v súčinnosti so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, správa národného parku Veľká Fatra uviedlo, že posúdenie biotopov národného a európskeho významu v genofondovej lokalite č. 66 Kapustné záhrady a v genofondovej lokalite č. 67 Sklabinský potok považuje za dobre spracované. S navrhovanými opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa stotožňuje. Zároveň však požaduje doplniť nasledujúce opatrenia, resp. podmienky realizácie navrhovanej činnosti:

1. Ponechať min. 10-metrové nezastavané prieluky medzi oplotením navrhovanej výstavby a hranicou genofondovej lokality č. 66 „Kapustné záhrady“ a dodržať;
2. Z dôvodu zníženia rizika šírenia druhov rastlín s inváznym potenciálom nachádzajúcich sa v záhradách IBV ponechať pás zelene medzi zástavbou a genofondovými lokalitami a zabezpečiť vhodné manažmentové opatrenia (kosenie) zelene.

V závere stanoviska Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny konštatuje, že po zohľadnení doplnujúcej dokumentácie za podmienky dodržania všetkých navrhovaných opatrení na zmiernenie vplyvov predmetnej činnosti na životné prostredie vrátane vyššie uvedených, netrvá na ďalšom posudzovaní v zmysle zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny na vedomie.

MŽP SR listom č. 6196/2020-1.7/ed 59301/2020 zo dňa 19. 11. 2020 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že zhromaždilo podklady v rámci konania o podnete, ku ktorým sa môžu pred vydaním rozhodnutia vyjadriť, taktiež k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Možnosť nazrieť do spisu alebo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa vyššie uvedeného upovedomenia využil podávateľ podnetu Ing. Ján Topercer, CSc., ktorý k podkladom rozhodnutia zaslal na MŽP SR písomné stanovisko zo dňa 04. 12. 2020, v ktorom na úvod spochybňuje niektoré tvrdenia (informácie) uvedené v stanovisku navrhovateľa zo dňa 11. 08. 2020 ohľadom posudzovania strategického dokumentu k zmenám a doplnkom k ÚPD MT. Ďalšia časť stanoviska sa podrobnejšie venuje doplňujúcim podkladom od navrhovateľa týkajúcich sa odborného posúdenia genofondových lokalít č. 66 Kapustné záhrady a č. 67 Sklabinský potok, kde sa poukazuje najmä na sezónne nevhodne načasovaný termín navyše len jednodňového, jednorazového prieskumu, čím sa významne znižuje informačná hodnota a na navrhnuté opatrenia na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré považuje iba za formálne najmä z pohľadu ochrany predmetných genofondových lokalít. V poslednej časti stanoviska je vyslovená požiadavka aby príslušný správca vodného toku a príslušný okresný úrad v sídle kraja tejto veci doplnili podklady rozhodnutia a spolu s navrhovateľom začali konať v zmysle príslušných právnych predpisov a stanoviska doručeného k podnetu od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie vôd.

O podklady rozhodnutia prejavil záujem aj účastník konania ZDS prostredníctvom žiadosti o informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov zo dňa 27. 11. 2020. K podkladom rozhodnutia sa v stanovenej lehote vyjadrilo ZDS elektronickým podaním na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 10. 12. 2020. ZDS v tomto podaní uviedlo, že zámer sa zaoberá iba technickou infraštruktúrou a nie celým projektom, ďalej, že je nedostatočný a neúplný a, že nie je možné identifikovať všetky vplyvy tohto projektu na životné prostredie, nakoľko absentuje aj variantné riešenie navrhovanej činnosti. V druhej časti vyjadrenia ZDS poukazuje na nedostatočnú doplňujúcu informáciu doloženú navrhovateľom ako aj na stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny č. č. 8563/2020-6.3 zo dňa 03. 07. 2020, v ktorom bola vyslovená požiadavka, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná v zmysle zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanoviská k podkladom rozhodnutia oboch účastníkov konania na vedomie. K vyjadreniu ZDS k podkladom rozhodnutia si MŽP SR dovoľuje uviesť nasledovné informácie. ZDS vo vyjadrení uviedlo, že „zámer“ je nedostatočný a neúplný, absentuje variantné riešenie a nie je možné identifikovať všetky vplyvy na životné prostredie. MŽP SR v tejto veci uvádza, že v tomto prípade sa nejedná o zisťovacie konanie a ani o povinné hodnotenie v zmysle zákona, ale sa jedná o **podnet podľa § 19 zákona**, tzn., že konanie o podnete podľa § 19 zákona iba skúma a vyhodnocuje, či sa má, alebo nemá pre navrhovanú činnosť vykonať posudzovanie vplyvov podľa zákona. Navrhovaná činnosť č. 1 ani navrhovaná činnosť č. 2 nie sú v etape posudzovania a preto navrhovateľ nebol povinný vypracovať zámer podľa prílohy č. 9 k zákonu. So stanoviskami dotknutých orgánov vrátane stanovísk Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny sa MŽP SR vysporiadalo v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

K podkladom rozhodnutia zaslal navrhovateľ svoje písomné stanovisko zo dňa 9. 12. 2020, v ktorom žiada o doplnenie podkladov pre rozhodnutie. Vo svojom stanovisku žiada, aby podávateľ podnetu Ing. Ján Topercer, CSc. doložil do spisu doplňujúce podklady, t.j. štúdie v písomnej forme, na ktoré sa odvoláva vo svojom stanovisku k podkladom rozhodnutia zo dňa 04. 12. 2020 a ktoré cituje v podnete. Navrhovateľ to odôvodňuje tým, že len písomný obsah spisu, jeho úplný administratívny obsah je prameňom pre zákonné rozhodnutie. V druhej časti stanoviska navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že Ing. Ján Topercer, CSc. ako podávateľ podnetu nedisponoval splnomocnením zastupovať Univerzitu Komenského Bratislava, konkrétne jej vedeckú inštitúciu Botanickú záhradu UK – vysunuté pracovisko Blatnica (ďalej len „Botanická záhrada UK“). Navrhovateľ poukazuje na to, že adresu, ktorú uviedol Ing. Ján Topercer, CSc. v podnete, a na ktorú mu boli zasielané písomnosti od MŽP SR v priebehu tohto správneho konania nemožno považovať za korešpondenčnú adresu fyzickej osoby, nakoľko na korešpondenčnú adresu sa postačuje uviesť len špecifikáciu adresy so súpisným číslom, kde by bola zásielka bez akýchkoľvek pochyb doručená adresátovi. S poukazom na ustanovenia správneho poriadku žiada navrhovateľ, aby MŽP SR správne konanie o podnete podľa § 19 zákona zastavilo.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR žiadosť navrhovateľa na doplnenie podkladov rozhodnutia neakceptuje z dôvodu, že uvedená žiadosť bola na MŽP SR doručená po lehote, ktorú MŽP SR stanovilo v liste č. 6196/2020-1.7/ed 59301/2020 zo dňa 19. 11. 2020 v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Lehota na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, resp. na ich doplnenie bola stanovená na 5 pracovných dní, ktorá uplynula dňa 04. 12. 2020. Aj napriek tejto skutočnosti si MŽP SR dovoľuje uviesť niektoré skutočnosti, ktoré vyplynuli z priebehu dokazovania v tomto správnom konaní. Navrhovateľ v žiadosti požaduje, aby Ing. Ján Topercer, CSc. doložil štúdiu v písomnej forme, na ktorú sa odvoláva vo svojom stanovisku k podkladom rozhodnutia, nakoľko jej výsledky neboli zohľadnené v odborných posudkoch na genofondové lokality, ktoré navrhovateľ doplnil k podkladom rozhodnutia. MŽP SR v tejto veci uvádza, že vzhľadom na rok (2005), kedy bola uvedená štúdia publikovaná, ju MŽP SR pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 bude predmetom posudzovania podľa zákona neakceptovalo a bralo do úvahy len výsledky aktuálnych štúdií, ktoré predložil sám navrhovateľ. MŽP SR nespochybňuje vedecký prínos vedeckej štúdie, ktorú cituje vo svojom stanovisku podávateľ podnetu Ing. Ján Topercer, CSc., ale jej výsledky by nemohlo v tomto rozhodnutí zohľadniť, nakoľko vzhľadom na obdobie jej vzniku (z pred pätnástich rokov), ju nepovažuje za relevantnú vo vzťahu k predmetu tohto konania, preto nepovažuje ani za potrebné ju doložiť k podkladom rozhodnutia. MŽP SR zastáva názor, že len aktuálny komplexný podrobný prieskum dotknutých biotopov, fauny a flóry predmetných genofondových lokalít s vyhodnotením vplyvov a návrhom monitoringu a opatrení na ich elimináciu, resp. zmiernenie, najobjektívnejšie a s vedeckou istotou objasní súčasný skutkový stav v riešenom a hodnotenom území navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR uvádza, že v súlade s ust. § 32 správneho poriadku určuje rozsah a spôsob dokazovania správny orgán, pričom správny orgán nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Štúdie, ktoré predložil v rámci dokazovania navrhovateľ, nepovažuje MŽP SR za dostatočné, nakoľko v nich chýbajú informácie, o ktorých MŽP SR podrobnejšie informuje na stranách 9 až 10 tohto rozhodnutia. Požiadavku navrhovateľa, aby MŽP SR zastavilo konanie z dôvodu, že podávateľ podnetu Ing. Ján Topercer, CSc. neoprávnené zastupuje Botanickú záhradu UK, MŽP SR neakceptuje. MŽP SR zastáva názor, že Ing. Ján Topercer, CSc. v tomto konaní vystupuje výlučne len ako fyzická osoba, ktorá na doručovanie listín uviedla kompletnú korešpondenčnú adresu so svojim menom a adresou vrátane súpisného čísla. Nikde v podnete ani v stanovisku k podkladom rozhodnutia nie je priamo ani nepriamo uvedené, že sa Ing. Ján Topercer, CSc. vyjadruje v mene Botanickej záhrady UK alebo, že v tomto konaní zastupuje jej záujmy. Podnet ani stanovisko nie sú doručené na oficiálnej listine s hlavičkou tejto inštitúcie a absentuje v nich aj pri podpise akokoľvek zobrazené (napr.

prostredníctvom pečiatky) meno resp. názov tejto inštitúcie. Odôvodnený písomný podnet, resp. aj ostatné písomné stanoviská obsahujú jednoznačný identifikátor fyzickej osoby, t.j. meno a priezvisko a vlastnoručný podpis účastníka konania, tzn., že MŽP SR nemá žiadnu pochybnosť o tom, že odôvodnený písomný podnet s menom a priezviskom a s vlastnoručným podpisom je skutočne prejavom vôle konkrétnej fyzickej osoby, ktorá v tomto konaní vystupuje ako podávateľ podnetu, resp. ako žiadateľ a nie ako osoba zastupujúca záujmy Botanickej záhrady UK. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR uvádza, že v priebehu konania neevidovalo žiadne komplikácie spojené s doručovaním listín, resp. s ich preberaním zo strany Ing. Jána Topercera, CSc.. MŽP SR si ďalej dovoľuje informovať, že nikde v ust. správneho poriadku nie je uvedené, že adresa trvalého pobytu je povinným údajom na identifikáciu fyzickej osoby v rámci podania.

Podľa § 2 písm. a) zákona je účelom zákona najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja. Podľa § 2 písm. b) zákona je účelom zákona najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V rámci riešenia podnetu MŽP SR posúdilo navrhovanú činnosť č. 1 a navrhovanú činnosť č. 2 súhrne podľa predloženej dokumentácie k územnému rozhodnutiu, vo vzťahu k možným negatívnym vplyvom na životné prostredie a zdravie obyvateľov v záujmovom území a to najmä hľadiska povahy a rozsahu, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov vrátane kumulatívnych, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použilo MŽP SR aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

MŽP SR po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s ich realizáciou, vrátane odôvodnenia písomného podnetu, sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., nakoľko napriek skutočnosti, že navrhovaná činnosť č. 1 ani navrhovaná činnosť č. 2 nedosahujú alebo neprekračujú prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8 zákona, nemožno vylúčiť, že s ich realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie dotknutého územia najmä v kumulatívnom kontexte v etape výstavby.

MŽP SR dospelo k tomuto názoru aj na základe skutočnosti, že riešené územie je v bezprostrednom kontakte s genofondovými lokalitami č. 66 Kapustné záhrady a č. 67 Sklabinský potok. Podľa popisu v podnete sú to lokality s výskytom biotopov európskeho významu 6430 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach i národného významu Lk 6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, Lk 10 Vegetácia vysokých ostríc, Pr 2 Prameniská nížin a pahorkatín na nevápencových hornatinách a Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy. Podľa regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Martin (ďalej len „RÚSES Martin“) je genofondová lokalita č. 66 Kapustné záhrady charakterizovaná ako, cit.: „Zvyšky slatinných spoločenstiev a menší jelšový lesík“. Výsledky odborného posudku (Ligularia, s.r.o.,09/2020) na mapovanie biotopov, ktorý predložil navrhovateľ v rámci doplnenia k podkladom rozhodnutia, potvrdili, že sa v predmetnej genofondovej lokalite

vyskytujú jeden biotop európskeho významu (Lk 5 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach) a štyri biotopy národného významu (Kr 9 Vřbové kroviny na zaplavovaných brehoch vôd, Kr 8 Vřbové kroviny stojatých vôd, Lk 10 Vegetácia vysokých ostríc Pr 2 Prameniská nížin a pahorkatín na nevápencových horninách. Stav týchto biotopov bol v troch prípadoch vyhodnotený ako „nepriaznivý – narušený“ a v dvoch prípadoch ako „priaznivý – dobrý“. Zvyšky slatinných spoločenstiev neboli na lokalite potvrdené. V závere sa konštatuje, že uvedená genofondová lokalita aj napriek pokročilým degradačným procesom (zarastanie lúčnych biotopov ruderalnými aj inváznymi druhmi, nárast podielu krovín na úkor lúk) naďalej plní funkciu genofondovej lokality a ako refúgia fauny v bezprostrednej blízkosti mesta Martin, pričom hodnota vegetačnej zložky biotopov je len priemerná (minimálne zastúpenie ohrozených druhov a absencia druhov európskeho a národného významu a chránených druhov).

Podľa RÚSES Martin je genofondová lokalita č. 67 Sklabinský potok charakterizovaná ako, cit.: „*Zachované stromovité vřbové brehové porasty s viacerými druhmi krovín, prirodzeným charakterom toku a zodpovedajúcim zložením ichtyocenóz, batrachocenóz (o.i. Hyla arborea) a ornitocenóz*“. Výsledky odborného posudku (Ligularia, s.r.o.,10/2020) na mapovanie biotopov potvrdili, že sa v predmetnej genofondovej lokalite vyskytujú dva biotopy európskeho významu (Ls 1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy a Br 6 Brehové porasty deväťsilov) a jeden biotop národného významu (Kr 9 Vřbové kroviny na zaplavovaných brehoch vôd). Stav týchto biotopov bol vyhodnotený ako „priaznivý – dobrý“ v prípade biotopov európskeho významu a ako „priaznivý – výborný“ v prípade biotopu národného významu. Biotop Lk 11 Trstinové spoločenstvá mokradí uvedený v RÚSES Martin nebol v predmetnej genofondovej lokalite potvrdený. V závere sa konštatuje, že hoci sa na lokalite nepotvrdil výskyt ohrozených ani chránených druhov a ani druhov európskeho či národného významu, vegetačný prieskum potvrdil vysokú prírodnoochrannú hodnotu so zachovaným stavom meandrujúceho vodného toku.

V oboch posudzovaných lokalitách boli identifikované aj ruderalne biotopy, trnkové a lieskové kroviny, brehové porasty tečúcich vôd a trstinové spoločenstvá mokradí. V závere odborného posudku je uvedené, že v prípade genofondovej lokality č. 66 Kapustné záhrady v súčasnosti negatívny vplyv obyvateľov a činností na stav biotopov nebol identifikovaný alebo je len minimálny. V prípade genofondovej lokality č. 67 Sklabinský potok sa jedná o pomerne autonómny ekosystém nezávislý od vplyvov od vonkajšieho okolia, za predpokladu minimálneho zásahu do koryta (výrubu drevín, vodohospodárske úpravy koryta, znečistenie odpadmi a pod.).

Obe genofondové lokality sú so svojimi prírodnými hodnotami dôležitými prvkami v poľnohospodárskej krajine, kde do veľkej miery spestrujú jej biodiverzitu a predstavujú refúgium pre viaceré živočíšne druhy (napr. jarabica poľná, chrapkáč poľný). Zároveň je tu predpoklad, že by mohlo dôjsť aj k trvalému negatívnemu vplyvu na uvedené genofondové lokality v etapách výstavby a neskoršieho užívania samostatných rodinných domov.

MŽP SR zastáva názor, že aj napriek tomu, že odborné posudky dostatočne podrobne hodnotia súčasný stav biotopov predmetných genofondových lokalít, ich informačná hodnota je znížená z pohľadu dokumentovania biotopov letného, ale najmä jarneho aspektu (jednorázový prieskum na konci vegetačného obdobia). Zároveň v nich autori, ale najmä dostatočne nezohľadnili vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 počas výstavby aj počas prevádzky, resp. len okrajovo sa autori venujú súčasným antropogénnym negatívnym vplyvom na predmetné genofondové lokality. Návrh opatrení, ktoré navrhovateľ predložil MŽP SR v rámci doplnenia k podkladom rozhodnutia nepovažuje MŽP SR za dostatočné. MŽP SR ma za to, že vzhľadom na situovanie navrhovanej činnosti

č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 v tesnej blízkosti oboch genofondových lokalít je potrebné, aby návrh obsahoval cielený monitoring a opatrenia s uvedenou konkrétnou charakteristikou (opisom), rozsahom a časovým horizontom realizácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené a aj vzhľadom k použitiu kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, (v časti I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, 1. rozsah navrhovanej činnosti – výmera úžitkovej plochy tesne pod prahovou hodnotou uvedenou v prílohe č. 8 zákona, počet plánovaných rodinných domov a s tým súvisiaca statická doprava; v časti II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, 1. súčasný stav využitia územia, 4. únosnosť prírodného prostredia – 4.1 vodné útvary, 4.6. oblasť významná z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácných druhov fauny a flóry a v časti III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, 7. kumulácia vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností – najmä intenzita dopravy po dobudovaní všetkých rodinných domov) MŽP SR konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 existuje predpoklad vzniku negatívnych vplyvov ktoré môžu viesť k narušeniu ekologickej stability dotknutého územia, k zníženiu biodiverzity, k priamemu alebo nepriamemu narušeniu predmetných genofondových lokalít, či narušeniu a zničeniu biotopov európskeho a národného významu v miestach, ktoré nie sú v súčasnosti priamo ovplyvnené antropogénnou činnosťou, čo môže mať v konečnom dôsledku aj významný negatívny dopad na vodný tok Sklabinský potok.

MŽP SR toto rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. MŽP SR sa pri aplikácii princípu predbežnej opatrnosti opiera o skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil podklady, ktoré by nevyvrátiteľne a s vedeckou istotou preukázali, že navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 nemôžu mať negatívny vplyv na životné prostredie, najmä s poukazaním na záujmy ochrany vôd a ochrany prírody a krajiny.

Preto MŽP SR považuje za nevyhnutné, aby bolo, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí, s ohľadom na účel zákona rozhodnuté tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. MŽP SR zastáva názor, že je nevyhnutné preukázať a vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2 v podrobnosti, ktorú MŽP SR následne určí na základe ustanovení § 30 zákona v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Obavy vyjadrené v podnete a v uvedených stanoviskách, vrátane novej vzájomnej kumulácie navrhovanej činnosti č. 1 a navrhovanej činnosti č. 2, či s inými existujúcimi a schválenými činnosťami a s tým súvisiaci pravdepodobný negatívny vplyv na životné prostredie, považuje MŽP SR za opodstatnené a rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov považuje za nevyhnutné podrobne popísať a vyhodnotiť v súlade s ustanoveniami § 30 a zákona. V tejto súvislosti MŽP SR poukazuje aj na ustanovenie § 19 ods. 6 zákona, príslušný orgán pri rozhodovaní použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí, vzhľadom na to, že z predložených podkladov a stanovísk nie je možné vyhodnotiť kritériá tak, aby bolo možné určiť, že navrhovaná činnosť č. 1 a navrhovaná činnosť č. 2 samostatne a v kumulácii s existujúcimi činnosťami nebude mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv, MŽP SR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Rozdeľovník

Doručuje sa (poštou):

1. Ing. Ján Topercer, CSc., Univerzita Komenského, Botanická záhrada – pracovisko Blatnica, Blatnica 315, 038 15 Blatnica

Doručuje sa (elektronicky):

2. MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin v zastúpení Hplus, a. s, Kollárova 73, 036 01 Martin
3. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
4. Mesto Martin – Stavebný úrad, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin
5. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

Na vedomie (elektronicky):

6. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
7. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
8. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina
9. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
10. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
11. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
12. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
13. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina
14. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 40 Žilina
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin
16. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora 30, 036 01 Martin

17. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, odštepny závod
Piešťany, správa povodia horného Váhu, Jančeka 36, 034 01 Ružomberok
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody,
biodiverzity a krajiny, TU