

TERMÍN: 25. 1. 2019

NÁZOV MATERIÁLU: Keď netečie, aspoň kvapká

TYP VÝSTUPU*1: Komentár

AUTOR(I): Veronika Antalová a Marek Engel

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Inštitút environmentálnej politiky, Ministerstvo životného prostredia SR

RECENZNÝ FORMÁT*2: 1

RECENZENT (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): Michal Rehúš, riaditeľ, Inštitút vzdelávacej politiky, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie s pripomienkou*4 sa
1. s., 1. ods.	Chýbajúce zdroje	Uvádzajú sa viaceré dôležité fakty a tvrdenia („Zadržiavanie dažďovej vody prospieva miestnej mikroklimu a podporuje malý vodný cyklus.“, „Potenciál dažďových vôd nie je na Slovensku dostatočne využívaný.“), avšak chýba uvedenie ich zdroja, preto nie je možné bezprostredne overiť ich pravdivosť. Navrhujem doplniť zdroje dôležitých faktov a tvrdení, ktorých pôvodcami nie sú samotní autori.	Akceptované. Čiastočne preformulované a doplnené zdroje.
2. s.	Nezrozumiteľná mapa	V súvislosti s mapou sa uvádza, že v 19 okresoch sa investícia vráti do 20 rokov aj bez dotácie. Podľa grafickej legendy sa však návratnosť pohybuje v rozmedzí 13 – 20,9, čo by znamenalo, že investícia sa vráti do 20 rokov na celom Slovensku. To je však v rozpore s vyjadrením, že „v závislosti od množstva zrážok a technického riešenia sa investícia	Akceptované. Obrázok doplnený o informáciu, že 15,6 predstavuje priemernú hodnotu. Popis k mape upravený na: „Vo väčšine okresov sa investícia vráti do 20 rokov aj bez dotácie.“

1 Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

2 Podľa materiálu Recenzný postup.

3 Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

4 Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		vráti za 13 až 30 a viac rokov". Zároveň nie je jasné, čo znamená číslo 15,6 v rámci legendy. Navrhujem sprehľadniť a zosúladiť.	
2. s.	Nejasné rozlíšenie alternatív využitia dažďovej vody	Uvádza sa, že najnižšiu dobu návratnosti, približne 13 rokov, dosahujú pri využití len na polievanie v okresoch Banská Bystrica, Brezno, Detva či Zvolen. Nikde sa však neuvádza, aká je doba návratnosti v prípade využitia dažďovej vody na iné účely (splachovanie, pranie). Nie je teda jasné, či sa všetky prepočty vzťahujú len na polievanie, resp. kde a ako je zohľadnená návratnosť v prípade inej alternatívy využitia dažďovej vody. Navrhujem objasniť.	Akceptované. Preformulované tak, aby bolo jasné, o ktorú variantu ide. Pridaná priemerná doba návratnosti v prípade iného využitia dažďovej vody.
2. – 3. s.	Nedostatočné zdôvodnenie výberu českého modelu podpory využívania dažďovej vody	Výpočet skoršej návratnosti sa odvíja od českej praxe. Nie je jasné, prečo autori pracujú práve s týmto jedným konkrétnym modelom – či tak robia preto, lebo vo svete neexistuje žiaden iný model alebo že sa tento model ukázal ako najlepší z existujúcich atď. Navrhujem zdôvodniť výber a použitie českého modelu podpory využívania dažďovej vody.	Akceptované. Pridané zdôvodnenie výberu českého modelu.
3. s.	Nejasný účel boxu	Nie je jasné, aký účel plní box s názvom Zelené zadržiavanie vody. Uvádzajú sa v ňom ďalšie alternatívy zadržiavania vody, avšak tieto možnosti sa nijako neporovnávajú s drenážnymi nádržami, nevyhodnocuje sa ich priorita alebo efektívnosť.	Akceptované. Box prezentuje alternatívne spôsoby zachytávania a využívania zrážkovej vody, ktoré vhodne dopĺňajú systém rozobraný v analýze. Vyčíslenie efektivity takýchto opatrení je však omnoho náročnejšie a nie je ich teda možné ľahko porovnávať. Doplnený link na box v prvej časti materiálu.
1. – 3. s.	Nedostatočne preukázaná výhodnosť pre štát	Materiál sa sústreďuje na podporu návratnosti budovania drenážnych nádrží pre jednotlivcov. Nie je však jasne preukázané, že takáto forma podpory je z hľadiska investícií štátu tá najlepšia a	Neakceptované. Analýza poukazuje na finančnú výhodnosť pre sektor domácností. Na porovnanie s inými možnými alternatívami zachytávania a využívania

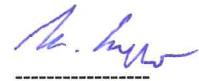
		najefektívnejšia pre naplnenie stanoveného cieľa (dostupnosť vody, podpora malého vodného cyklu, mikroklima).	zrážkovej vody by bola potrebná hlbšia a rádovo rozsiahlejšia analýza, čo nebolo cieľom tohto komentára.
--	--	---	--

CELKOVÉ HODNOTENIE: Predložený materiál odborne zhodnocuje investície do zadržiavania dažďovej vody prostredníctvom zbernej nádrže. Zároveň uvádza a vyčísluje podmienky návratnosti takejto investície. Pozitívnu stránkou materiálu je aj to, že je koncipovaný veľmi prehľadne. Z týchto dôvodov odporúčam materiál na schválenie.

SCHVÁLIŤ*⁵:

odporúčam

neodporúčam



Michal Rehuš

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

NIE

⁵ Hodiace sa označte križikom.