

TERMÍN: 19.07.2021

xx28597xx
Recenzia B
Nina Fabšíková
nina.fabsikova@bratislava.sk
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Nina Fabšíková**NÁZOV MATERIÁLU: **Ako von zo smetiska: Analýza vývoja odpadového hospodárstva na Slovensku**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo životného prostredia SR - Inštitút environmentálnej politiky**AUTORI/KY: **Stella Slučiaková;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	sekcia 3, strany 53-66	Presunúť celú sekciu 3 do prílohy.	Ide o príliš technické a podrobné informácie, ktoré sťažujú čítanie analýzy a narúšajú jej prirodzený „flow“.	Akceptované.
2	sekcia 4.1, strany 69-74	Presunúť časť podrobností zo sekcie 4.1 do prílohy, ponechať iba hlavné závery/najdôležitejšie informácie.	Ide o príliš technické a podrobné informácie, ktoré sťažujú čítanie analýzy a narúšajú jej prirodzený „flow“.	Akceptované.

3	napr. strany 13, 14, 18, 73, 74, 84, 87	Viacero informácií, celých viet, prípadne odsekov sa v analýze niekoľkokrát opakuje. Odporučila by som opakovanie obmedziť, ak je nutné informáciu pripomenúť po mnoha stranách iného textu, tak iba v skratke.	Opakovanie rovnakých informácií vedie k predlžovaniu analýzy a tým sťaženému čítaniu pre čitateľa.	Akceptované.
4	sekcia 4.2	Uviesť predpoklad na koho a akým spôsobom by mohli byť zvýšené náklady jednotlivých opatrení prenesené (napríklad, čo by to mohlo v praxi znamenať pre výrobcov/poplatky pre občanov). Prípadne vysvetliť prečo také predikcie nie je možné urobiť.	Pri rozhodovaní o zavedení jednotlivých opatrení a s tým spojenými nákladmi je dôležité uvažovať, ktorých aktérov by sa nakoľko zvýšené náklady mohli dotknúť.	Akceptované, jednotlivé náklady na odpadové hospodárstvo v rámci scenárov boli rozdelené medzi subjekty, ktorých sa zvyšovanie bude týkať, konkrétne sú to obce/občania a výrobcovia v systéme RZV.
5	sekcia 1.4.1 (strana 33), sekcia 4.2.1	Pridať do predikcie nakladania s KO a do základného modelu možnosť, že by sa minimálne časť plánovanej výstavby nových ZEVO realizovala. Prípadne vysvetliť, prečo model s touto možnosťou neráta.	Nakoľko spoločnosť ewia aktívne plánuje výstavbu minimálne pár ZEVO, bolo by vhodné posúdiť, aký vplyv by dané zariadenia mohli mať na nakladanie s odpadmi na Slovensku.	Čiastočne akceptované. Posúdenie výstavby kapacít ZEVO a ich potreby sme pridali v rámci scenára s plánovanými a dodatočnými opatreniami a uviedli sme ho aj v zhrnutí štúdie.
6	sekcia 1.4.1 (strany 31-33)	Podrobný popis cesty k finálnemu modelu, t.j. všetkých nesignifikantných premenných by som presunula do	Podrobný popis modelu produkcie KO, ktorý nakoniec nebol použitý, nie je nutné zahrnúť do hlavného tela analýzy,	Akceptované.

		prílohy. Ponechala by som iba finálny použitý model a iba krátky popis premenných, ktoré boli zvažované, ale neboli nakoniec použité.	nakoľko text predlžuje a nevyplývajú z neho dôležité informácie, na ktoré by mal čitateľ v priebehu analýzy pamätať.	
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analýzu hodnotím celkovo veľmi pozitívne, najmä vďaka jej komplexite a šírke tém a materiálov, ktoré spracováva. Veľmi pozitívne taktiež hodnotím ukotvenie analýzy v slovenskom kontexte, ktoré jej pridáva na praktickej hodnote a využiteľnosti pre široké spektrum aktérov v slovenskom odpadovom hospodárstve. Spojením zberu aktuálnych údajov o výške nákladov naprieč celým odpadovým hospodárstvom a matematických modelov dokáže analýza priniesť realistický pohľad na súčasný stav a zároveň byť aktuálnou na dlhý čas, aj pri budúcich zmenách vo vstupných údajoch. Analýzu by som odporučila na schválenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.