

TERMÍN: 10.4.2020

NÁZOV MATERIÁLU: Na poliach pusto

TYP VÝSTUPU^{*1}: Komentár

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov): -

AUTOR(I): Martin Gális

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Inštitút environmentálnej politiky, MŽP SR

RECENZNÝ FORMÁT^{*2}: 1

RECENZENT: Zuzana Zavarská M.A., MPhil., Inštitút pre stratégie a analýzy, Úrad vlády SR

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky ^{*3}	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou ^{*4}
Str. 1, ods. 1 (úvod)	Na konci odseku by bolo vhodné pridať myšlienku v zmysle, že na to aby bolo skutočne „možné znížiť výmeru monokultúrnych polí, ...v poľnohospodárskej krajine“ je potrebná zmena v nastavení SPP, pričom nové programové obdobie môže byť vhodnou príležitosťou, obzvlášť keď jedným z primárnych cieľov nového obdobia je spraviť spoločnú politiku zelenšiu.	Hneď ďalší paragraf kritizuje SPP a hovorí o tom, že práve SPP ničí biodiverzitu. Takto tvrdenie, že pomocou SPP je možné adresovať tento problém nevyznieva dôveryhodne.	Akceptované Upresnené podľa pripomienky, aby bolo jasné, že súčasné nastavenie SPP je potrebné zmeniť
Str. 1, ods. 3	Jasnejšie/obširnejšie vysvetliť výhody monokultúr pre farmára, resp. dôvody prečo slovenskí farmári tak silno preferujú veľké monokultúrne plochy.	V texte je síce stručne uvedené, že daný systém zjednodušuje výsev a zber plodín, no dlhým zoznamom nevýhod sa tieto dôvody v hlave čitateľa potenciálne strácajú. Vyznieva to teda, akoby farmári napriek všetkým nevýhodám preferovali	Akceptované Boli pridané iné, ekonomické faktory, ktoré vedú k preferencii monokultúr

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

² Podľa možností opísaných v kapitole 5 Metodiky pre budovanie analytických kapacít.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.


		nelogické spôsoby. Úspory z rozsahu sú zrejme jedným z dôležitých ekonomických faktorov, ktoré treba viac zdôrazniť- nech je jasné prečo problém pretrváva.	
Str. 2, ods. 2	Netreba vymenovať hodnoty pre všetky okolité krajiny, lepšie by bolo namiesto toho udať napr. priemer EÚ.	Hodnoty okolitých štátov je možné vyčítať z grafu vyššie a tak nie je potrebné podrobne vypisovať hodnoty v texte.	Akceptované
Str. 2, ods. 2	Diskusia o možných dôvodoch rozšírenosti monokultúr na Slovensku by bolo dobré rozšíriť.	Problém na Slovensku je evidentne vážny, ako je dobre zhrnuté a prezentované v komentári. Myslím, že diskusia dôvodov prečo sa Slovensko radí na čele v európskom kontexte si zaslúži trochu obširnejšiu diskusiu než jedna veta. Ako možný dôvod je udávaná SPP- tá je však spoločná pre celú EÚ. Ak ide o zle nastavenú SPP výlučne na Slovensku, bolo by dobré to explicitne vysvetliť. Rovnako aj v prípade kolektivizácie: mnohé postsocialistické štáty sa nachádzajú v porovnaní plôch oveľa nižšie: čím sa teda líši Slovensko?	Akceptované Hlavným dôvodom je kolektivizácia počas komunizmu. SPP je iba nástrojom, ktorý v súčasnosti nezlepšuje stav

CELKOVÉ HODNOTENIE:

Komentár celkovo hodnotím veľmi pozitívne. Jasným a prehľadným spôsobom uvádza čitateľa do problematiky rozľahlých monokultúr na Slovensku a prináša možné návrhy riešenia. Je to komentár na dôležitú tému, ktorá skutočne nedostáva dostatok pozornosti, ako autor uvádza.

SCHVÁLIŤ⁵:

- odporúčam
 neodporúčam



podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

- ÁNO
 NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

- ÁNO
 NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.