



Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení citovaného zákona vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO
(číslo: 363/2020-1.7/ak)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

RED_DUBY s.r.o. (ďalej len „navrhovateľ“)

2. Identifikačné číslo

51 255 162

3. Sídlo

Legionárska 10, 811 07 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

KRD AREA PROJECT_komerčne „DUBY“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba a prevádzka dvoch nadzemných výškových polyfunkčných objektov (bývanie, administratíva, obchod, služby) na podzemnej platforme pozostávajúcej z obchodného domu a hromadnej garáže na území existujúcich starých záhrad západne od Dúbravsko-karlovej radiály na hranici mestských častí Bratislava – Karlova Ves a Bratislava - Dúbravka

3. Užívateľ

Navrhovateľ, vlastníci a nájomníci bytových a nebytových priestorov

4. Umiestnenie

Kraj:	Bratislavský
Okres:	Bratislava IV
Obec:	Bratislava
Katastrálne územie:	Dúbravka
Parcelné čísla (KN-C):	2406/154, 2406/155, 2406/157, 2406/159, 2406/160, 2406/162, 2406/163, 2406/168, 2406/171, 2406/172, 2406/173, 2406/174, 2406/252, 2406/253, 2406/356, 2406/357, 2406/358, 2406/362, 2406/363, 2406/364, 2406/378, 2406/556, 2411/5, 2411/6, 2411/7, 2411/8, 2411/130, 2411/131, 2411/132, 2412/22, 2413/21
Parcelné čísla (KN-E):	3417/203, 3418/1, 3418/2, 3421/200, 3426, 3428, 3429/1, 3432/200, 3433, 3434, 3435/1, 3438/2, 3441/200, 3447/1, 3582/2
Katastrálne územie:	Karlova ves
Parcelné čísla (KN-C):	2360/8, 2360/9, 2360/10, 2360/11, 2360/14, 2360/82, 2360/230, 2360/235, 2450/17
Parcelné čísla (KN-E):	1-3447/1, 1-3447/2, 1-3454, 1-3450, 1-3453, 1-3460, 1-3463/2, 1-3466/2, 3446/201, 3446/101, 3446/102, 1-3447/101, 1-3447/102, 1-3469, 3582/2, 3584

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Termín začatia výstavby:	2020
Termín skončenia výstavby:	2020
Termín začatia prevádzky:	2021
Termín skončenia prevádzky:	nie je určený

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť sa okrem nulového variantu navrhuje v jednom variante realizácie navrhovanej činnosti. Navrhuje sa na území starých záhrad západne od Dúbravsko-karlovej radiály na hranici mestských častí Bratislava – Karlova Ves a Bratislava - Dúbravka. Navrhujú sa dva nadzemné výškové polyfunkčné objekty na podzemnej platforme pozostávajúcej z obchodného domu a hromadnej garáže.

Platforma má mať 6 podzemných podlaží, z toho v 6. až 3. podzemnom podlaží sa navrhuje hromadná garáž a v 2. a 1. podzemnom podlaží obchodný dom. Južný polyfunkčný objekt A má mať 16 nadzemných podlaží a severný polyfunkčný objekt B 18 nadzemných podlaží. Na 1. nadzemnom podlaží oboch polyfunkčných objektov sa navrhujú prenajímateľné obchodné priestory. Na 2. až 4. nadzemnom podlaží oboch polyfunkčných objektov sa navrhujú prenajímateľné administratívne priestory. Na 5. až 13. nadzemnom podlaží polyfunkčného objektu A a na 5. až 15. nadzemnom podlaží polyfunkčného objektu B sa navrhujú byty. Na 14. a 15. nadzemnom podlaží polyfunkčného objektu A a na 16. a 17. nadzemnom podlaží polyfunkčného objektu B sa navrhujú luxusné byty. Na 16. nadzemnom podlaží polyfunkčného objektu A a na 18. nadzemnom podlaží polyfunkčného objektu B sa navrhujú priestory pre

technológiu. Obidva polyfunkčné objekty majú tvar kvádra, okrem troch najvyšších podlaží (luxusné byty a technológia), ktorých fasáda z východnej a zo západnej strany má tvar trojuholníka.

Polyfunkčné objekty sú na platforme umiestnené v jednej línii pozdĺž jej východného okraja, bližšie k Dúbravsko-karlovej radiále. Západná časť strechy platformy sa navrhuje ako pešie mólo, resp. jeho časť. Pešie mólo by malo výhľadovo viesť cez celé územie Krčace - západ. Má tam byť dostatok miesta pre oddychové funkcie so sadovými úpravami, vodnými plochami a prvkami drobnej architektúry. Navrhujú sa z neho vstupy do polyfunkčných objektov (do 1. nadzemného podlažia). Pešie mólo so sadovými úpravami a prvkami drobnej architektúry má na úrovni 1. nadzemného podlažia pokračovať aj v priestore medzi polyfunkčnými objektmi a na ich východnej strane.

Medzi platformou a Dúbravsko-karlovej radiálou sa navrhuje pás zelene s chodníkom a cyklotrasou. Ten križuje rozptylová plocha z jednej strany nadväzujúca na vstup do obchodného domu na úrovni 2. podzemného podlažia a z druhej strany na vstup na lávku spájajúcu túto plochu so zástavkami mestskej hromadnej dopravy.

Navrhovaná činnosť je dopravne napojená na Dúbravsko-karlovej radiálu prostredníctvom portálu do podzemnej cestnej siete, ktorá sa výhľadovo má rozširovať spolu s pokračujúcou urbanizáciou dotknutého územia. Portál sa navrhuje tak, aby spolu s odbočkou k luvente na opačnej strane vytvoril svetelne riadenú štvoramennú križovatku. Cesta za portálom má šírku 17 m a štyri jazdné pruhy, tri výjazdové (doprava, priamo + doľava, doľava) a jeden vjazdový. Prejazdová výška tunela je 4,2 m. Rovnakú svetlosť majú mať aj dve verejné komunikácie vedené cez podzemnú garáž, ktoré budú zaťažené vecným bremenom prejazdu pre výhľadovú urbanizáciu dotknutého územia. Výška stropov samotnej garáže má mať cca 2,6 m.

V súvislosti so zneškodňovaním odpadových vôd byt' navrhovaná činnosť vybavená drenážou platformy, retenčnou nádržou slúžiacou ako zásobáreň úžitkovej vody, vsakovacími boxami s prepacom do kanalizácie (prepád do kanalizácie len ako poistka) a z objektov prípravy teplých jedál aj tuková kanalizácia s lapačom tukov pred zaústením do splaškovej kanalizácie a následne do jednotnej kanalizácie.

Navrhovaná činnosť má byť pripojená na verejný vodovod, verejný plynovod (mikrogenerácia, gastro, kotolňa), verejnú elektrickú sieť a optickú sieť (Internet, hlasové dáta, HD TV). Navrhovaná činnosť má byť vybavená tepelnými čerpadlami, ktoré majú pokryť takmer celoročnú spotrebu tepla a chladu, dieselagregátom (záložný zdroj elektrickej energie) a centrálnym batériovým systémom (zabezpečenie nepretržitej dodávky elektrickej energie pred nábehom dieselagregátu, prípadne náhrada za dieselagregát).

V areáli navrhovanej činnosti sa navrhujú spevnené plochy a sadové úpravy rozdelené do troch stavebných objektov:

- SO 08.01 Sadovnícke úpravy - svah medzi platformou a ul. Karloveská resp. Ulicou M. Schneidera-Trnavského

Ide o kontaktnú zónu medzi jestvujúcou rozšírenou terasou pre chodcov, cyklistov a objektom obchodného domu, terénne upravenú na úroveň existujúceho chodníka, resp. lávky. Asi v polovici dĺžky a v úrovni lávky je prerušená spevnenou rozptylovou plochou pred hlavným vchodom do obchodného domu, kde sa počíta s parkovou úpravou parteru nadväzujúcou na zelené plochy kontaktnej zóny. Navrhuje sa tu výsadba zelene na rastlome teréne s pôvodnými vrstvami pôdotvorného substrátu, prípadne s kvalitatívne vylepšenými vrstvami substrátu s možnosťou komplexných sadovníckych úprav zahrňujúcich trávniky,

kríky, stromy s veľkou korunou. Súčasťou sadovníckych úprav bude aj výsadba stromov s malou korunou, ktoré budú tvoriť aleju pozdĺž rozšíreného existujúceho chodníka a navrhovanej cyklotrasy. Zelené plochy majú plynule prechádzať do pôvodného svahovitého terénu medzi oporným múrom zastávky mestskej hromadnej dopravy a líniovou stavbou chodníka s cyklotrasou, aj do pôvodného svahu popri severnej hranici pozemku. Vzhľadom na to, aby stavba bola vizuálne prepojená s mestskou triedou, navrhujú sa sadovnícke úpravy s drevinami a krovínami nižšieho vzrastu, trávami rôznych druhov, skupiny stromov nižšieho vzrastu a popínavé rastliny padajúce nad oporný múr.

- SO 08.01 Sadovnícke úpravy - verejný priestor

Verejným priestorom pre účely navrhovanej činnosti sa rozumie centrálna časť územia nad podzemnými konštrukciami platformy na kóte +/- 0,000 cca 20 m nad úrovňou karlovesko-dúbravskej radiály, ako aj parter v dotyku polyfunkčného objektu A a polyfunkčného objektu B. Ide o zónu pokoja pre chodcov bez účasti cyklistov a motorových vozidiel. Tento priestor má byť súčasťou móla pre chodcov. Jeho súčasťou majú byť zatrávené plochy, vodné plochy a spevnené plochy ako aj prvky drobnej architektúry, ktoré budú mať parkový charakter s malými námestiami a zákutiami. Navrhuje sa výsadba zelene nad podzemnými konštrukciami ako u zelených striech s drenážnou izolačnou fóliou pôdnymi kondicionérmi a závlahovým systémom. Hrúbka substrátu sa uvažuje minimálne 0,5 m. Počíta sa tu aj so zatrávenou rampou v maximálnom sklone 1 : 10 so spevnenými plochami chodníkov, prepájajúcich západnú časť riešeného územia na výškovú úroveň 6,6 m. Uvažuje sa s výsadbou tráv, kríkov, kvetín a stromov s malou korunou na vyvýšených záhonoch. Na východnej strane po obvode platformy má byť umiestnený (do výšky 1 m) vstavaný záhon ako súčasť stropnej konštrukcie, kde bude vysadená popínavá zeleň padajúca pozdĺž celej, pohľadovej, východnej steny obchodného domu, bude plniť aj funkciu zábradlia. Súčasťou plochy majú byť terasy jednotlivých prevádzok v kombinácii s deliacimi vyvýšenými záhonmi v dotyku východných a západných strán polyfunkčných objektov A a B.

- SO 08.01 Sadovnícke úpravy - ostatné zelené plochy

Ide o plochy zelene nachádzajúce sa v južnej časti územia nad komunikáciou podzemnej garáže, vo svahu, plynule prechádzajúce do plochy medzi obchodným domom a rozšíreným chodníkom a cyklotrasou. Navrhuje sa výsadba zelene nad podzemnými konštrukciami a ich násypmi. Hrúbka substrátu sa navrhuje minimálne 2 m s kvalitatívne vylepšenými vrstvami substrátu s možnosťou výsadby tráv, krovín a stromov s veľkou korunou.

Významné parametre navrhovanej činnosti:

- Celková plocha pozemku: 14 760 m²
- Zastavaná plocha: 4 385,61 m²
- Index zastavanej plochy (IZP): 0,30
- **Celková podlahová plocha: 82 926,54 m²**
- Index podlahovej plochy (IPP): 2,09
- Maximálna výška objektu: 62,46 m (205,20 m n. m.)
- Počet bytov: 332
- Počet apartmánov: 8
- Počet nebytových priestorov: 75
- Započítateľná plocha zelene: 5 284,51 m²
- Koefficient zelene (KZ): 0,36
- **Kapacita statickej dopravy: 1 056 stojísk (výlučne v hromadnej garáži)**

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Správa o hodnotení bola Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie, (ďalej len „MŽP SR“) doručená dňa 12. 12. 2018.

Správu o hodnotení vypracovala riešiteľská organizácia ENPRO CONSULT, s. r. o., v novembri 2018. Správnosť údajov za spracovateľa správy o hodnotení svojim podpisom potvrdila zodpovedná riešiteľka Ing. Viera Husková. Správa o hodnotení bola vypracovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) na základe rozsahu hodnotenia MŽP SR č. 2294/2017-1.7./ak zo dňa 26. 01. 2017.

Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a jeden variant riešenia navrhovanej činnosti. Na realizáciu odporúča variant riešenia navrhovanej činnosti s podmienkou akceptovania a realizácie opatrení odporúčaných v kapitole C/IV správy o hodnotení.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR podľa § 33 ods. 1 zákona zaslalo správu o hodnotení

- Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy,
- Mestskej časti Bratislava – Dúbravka,
- Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie,
- Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky,
- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Bratislava,
- Okresnému úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
- Okresnému úradu Bratislava, pozemkovému a lesnému odboru,
- Okresnému úradu Bratislava, odboru krízového riadenia,
- Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky,
- Dopravnému úradu,
- Hasičskému a záchrannému útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy,
- Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava,
- Ministerstvu obrany Slovenskej republiky, Agentúre správy majetku,
- Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves,
- Bratislavskému samosprávnemu kraju.

MŽP SR podľa § 33 ods. 1 zákona zverejnilo kompletnú správu o hodnotení na webovom sídle, na adrese: http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/krd-area-project_komercne-duby- .

MŽP SR podľa § 33 ods. 3 zákona zaslalo všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie - časť C bod X správy o hodnotení navrhovanej činnosti v listinnom vyhotovení spolu s informáciou o zverejnení kompletnej správy o hodnotení podľa predchádzajúceho odseku nasledujúcej dotknutej verejnosti:

- Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava,
- Bratislavské regionálne ochranárske združenie, Na Riviére 7/a, 841 04 Bratislava,

- Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava,
- Ing. Adam Sadovský, Kopanice 21, 821 04 Bratislava,
- Ing. Milada Ondrejková, Hany Meličkovej 9, 841 05 Bratislava,
- Klára Hornišová, Lipského 1, 841 01 Bratislava,
- Maroš Hvizdoš, Moldavská 13, 040 11 Košice,
- Verona Ševčíková, Kozia 21, 811 03 Bratislava,
- Lenka Ivanová, Hermanovce nad Topľou 146, 094 34 Bystré,
- Mgr. Peter Prėti, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava,
- Mgr. Katarína Botková, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava,
- Oto Botka, Galandova 5, 811 06 Bratislava.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava podľa § 34 ods. 1 zákona zverejnilo správu o hodnotení v dňoch od 17. 01. 2019 do 16. 02. 2019. V týchto dňoch bolo možné do správy o hodnotení nahliadnuť na prízemí budovy Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v priestoroch Služieb občanom/Front Office.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 07. 02. 2019 v Primaciálnom paláci v Bratislave. Podľa prezenčnej listiny sa na ňom zúčastnilo 21 osôb.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti otvoril a účastníkov verejného prerokovania privítal Ing. Stanislav Tokoš (Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy). Informoval o procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a o účele a navrhovanom priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti. V krátkosti uviedol informácie o lokalizácii, charaktere a rozsahu navrhovanej činnosti. Ďalej zrekapituloval doterajšie kroky v procese posudzovania z hľadiska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, informoval o stanoviskách ktoré vypracovalo hlavné mesto k zámeru a k správe o hodnotení, o účasti na prerokovaní rozsahu hodnotenia, o zverejnení rozsahu hodnotenia a správy o hodnotení a o príprave verejného prerokovania navrhovanej činnosti vrátane informovania verejnosti o mieste a čase verejného prerokovania navrhovanej činnosti.

O charaktere, technickom a technologickom riešení navrhovanej činnosti informoval zástupca navrhovateľa Ing. Viktor Baker, konateľ spoločnosti RED_DUBY, s. r. o. V krátkosti uviedol základné informácie o riešení a funkčnom zameraní navrhovanej činnosti. Okrem iného informoval, že na 1. nadzemnom podlaží budú umiestnené obslužné funkcie - škôlka, gastrozariadenia, prevádzky služieb, ktoré budú spojené so spoločným priestorom, ktorým je dvor, resp. pešia promenáda za budovami v šírke cca 50 m. Ing. Viktor Baker odprezentoval/zobrazil pohľad z jestvujúcej komunikácie - zachová sa neprerušená vstupnou komunikáciou do územia a zachová sa jej plynulosť. Mala by slúžiť cyklistom a korčuliarom. Zvolená bola koncepcia, ktorá segreguje dynamickú a statickú automobilovú a nemotorovú dopravu (inline, bike, pešie mólo). Súčasťou sú aj detské ihriská. Projekt je pripravený na certifikáciu ako zelená budova. Projekt pamätá na recykláciu a zdieľanú ekonomiku, má bohaté zelené riešenia. Idú sa znižovať bilanciu CO₂ tým, že bude použitá technológia vyľahčených betónových stropov, čím znížia emisie o 22 % CO₂ v rámci úspory na betónoch. Dynamická a statická doprava sa umiestňuje do podzemia - nebudú sa zaťažovať vonkajšie plochy.

O výsledkoch posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú uvedené v správe o hodnotení, informovala Ing. Viera Husková, zástupkyňa spracovateľa

správy o hodnotení, ENPRO Consult, s. r. o. Informovala o výsledkoch posudzovania vplyvov uvedených v správe o hodnotení, uviedla požiadavky na vstupy, informovala o výstupoch, environmentálnej záťaži, vplyvoch navrhovanej činnosti vrátane kumulatívnych. Zároveň odpovedala na reakcie p. Sadovského vo veci hluku a emisií z dopravy. Uviedla tiež, ktoré odborné posudky a štúdie sú v prílohe správy o hodnotení.

Ing. Stanislav Tokoš sa poďakoval za prezentácie a otvoril diskusiu:

• Pán Nevers:

- Vlastník pár parciel. Na ich strane, kde je krčacký kopec nie je zavedená kanalizácia. Ako tam chce pán Baker kanalizáciu dotiahnuť? Na druhej strane sú veľkopriemerové potrubia. Má informáciu z vodární, že kapacita je tam teraz LTT (tzn. len tak - tak), je to napnuté. Kapacitne sú potrubia plné. Už teraz je tam problém s kanalizáciou. Nie je v tejto súvislosti potrebné uvažovať o zastavení stavby?

Odpovedal Ing. Viktor Baker:

- Vyplýva to z projektu, ktorí robili profesisti. Táto situácia je všade v Bratislave, asi by to malo riešiť mesto, správca sietí.

Odpovedala Ing. Viera Husková:

- Sme v predprojektovom štádiu, boli robené výpočty, bolo identifikované, aké vedenia infraštruktúry sa v tomto území nachádzajú, či bude možnosť pripojenia. Ďalší stupeň dokumentácie musí byť odsúhlasený so správcom jednotlivých sietí infraštruktúry. Nemôže byť robená žiadna prípojka, ktorá by nezodpovedala hlavnej vetve, ktorá vedie v tomto území. Žiadna činnosť sa nemôže povoliť bez výpočtov podľa platných noriem a posúdenia kapacitných možností týchto sietí. Pokiaľ by niečo nepostačovalo, musia sa realizovať opatrenia na odstránenie nevyhovujúceho stavu. Bude to v rámci riešenia technických projektov.

• Pán Botka:

- Načo vodu pumpovať z Dunaja hore a potom ju zase dole čistiť, prečo vodu hore nevyčistiť a používať na zavlažovanie, príp. urobiť prípadne umelé potoky, kde by sivá voda bola púšťaná dole, aby stále cyklovala?

Odpovedal Ing. Viktor Baker:

- Boli zapracované zelené riešenia v rámci projektu, do splaškovej kanalizácie sa odvádzajú len splašky z toaliet, všetka zrážková voda z umývadiel a spírch bude zachytávaná v objekte alebo v retenčnej nádrži mimo objekt, bude čistená a spätne využívaná, cez prepádové boxy, pri intenzívnych zrážkach vypúšťaná do pôdy.

• Pán Horváth:

- Majitelia pozemkov sú oklieštení v strede, nechcú nám zaplatiť trhovú cenu a čo máme robiť? Navrhnutých majú 18 nadzemných poschodí, to je choré. Je tam rozhodnutie - Skanska to predala - 8 podlaží bolo pri električke, teraz chcú 18 podlaží. Toľko poschodí je neprijateľné, to je ako čo má FINEP na Šancovej ul., vy to chcete?

Odpovedal Ing. Stanislav Tokoš:

- Platí Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, rok 2007, v znení zmien a doplnkov (ďalej len "ÚPN Bratislavy") a je otázka či Urbanistická štúdia lokality Krčace - Dúbravka (AŽ Projekt a Ateliér ART, 2008) (ďalej len "Urbanistická štúdia") je relevantný podklad, aby sa bavilo o výškach. V platnom ÚPN nie je územie určené na

záhradkárске účely, ale sme v hlavnom meste. Urbanisti magistrátu sa k tomu v stanovisku mesta k EIA vyjadria.

Pán Horváth:

- Bol to zelený pás, kde sa nemalo stavať. Poslanci rozhodli, že sa tam môže stavať 8 nadzemných podlaží. Teraz už rozprávame o 18 nadzemných podlaží.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Platia regulatívy využitia územia; za hlavné mesto bude stanovisko do 16. 02. 2019.

Pán Horváth:

- Uviedol, že požiadal o povolenie na výstavbu rekreačnej chatky a si ju na vlastných pozemkoch postaviť nemôže. Bolo rozhodnuté bez nich.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Platí ÚPN Bratislavy. Záhradkárská činnosť v tejto lokalite, okrem časti pri metrológoch, je určená na iné funkčné využitie.

Pán Horváth:

- Vtedy sa rozhodlo bez nás, že tam môžu stavať 8 nadzemných podlaží.

Pani Ondrejková:

- V roku 2007 bolo prezentovaných 8 nadzemných podlaží, zhora to bolo 8 podlaží, a dole boli domy navrhnuté naproti kúpalisku, kde sa to zastavilo. Z druhej strany to bolo 10 alebo 11 nadzemných podlaží. Ale o 18 nadzemných podlažiach sa nehovorilo. Vtedy bol schválený ÚPN Bratislavy.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Na republikovom výbore v roku 2003 informoval záhradkárov o tom, čo im hrozí v ÚPN Bratislavy. Niektorí sa odvolali, niektoré záhradkové osady ostali, najmä tie ktoré sú menej atraktívne z hľadiska dostupnosti. Tie oblasti, ktoré boli určené na dopracovanie, bolo by lepšie ak by sa spracoval územný plán zóny.

Pán Horváth:

- Majú isté pozemky a keď povie, že chcú stavať 18 nadzemných podlaží, dovoľia nám záhradkárom postaviť to isté?

Ing. Stanislav Tokoš:

- Výstavba chaty nebude v súlade s tým, čo je v ÚPN Bratislavy.

Ing. Viera Husková:

- Urbanistická štúdia je územnoplánovací podklad, v ÚPN Bratislavy je dané, že sa má pre zónu Krčace spracovať územný plán zóny. Má riešiť spory, ktoré sa riešia na verejnom prerokovaní. Posudzovali sa iba 2 domy uvedené v správe o hodnotení.

Pani Ondrejková:

- Bola na úrade v Dúbravke, kde jej vedúci ÚP povedal, že za tie výšky nie sú a hlavne kvôli dopravnej situácii, ul. Harmincová. Tie autá sa tam nezestia a všetko to dovolil magistrát. Ako to mohli dovoliť na magistráte? Trápi ich to v dlhodobom horizonte, chcú tam stavať tiež domy.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Mestská časť má rovnaké práva ako hlavné mesto v názore na to, ako si to tam predstavuje. Nehodí sa vyhovárať len na hlavné mesto. Mestská časť vedela, že sa obstarávala Urbanistická štúdia, že sa prerokoval územný plán, mohla v každej etape do toho vstúpiť. Mesto je orgán územného plánovania a v danej veci sa vyjadri.

Pani Ondrejková:

- Dopravná štúdia je dobrá na tie 2 bloky. Ako sa tam pomestia na tie cesty, aby každé ráno nebola diaľnica, Karlova Ves aj Patrónka upchatá? Patrónka mala byť mimoúrovňová križovatka, čo sa nerealizovalo. Uvedomte si, že sme pod Devínskou Kobylou, podľa

svetových inžinierov sa má ľuďom dobre bývať v území s maximálne 8 poschodiami. A zrazu majú mať pod oknami 20 poschodí. Bola na Miestnom úrade a tam jej povedali, že sú proti, kvôli doprave, a môže za to Magistrát hlavného mesta Bratislavy.

Pani Mikulová:

- Nebol dostatočne zhodnotený kumulatívny vplyv, kumulatívny vplyv je aj to, aké iné činnosti v danom území môžu byť.

Ing. Viera Husková:

- Posudzovala 2 domy, nemôže vedieť čo tam iné bude. Bol vypracovaný ÚPN Bratislavy, kde je uvedené, že sa má spracovať územný plán zóny Krčace. V ÚPN Bratislavy boli raz uvedené aj poschodia, v platnom znení je to v záväznej časti v regulatívoch vyhodnené. V záväznej časti C sa uvádza, že za výškové stavby sa považujú stavby, ktoré prevyšujú o 1/3 výškovú hladinu okolitej zástavby. To je regulatív pre výškové objekty. Neposudzovali celú lokalitu, lebo nemali informáciu aké iné objekty tam majú byť.

Pani Mikulová:

- Nesplnili ste podmienky EIA, kde majú byť zhodnotený kumulatívne vplyvy. Keď sa postaví táto budova, vznikne precedens.

Ing. Viera Husková:

- Územný plán nemá výškovú reguláciu u objektov.

• Pán Sadovský:

- Máte predstavu o tom ako stavba s 18 NP - do 60 m výšky bude zasahovať do okolitého prostredia?

Odpovedala Ing. Viera Husková:

- Prílohou správy o hodnotení je svetlotechnické posúdenie, všetky štúdie boli spracované odborne spôsobilými osobami.

Pán Sadovský:

- Majú problém s dopravou, so svetlotechnikou a environmentálnou záťažou, je to blízko CHKO. Navrhovaná stavba predstavuje významný zásah do prostredia. Tieto veci nevidí zhodnotený v správe o hodnotení.

Ing. Viera Husková:

- Pozorne si prečítajte správu o hodnotení.

Pani Mikulová:

- Mal by byť zhodnotený aj vplyv na dreviny zatienením. Bolo to rátané v prípade svetlotechnického posudku iba na budovy. Treba zhodnotiť aj vplyv na dreviny.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Bolo treba spracovať územný plán zóny, má to robiť mestská časť. P. Slávik doplnil, že zonálku môže riešiť len obec.

Pani Ondrejková:

- Má to robiť mestská časť, kedy územný plán zóny spravia?. Kvôli peniazom sa nemôže ohroziť a zničiť celá Devínska Kobyla.

Ing. arch. Beláček:

- V súčasnej dobe je v Bratislave kolaps dopravy, v určitých oblastiach je vylúčená automobilová doprava. Tento projekt je rizikový. Bola tam spracovaná Urbanistická štúdia. ÚPN Bratislavy požaduje zonálnu dokumentáciu, nedá sa vychádzať z parcely a potom z parcely odvodzovať ďalšie súvislosti. Musí byť komplexné riešenie. Urbanistická štúdia hovorí o max 2 podzemných podlažiach, +/- 0 je na teréne a neuvažuje s extrémnymi násypmi. V správe o hodnotení bol predložený iba predbežný inžiniersko-geologický prieskum. V takomto území sú v Karlovej Vsi svahové pohyby

a požadujú podrobný inžiniersko-geologický prieskum. Vidia problém veľmi vážne, výšková stavba sa dá posudzovať iba na základe komplexného riešenia.

Ing. Stanislav Tokoš:

- O takýchto veciach by sa mali mestská časť s hlavným mestom dohodnúť. Prvý bytateľ v území spraví čo mu dokumentácia umožňuje, ak by bola zonálka - všetci by mali jasné parametre, záhradkári by vedeli, kedy ukončia obhospodarovanie záhrad, kedy to niekto vykúpi.

Ing. Viera Husková:

- Doplnila, že v ÚPN Bratislavy sa ako územnoplánovacie opatrenia uvádza zabezpečenie vypracovania územného plánu zóny Krčace tak, ako to vyplýva zo záväznej časti ÚPN Bratislavy. Obstarávateľom je mestská časť, investori v území sa môžu podieľať na financovaní.

Pani Ondrejková:

- Do akej hĺbky bol robený inžiniersko-geologický prieskum? Chýba podrobný inžiniersko-geologický prieskum.

Ing. Viera Husková:

- Sme v procese posudzovania, ide o predprojektové štádium, podrobný inžiniersko-geologický prieskum sa bude robiť pre ďalší stupeň projektovej dokumentácie.

Pani Ondrejková:

- Budovy sú navrhnuté do hĺbky 30 m. A potom sa odvezie aj Devínska Kobyla?

Pani Mikulová:

- Ako majú vedieť, aký vplyv bude mať stavba, ak neboli v správe o hodnotení uvedené dostatočné vstupné informácie.

Ing. Viera Husková:

- Vplyvy sa posudzujú aj v územnom aj stavebnom konaní.

Pani Mikulová:

- Ing. Viera Husková mala zhodnotiť, že pre posudzovanie nemali dostatočné údaje.

- Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Skonštatoval, že prítomné sú 2 skupiny verejnosti - jednou z nich je Združenie domových samospráv, druhou sú majitelia záhrad. Pripomenul, že nemajú rovnaký názor na vec. Ako majiteľov pozemkov prítomných vlastníkov záhrad zaujímajú vlastnícke práva, za koľko pozemky predajú. V tomto konaní sa posudzujú vplyvy na životné prostredie. Veci, o ktorých hovoria, sa mali riešiť v ÚPN Bratislavy. Upozornil, že ak sa chcú niečoho domáhať, musia tieto veci riešiť smerom na mestskú časť a na poslancov, ktorí schvaľujú územný plán zóny a Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu - mestské zastupiteľstvo, ktoré schvaľuje a prejednáva ÚPN Bratislavy. Včera bol schválený MIB (Metropolitný inštitút Bratislava), je to odborná organizácia, ktorá rozpracúva zadanie, čo schvaľujú poslanci. Územný plán zóny musia tlačiť cez jedného hovorcu. Treba sa obrátiť na poslancov mestskej časti a hlavného mesta. Ak si to neuvedomíte, nedostanete to, čo chcete.

Pán Sadovský a majitelia záhrad:

- Čo s tým má Združenie domových samospráv?

Ing. Viera Husková:

- V tomto štádiu sa neriešia vlastnícke vzťahy.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Tie sa riešia v územnom konaní. ÚPN Bratislavy je podkladom pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Vašou záväznou podmienkou vlastníkov je spracovať

územný plán zóny, ktorá vyplynie z posudzovania. Ing. Viera Husková navrhuje ako opatrenie potrebu spracovať územný plán zóny. Vtedy musíte tlačiť na miestnych poslancov, aby sa tie veci o ktorých hovoríte, premietli a nevyšli ste skrátka. A že to bude podmienka vyplývajúca zo záverečného stanoviska; pán Baker nemôže požiadať o územné rozhodnutie a ani stavebné povolenie. Nič sa nepostaví, pokiaľ tam nebude realizovaný územný plán zóny. Môže sa stať že územný plán zóny zreguluje územie takým spôsobom a p. Baker zistí, že to čo tam plánuje nebude môcť realizovať a bude musieť robiť EIA odznovu. A čo hovoríte máte konať pri obstarávaní územného plánu zóny alebo obstarávaní ÚPN Bratislavy, až po EIA.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Kumulácia vplyvov je problém.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Hmota je tam príliš exponovaná, veľmi vyťažuje prostredie do budúcnosti aj vo vzťahu k tomu, čo tam môže byť ešte postavené. Kapacitu to vyčerpáva viac ako územiu dáva. Pripomienkou majiteľov pozemkov by malo byť, že tam majú byť umiestnené rodinné domy, resp. nízkopodlažné bytové domy s 2 - 4 nadzemnými podlažiami. Treba to riešiť v ÚPN Bratislavy a v územnom pláne zóny.

Pán Horváth:

- Súhlasí s návrhom pána Slávika.

- Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Navrhovaná stavba zaťažuje územie príliš. Akým spôsobom obnovujete prirodzenú biodiverzitu územia?

Odpovedala Ing. Viera Husková:

- Bol spracovaný projekt sadových úprav, aby sa doplnila zeleň, ktorá sa odstráni, a dendrologický prieskum.

Pani Mikulová:

- Ako prinavrátite pôvodné staré záhrady, zeleň, do územia?

Ing. Viera Husková:

- Neprinavrátite, lebo mesto nepočíta so záhradami.

Pán Horváth:

- Sú tam vlastníci a súkromné vlastníctvo je nad všetkým.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Individuálny záujem - vlastnícky musí ustúpiť záujmom na životné prostredie. Musíte oddeľovať vlastnícke záujmy od záujmov na životné prostredie.

Pani Ondrejková:

- Načo máme hlavnú architektu?

Pani Igondová:

- K územnému plánu zóny uviedla, že mestská časť môže vyhlásiť stavebnú uzáveru, kým bude spracovaný územný plán zóny.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Doplnil pani Igondovú, že môže vyhlásiť stavebnú uzáveru až keď sa začne obstarávať územný plán zóny.

Pán Botka:

- E-parcely pod panelákmi sú dedičstvo komunizmu. On tam dostal náhradný pozemok, je uspokojený. Ale sú tam ľudia, ktorí tam budú v trvalom tieni.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Upovedomil vlastníkov, aby žiadali po mestskej časti spracovanie územného plánu zóny a títo, aby aplikovali stavebnú uzáveru. Prospelo by to veci. Územie od Harmincovej ulice až po Metrologický ústav je územím záhradkárskej osady. V súčasnosti sú trendom najmä komunitné záhrady. Dnes je situácia komplikovaná ako riešiť záhradkové osady. Pôvodní vlastníci nechcú, aby záhradkári dostali pozemky.

Pani Ondrejková:

- Nie sú proti stavbe, chcú hore stavať rodinné domy. Nechce, aby ich z tejto stavby trafil šľak. Je to ohava, dodala - nezničme si životné prostredie.

Pani Mikulová:

- Je to ich životné prostredie, na ktoré sa pozerajú.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Treba oddeľovať pozíciu - vlastnícku, potenciálne investorskú a životné prostredie. Riešite si na úkor investora veľké investičné zámery, pozemky chcete predať, len on bol rýchlejší (pán Baker). Tento investor vám vyčerpá celú kapacitu.

Hromadná reakcia:

- My sme tiež vlastníci, boli sme tam skôr. A pán Baker tam má iba dva pozemky.

- Pán Sadovský:

- Má záujem, aby tam príroda čo najviac ostala nedotknutá, akékoľvek tisícky áut a budova sú environmentálnou záťažou. Žiada projekt zastaviť, zamietnuť ako celok. Nie je dopracovaná poriadne dopravná situácia, svetlotechnika – tieni to, a nie sú doriešené vplyvy na faunu a flóru. Pôvodné druhy budú ohrozené. Zaťažujeme prírodu, projekt je príliš ambiciózný.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Takto sa to nedá zastaviť. Musíte dať podmienku na ochranu včelstva. V tomto procese sa nič neschvaľuje a nezamieta. Včely pre mesto treba.

Pán Nevers:

- Technické parametre inžinierskych sietí v území sú dnes nevyhovujúce.

Pani Mikulová:

- Neprizvali žiadneho odborníka, ktorý by zhodnotil výskyt chránených druhov v území, vplyvy na migráciu. Belorítka a lastovička, spomenuté v správe o hodnotení, sú chránené druhy. Sú tam aj orchidei. Všetko malo byť zhodnotený. Neboli dostatočné vstupy podľa správy o hodnotení. Chýba flóristický a zoologický prieskum lokality. Pozná to tam, je tam biotop pre roháča. Určite by to nevyšlo, že to nemá žiadny vplyv.

Ing. Viera Husková:

- Sú to staré záhrady, nebol biotop.

Pán Sadovský:

- Postupovať ďalej nie je ideálne. Žiada dopracovať projekt fauny a flóry alebo projekt zamietnuť. Nie je to dendrologický prieskum.

Pán Slávik (Združenie domových samospráv):

- Treba to dať ako písomné stanovisko, aby sa na MŽP SR tým zaoberali. Všetko, čo navrhujete, treba dať ako podnet, ktorým sa budú musieť zaoberať. Ak chcete niečo presadiť, musíte presadiť vaše požiadavky na životné prostredie. Ako Bratislavčan chce, keď pôjde do Borov, aby ulica bola pekná. Má iné nároky na verejný priestor. Nemusí ho zaujímať vlastnícke záujmy majiteľov záhrad a preto treba rozlišovať dve úrovne verejnosti.

Pani Mikulová:

- Chýba vplyv aj na okolité chránené územie Devínskej Kobyly. Nebolo zohľadnené, že n Devínskej Kobyle žije množstvo vtákov, pre ktoré sú záhrady lovnou oblasťou - treba spracovať aj ornitologické posúdenie. Nebol zhodnotený reálny vplyv ani na migračné koridory.

Ing. Viera Husková:

- Migračný koridor bol zhodnotený, ale nešiel cez Iuventu, tadiaľ zver nechodí.

Pani Mikulová:

- Hoci nie je zakreslený v ÚPN Bratislavy, neznamená to, že neexistuje. Treba to zhodnotiť, v správe o hodnotení nie je žiadny posudok. Cez Devínsku cestu je navrhnutý ekodukt. Zver migruje aj na Sitinu cez komunikáciu, mal by byť navrhnutý aj v tomto priestore. Ekodukt by prepojil Alpsko-karpatský koridor. Nebol zhodnotený dostatočne kumulatívny vplyv. Treba postaviť ekodukt, kto to bude financovať sa teraz nevie, ale z odborného hľadiska je jeho realizácia nutná. Ukázala prítomnej verejnosti migračné trasy zveri. Dokončuje si doktorandské štúdium na Botanickom ústave SAV.

Ing. Stanislav Tokoš:

- V pôvodnom návrhu regionálneho územného systému ekologickej stability bol tento biokoridor.

Ing. Viera Husková:

- Aj pre územný plán zóny sa bude robiť posúdenie pre životné prostredie. Musí sa to spraviť celkovo, nebude to jeden investor financovať.

Pani Mikulová:

- V ÚPN Bratislavy je navrhovaná výstavba, je v kolízii s migračnými koridormi.

Pani Kassayová:

- Býva rodinnom dome oproti Iuvente v Líščom údolí. Kanalizácia nepostačuje keď prší, do pivnice sa im dostáva voda. V Líščom údolí sa vyskytujú a migrujú líšky, diviaky, raticová zver. Často vidia zabitú zver na ceste.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Treba hľadať optimálne riešenia.

Pani Mikulová:

- Chýba zhodnotenie invázných druhov, podrobný plán, ako ich zmonitorovať, odstraňovať počas a po ukončení výstavby. Pajasene sú veľmi náročný druh. V správe o hodnotení sa spomína izolačný pás s topoľmi, vrbami, brezou, to je zle. V správe o hodnotení je tiež uvedené, že vplyv na krajinu nebude závažný - vzhľadom na to, že dotknuté územie nie je viditeľné. 18 poschodí nie je viditeľné? Vplyv na krajinu nemôže byť vyhodnotený ako žiadny. Opatrenia by mali byť značne iné a vplyv bude dlhodobý. Mal by to robiť odborník. Treba vypracovať ďalší variant riešenia, ktorý bude zohľadňovať všetky odborné posudky a vychádzať zo skutočnosti.

- Pán Sadovský:

- Spýtal sa, či Ing. Viera Husková zvažovala, koľko je výškových budov v Dúbravke, lebo je to zmena územného charakteru. Nie je mu známe, že by v Dúbravke boli vyššie budovy ako 8 nadzemných podlaží.

Ing. Stanislav Tokoš:

- Nový primátor sa zaujíma o výškové stavby. Kolegyne na oddelení územného plánovania spracúvajú koncepciu výškových stavieb. Vyhodnocuje sa, kde by na území hlavného mesta mohli byť výškové stavby. Nie je to zatiaľ schválené ako dokument, podľa ktorého sa pôjde. To neznamená ale, že neplatí ÚPN Bratislavy.

Ing. Viera Husková:

- Treba dať výšky naspäť do ÚPN Bratislavy.
- Pán Sadovský:
 - Je to ostrý kopec, ako sa hodnotilo, čo je nadzemné a čo podzemné podlažie? Odkiaľ sa to počíta? Pri nevhodnom hodnotení by sa mohlo stať, že to bude vyššie ako 20 podlaží. Na akej úrovni terénu bude tých 6 podzemných poschodí?Ing. Viera Husková:
 - V prílohách správy o hodnotení sú dostupné rezy.Pán Baker:
 - Tých 18 poschodí sa počíta od projektovej 0.Pán Sadovský:
 - Vo vzťahu jeho pozemku to bude cca 55 m z východnej strany.Pán Botka:
 - Čistá zastavaná plocha základovej dosky je 1 ha.Pani Mikulová:
 - Je na tom zelená strecha - hrúbka substrátu je 0,3 m. To sa nedá brať ako kompenzácia zelene. Biotopy tam budú úplne zničené. Investor si môže navrhnúť hocičo, odborne spôsobilé osoby to majú odborne zhodnotiť, mestská časť, magistrát a dotknuté orgány to musia regulovať. Pôvodný zámer firmy ACID mal 15 nadzemných podlaží a pán Baker to zvýšil na 18 nadzemných podlaží + 6 podzemných podlaží + obrovská platforma.Pán Baker:
 - Pridaný je dole obchodný dom, v princípe sa výška nezmenila.Pán Sadovský:
 - S tým nesúhlasí. Uviedol, že došlo k navýšeniu poschodí a tiež k zmene firmy.
- Pani Pešková:
 - Ako doprava ovplyvní ich pozemky? (Pán Baker sa k tomu nevyjadril.)

Z verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou a zvukovou záznamom na CD nosiči dňa 15. 02. 2019 doručený na MŽP SR, a je súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Na MŽP SR boli doručené nasledujúce stanoviská k predloženej správe o hodnotení:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-BA-OCDPK2-2019/024827 zo dňa 28. 01. 2019)

- nemá k navrhovanej činnosti pripomienky.

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves (list č. KV/DOP/1002/2019/3626/MK zo dňa 11. 02. 2019)

- konštatuje, že predložená správa o hodnotení nie je spracovaná v zmysle rozsahu hodnotenia. V predloženej správe o hodnotení nie je hodnotená navrhovaná činnosť obsiahnutá v zámere, ale čiastočne modifikovaný variant riešenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere (zmenená dopravná obsluha, resp. jej technické riešenie prostredníctvom obslužnej komunikácie situovanej pod úrovňou terénu, zmena výšky navrhnutých budov - zmena zo 4 podzemných podlaží na 6 podzemných podlaží, zmena zo 16 nadzemných podlaží na 17 a 19 nadzemných podlaží). Zároveň nie je splnený návrh obsiahnutý v časti I. Varianty riešenia

navrhovanej činnosti - „v prípade potreby zmeny technického, technologického a urbanistického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, ktoré by vyplynulo z hodnotenia jeho vplyvu na životné prostredie, možno predložiť aj ďalší variant.“ Ďalší variant navrhovanej činnosti v správe spracovaný a hodnotený nebol. V tejto súvislosti uvádza, že mestská časť Bratislava - Karlova Ves už vo svojom stanovisku k zámeru uplatnila požiadavku, „aby pri určovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 ods. 2 zákona bolo určené, že je potrebné vypracovať a hodnotiť ďalší variant navrhovanej činnosti.“

• Konštatuje, že v predloženej správe o hodnotení nie sú splnené ani nasledujúce požiadavky obsiahnuté v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti:

- požiadavka č. 2.2.2 – uvádza, že na základe informácií obsiahnutých v správe o hodnotení nie je možné overiť súlad navrhovanej činnosti s platným ÚPN Bratislavy. Dopravné riešenie obsluhy navrhovanej činnosti, obsiahnuté v správe o hodnotení, nie je v súlade so spracovaným územnoplánovacím podkladom Urbanistická štúdia, najmä s návrhom verejnej dopravnej vybavenosti v záujmovom území a jeho bezprostrednom i širšom zázemí.
- požiadavka č. 2.2.3 - v správe o hodnotení nie je popísaná perspektíva ďalšieho vývoja dotknutého územia;
- požiadavka č. 2.2.4 - požaduje rozšíriť a dopracovať dopravno-kapacitné posúdenie na komunikácie a križovatky
 - Molecova – Karloveská,
 - Devínska cesta - Karloveská resp. Botanická,
 - Harmincova – obchvat,
 - schádzanie a napojenie na most Lafranconi z Botanickej a na Botanickú;
- požiadavka č. 2.2.11 - v správe o hodnotení sú nedostatočne popísané sadovnícke úpravy, aspoň návrh čiastočnej náhradnej výsadby drevín;
- požiadavka č. 2.2.16 - v správe o hodnotení nie sú vyhodnotené potreby materských škôl a základných škôl vyvolané prevádzkou navrhovanej činnosti a možnosti ich uspokojenia.
- Žiada, aby predložená správa o hodnotení bola prepracovaná tak, aby v nej boli zohľadnené uvedené pripomienky.

Mestská časť Bratislava – Dúbravka (list č. OÚR-3426/2807/2019/Be zo dňa 15. 02. 2019)

• konštatuje, že ÚPN Bratislavy neuvažuje s tak veľkým zaťažením predmetného územia. Podľa ÚPN Bratislavy, je predmetné územie určené pre funkciu zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti, kód regulácie 501/H, rozvojové územie s požiadavkou na spracovanie územného plánu zóny a nasledujúcim spôsobom hodnotí plnenie jednotlivých územnoplánovacích regulatívov:

- IPP (index podlažných plôch) definuje ako pomer celkovej výmery podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby k celkovej výmere vymedzeného územia. Celková výmera podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby je 48 304 m², celková plocha pozemku je 14 760 m² a ich podiel, teda IPP je 3,27. ÚPN Bratislavy predpisuje IPP = 2,1.
- IZP (index zastavaných plôch) definuje ako pomer plôch zastavaných objektmi vo vymedzenom území k celkovej výmere vymedzeného územia. Ich podiel, teda IZP, je podľa výpočtu mestskej časti 0,297. ÚPN Bratislavy predpisuje IZP_{max.} = 0,26.
- KZ (koeficient zelene) definuje ako pomer medzi plochou zelene na rastlom teréne a celkovou výmerou vymedzeného územia. Ich podiel, teda KZ, je podľa výpočtu mestskej časti 0,14. ÚPN Bratislavy predpisuje IZP_{min.} = 0,30.

- Konštatuje, že spracovaná zonálna dokumentácia požadovaná ÚPN Bratislavy neuvažuje s takými rozsiahlymi modeláciami, zmenami reliéfu a započítateľnými plochami novej zelene, nad tak veľkým objemom podzemných podlaží, zonálna dokumentácia uvažuje s dvomi podzemnými podlažiami, nie s ôsmymi. Nenavrhuje umiestnenie stavby na umelom násype v 12 m výške, ale na úrovni rastlého terénu.

- Konštatuje, že územie západne od okraja funkčnej plochy zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti, po pozemok zbernej komunikácie funkčnej triedy B2 s MHD je podľa ÚPN Bratislavy určené pre funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy stabilizované územie, kód regulácie 1110 stabilizované územie (uvádza podmienky funkčného využitia plôch).

- Konštatuje: „Časť záujmové územia patrí podľa platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 do stabilizovaného územia. Stabilizované územie je územie mesta, v ktorom územný plán ponecháva súčasné funkčné využitie, predpokladá mieru stavebných zásahov prevažne formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia. Merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri obstarávaní podrobnejších dokumentácií, alebo pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Posudzovanie dostavieb, prestavieb, nadstavieb a novostavieb v rámci stabilizovaných území sa uskutočňuje na základe ukazovateľov intenzity využitia územia vo funkčnej ploche. Ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast resp. neúmerné zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť.“

- Konštatuje: „Vzhľadom na súčasnú parceláciu územia a jej súčasné využívanie pre záhradkárske a rekreačné účely s príslušnou infraštruktúrou a existujúcim dopravným napojením, nie sú navrhnuté opatrenia, aby počas výstavby a po jej dokončení kontaktné územie západne, severne a južne v zámere bolo plne funkčné, neprerušilo sa napojenie stavieb a pozemkov existujúceho záhradkárskeho a rekreačného územia.“

- Konštatuje, že západná časť lokality Horné Krčace je podľa ÚPN Bratislavy určená pre funkciu málopodlažná zástavba obytného územia, kód regulácie 102/B, rozvojové územie s požiadavkou na spracovanie územného plánu zóny (uvádza príslušné regulatívy, podmienky a spôsoby využitia).

- Hodnotí navrhovanú činnosť vo vzťahu k Urbanistickej štúdii a konštatuje, že navrhovaná činnosť predstavuje jej zmenu. Pripomína, že Urbanistická štúdia vychádzala z prírodných daností (svažitá konfigurácia terénu) a záväzných regulatívov ÚPN Bratislavy. Určuje najmä výškové usporiadanie a charakter zástavby, ktorý sleduje harmóniu a atraktivnosť urbanistického exteriéru a optické väzby na prírodnú krajinnú scenériu. Podrobne charakterizuje Blok H 501-3, ktorý je súčasťou Urbanistickej štúdie, a jeho reguláciu.

- Konštatuje, že príloha č. 5 k správe o hodnotení je v rozpore s ÚPN Bratislavy, s nasledujúcim odôvodnením: „Je na funkčnej ploche kód funkcie 102, málopodlažná zástavba obytného územia. Územia slúžiace pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží. Spôsoby využitia funkčných plôch, prevládajúce - rôzne formy zástavby rodinných domov, umiestnený 12 podlažný polyfunkčný objekt. Navrhuje podzemné komunikácie - veľmi náročné na realizáciu a prevádzkovanie.“

- Vzhľadom na navrhovaný rozsah činností, objem podzemných podlaží, upozorňuje na nestabilné geologické podložie a riziká z toho vyplývajúce pri zakladaní stavieb a pri terénnych úpravách. Počas realizácie a prevádzky stavieb je potrebné zabezpečiť, také spoľahlivé a

komplexné opatrenia, ktoré zabránia poškodeniu okolitých stavieb, majetku a životného prostredia, aj v prípade vzniku mimoriadnych situácií.

- Nesúhlasí so správou o hodnotení a žiada ju prepracovať.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (list č. MAGS OSRMT 37645/19-43062, OSRMT 93/19, EIA č. 5 zo dňa 13. 02. 2019)

- v úvode svojho stanoviska objasňuje situáciu miesta realizácie navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania. Konštatuje, že pre dané územie je spracovaný ÚPN Bratislavy a Urbanistická štúdia. Upozorňuje, že lokalita „Krčace – západ“ je zaradená medzi časti územia, pre ktoré je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny (podkapitola 2.2.5 záväznej časti ÚPN Bratislava). Podrobne charakterizuje jednotlivé funkcie územia, ktorého súčasťou sú záujmové pozemky. Ide o nasledujúce funkcie:

- 501 - zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti; rozvojové územie, kód regulácie H;
- 1110 - parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy (územie pozdĺž komunikácie M. Sch. Trnavského), stabilizované územie;
- námestia a ostatné komunikačné plochy (komunikácia).
- Upozorňuje, že za výškové sa podľa ÚPN Bratislavy považujú stavby, ktoré prevyšujú o jednu tretinu výškovú hladinu okolitej zástavby a na predpis v rozvojových osiach situovať výškové objekty na podklade overenia kompozície zástavby; lokalizácia výškových stavieb musí byť overená urbanistickými štúdiami so zameraním na ochranu urbanistických hodnôt.
- Upozorňuje, že záväzná časť ÚPN Bratislavy stanovuje: „Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu. V konkrétnom bloku je možné riešiť návrh zástavby celého bloku s vyjadrením etapizácie zástavby, a to na úrovni riešenia ÚPN Z, UŠ Z, resp. dokumentácie pre územné rozhodnutie.

- Ďalej z hľadiska územného plánovania konštatuje:
- Z hľadiska definície pojmu „výškové stavby“ uvedenej v ÚPN Bratislavy a navrhovanej podlažnosti, predstavujú navrhované stavby výškové budovy. Navrhovaná činnosť je navrhovaná v lokalite Krčace – západ, kde sa s lokalizáciou výškových stavieb neuvažuje.
- Z hľadiska koncepcie územného plánu zámer nerešpektuje regulatívy Urbanistickej štúdie.
- Vzhľadom na stavebno-technické a prevádzkové riešenie platformy stavby v zámere označené ako dva polyfunkčné objekty predstavujú len jeden objekt.
- Bilančné a kapacitné údaje nie je možné na podklade predloženého zámeru verifikovať.
- Mieru navrhovaných terénnych úprav a ich prípadný dopad na kontaktné územie nie je možné na podklade predloženého zámeru posúdiť.
- Verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží, intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná.
- Apartmány sú súčasťou apartmánových domov, príp. apartmánových hotelov, t.j. ubytovacích zariadení, na ktoré sa vzťahuje Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried. Z predloženého riešenia nie je možné posúdiť, či zámer rešpektuje základné klasifikačné znaky tvoriace prílohu citovanej vyhlášky.
- ÚPN Bratislavy uvažoval v predmetnom území s priemernou podlažnosťou 7 – 8 nadzemných podlaží. V tejto logike boli pri zmenách a doplnkoch 02 stanovené IPP.

- Pri kategórii zelene nad podzemnými konštrukciami je možné túto zeleň započítavať príslušným koeficientom viažucim sa na hrúbku substrátu iba v prípade, že ide o zeleň na úrovni terénu.
- „k v.č. 4 „Nová štúdia v súlade s ÚPN so zapracovanou DÚR pri zachovaní základných urbanistických princípov UAS AŽ projekt“, ktorý je súčasťou grafickej časti „prílohy č. 4 - 7“ konštatujeme: zmenu funkčného využitia a celkovej koncepcie riešenia územia je potrebné overiť v zmysle § 4 stavebného zákona urbanistickou štúdiou, ktorá sa spracúva okrem iného pri zmene a doplnkoch územného plánu, ako aj na riešenie niektorých špecifických územno-technických, krajinnno-ekologických, environmentálnych, urbanistických alebo architektonických problémov v území. Obsah a rozsah urbanistickej štúdie sa určuje v jej zadaní, na ktoré dáva súhlas hlavné mesto, ako príslušný orgán územného plánovania, ktorý garantuje štátne, regionálne, resp. komunálne záujmy. Za dostatočný podklad pre overenie zmien je možné považovať len kladne prerokovanú urbanistickú štúdiu spracovanú v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii.“
 - Z hľadiska dopravného inžinierstva uvádza skutočnosti uvedené v správe o hodnotení a konštatuje, že súčasťou správy o hodnotení sú dve dopravno-kapacitné posúdenia, jedno „podľa TP“, druhé podľa Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov. Stavebno-technické riešenie navrhovanej činnosti, riešenie dopravy, ako aj dopravno-kapacitné posúdenia berie na vedomie.
 - Z hľadiska zelene a tvorby krajiny:
 - Konštatuje, že podľa riešenia uvedeného v zámere bol $KZ = 0,64$ a podľa riešenia uvedeného v správe o hodnotení je $KZ = 0,36$ (podľa ÚPN Bratislavy $KZ_{min.} = 0,25 - 0,30$). Túto redukciu koeficientu zelene považuje za nevhodnú a považuje to za výraznú modifikáciu variantu uvedeného v zámere.
 - Opisuje skutočnosti uvedené v Dendrologickom prieskume - Inventarizácii a spoločenského ohodnotenia drevín rastúcich mimo les (príloha č. 13 správy o hodnotení) a uvádza, že ich berie na vedomie.
 - Opisuje sadovnícke úpravy uvedené v správe o hodnotení a k časti Sadovnícke úpravy uvádza: „bez vážnejších výhrad“.
 - Z hľadiska ochrany prírody a krajiny a územného systému ekologickej stability nepredpokladá závažné negatívne vplyvy na chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability. Považuje za potrebné zredukovať svetelný smog z navrhovaných objektov (vplyv na živočíchy). Vplyvy na flóru a faunu považuje za významné vzhľadom na rozsiahly výrub drevín. Výrub považuje za potrebné realizovať mimo hniezdneho obdobia.
 - Konštatuje, že zdrojmi znečistenia ovzdušia bude plynová kotolňa (SZZO), dieselagregát (MZZO), vzduchotechnika a doprava. Hromadná garáž predstavuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia (MZZO). Z rozptylovej štúdie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov, čo berie na vedomie.
 - Z hľadiska vôd požaduje, resp. konštatuje:
 - Žiada, aby bolo uplatňované hospodárne nakladanie s pitnou vodou a so zrážkovými vodami aj v súlade s certifikačným systémom udržiavateľnej výstavby LEED/BREEM.
 - Zachytené znečistené, zaolejované vody z parkovacej garáže je treba prečistiť v účinnom odlučovači ropných látok.
 - „V kontexte ochrany povrchových a podzemných vôd požadujeme rešpektovať výsledky a opatrenia vyplývajúce z podrobného IGP a HG posúdenia, stanovisko a povolenie orgánu

štátnej vodnej správy, stanovisko a povolenie Obvodného banského úradu, stanovisko MŽP SR – sekcie geológie, povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach; Nariadenie Vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.“

- „Navrhovaná stavba je súčasťou rozvojového územia, pre ktoré by malo byť spracované odborné komplexné posúdenie (konceptia) odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na založenie správneho systému odvodnenia celého územia, a dostatočné uplatňovanie vodozádržných opatrení.“
- „Navrhovaná stavba je súčasťou rozvojového územia, pre ktoré by mal byť spracovaný podrobný IGP a HG prieskum a odborné komplexné posúdenie (konceptia) odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na zhodnotenie dopadu výstavby na stabilitu svahu, založenie správneho systému odvodnenia celého územia, aj s ohľadom na ďalšie pripravované stavby a dostatočné uplatňovanie vodozádržných opatrení.“

Bratislavské regionálne ochranárske združenie, Na Riviére 7/a, 841 04 Bratislava (list zo dňa 14. 02. 2019)

- Požaduje doplniť odborný prieskum flóry, fauny, biotopov a migračných koridorov zveri. Odôvodňuje to tým, že prieskumy neboli vykonané aj napriek tomu, že sa na území vyskytujú chránené druhy (uvádza aj spracovateľ správy o hodnotení), lokalita leží v blízkosti viacerých chránených území a sama má cennú prírodovednú hodnotu. Viaceré druhy územia využívajú aj ako lovný biotop a lokalita je významným koridorom prepájajúcim lesy Sitiny a Devínskej Kobyly s napojením na Alpsko--karpatský biokoridor.

- Požaduje doplniť odbornú štúdiu vplyvu na sústavu Natura 2000. Odôvodňuje to tým, že v okolí lokality sa nachádza viacero území európskeho významu a chránených vtáčích území. Lokalita prepája tieto územia sústavy Natura 2000 a tým udržuje ich stabilitu, chráni pred fragmentáciou ako jednou z hlavných príčin úbytku biodiverzity, vrátane genofondu. Aj z hľadiska viacerých európskych dohovorov a implementácie európskych smerníc o ochrane biotopov a vtákov je nutné udržiavať a obnovovať zdravie a rezistenciu ekosystémov udržiavaním a zlepšovaním zelenej infraštruktúry.

- Požaduje doplniť odbornú štúdiu vplyvu na územný systém ekologickej stability. Odôvodňuje to tým, že biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty je sústavne využívaný zverou a má značný význam pre udržanie genetickej diverzity a kondície druhov okolitých chránených území. Biokoridor napája biocentrum regionálneho významu Sitina na biocentrum provinciálneho významu Devínska Kobyla s prepojením na Alpsko-karpatský biokoridor, ktoré má byť posilnené a bezpečne prepojené ekoduktom ponad Devínsku cestu a to aj bez existencie zakreslenia biokoridoru v územnom pláne, pretože toto nevylučuje jeho existenciu a dôležitosť.

- Požaduje vrátiť správu o hodnotení na prerobenie so zahrnutím ďalšieho variantu so zásadne zmenenou navrhovanou činnosťou tak, aby boli do čo najväčšej možnej miery eliminované vplyvy na obyvateľstvo, mikroklimu, vodné pomery, pôdu, flóru, faunu, ich biotopy, biodiverzitu, urbánny komplex, krajinu, územný systém ekologickej stability, chránené územia a sústavu Natura 2000 vrátane kumulatívnych vplyvov a aby boli dostatočne zhodnotené vplyvy tohto nového variantu.

Odôvodňuje to tým, že navrhovaná činnosť takto rozsiahleho charakteru bude mať závažný vplyv na psychické aj fyzické zdravie obyvateľov, najmä okolitých pozemkov - nedostatočné svetelné podmienky, hluk, prach a vibrácie počas výstavby tejto stavby a kumulatívne aj

nasledovnej výstavby. Na niekoľko rokov až desaťročí znemožní rekreáciu, ktorú im lokalita teraz poskytuje a dlhodobo zmení okrem iného mikroklimatické podmienky. Daná lokalita pôsobí stabilizujúco aj pre mikroklimu okolitých sídlisk a je obyvateľmi Karlovej Vsi a Dúbravky využívaná aj na rekreačné účely a aj ako komunitné záhrady.

Ďalej to odôvodňuje tým, že obnova zelene v plnom rozsahu (ako píše spracovateľ) nie je v súčasnom variante navrhovanej činnosti možná. Skoro celá plocha je zastavaná buď výškovými budovami alebo tzv. „podzemnými“ podlažiami a na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je vysoká zeleň absolútne nereálna a tiež sa zminimalizuje pufrčná funkcia pôdy. Absencia dostatočnej zelene, rozmerné spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia najmä v súvislosti so súčasnou zmenou klímy.

Ďalej to odôvodňuje tým, že vplyvy na vodné pomery neboli dostatočne zhodnotené, najmä čo sa týka podzemných vôd, ktoré budú bezpochyby šiestimi podzemnými podlažiami významne ovplyvnené. V blízkosti (pozdĺž ulice Mikuláša Schneidera-Trnavského) tečie vodný tok Čierny potok v súčasnosti zapustený pod povrch - vplyv na tento tok tiež nebol vyhodnotený.

Ďalej to odôvodňuje tým, že vplyvy na flóru, faunu, ich biotopy, biodiverzitu a chránené územia nie je možné dostatočne zhodnotiť, lebo neboli dostatočné vstupné podklady. Je však zrejmé, že budú závažné a dlhodobé. Bariérový efekt navrhovanej činnosti spolu s kumulatívnym efektom ďalšej nadväzujúcej výstavby, bude mať za následok závažné zhoršenie biodiverzity (aj genetickej) fragmentáciu sústavy Natura 2000 a CHKO Malé Karpaty a znemožnia dokončenie kvalitného prepojenia sústavy Natura 2000 a teda zlepšenie jej stavu a dodržania záväzkov Slovenskej republiky európskej komisii. Vplyv na predmety ochrany CHKO Malé Karpaty bude mať aj samotná likvidácia súčasných biotopov záujmového územia, ktoré v súčasnosti slúžia ako lovné biotopy viacerých dravcov. Vplyvy na biodiverzitu budú závažné na základe zmeny biotopov na intenzívne obhospodarovanú nízku vegetáciu

Ďalej to odôvodňuje tým, že navrhovaná činnosť a kumulatívny efekt ďalšej nadväzujúcej výstavby znefunkční prechod zveri biocentrami Devínska Kobyla a Sitina s napojením na ďalšie prvky územného systému ekologickej stability a bude mať negatívny vplyv na medzinárodné prepojenie - Alpsko-karpatský biokoridor. Vytvoriť bezpečné prepojenie je nutné aj z hľadiska násobne zaťaženejšej dopravy a nutnosti zabezpečiť bezpečný prechod cyklistov a peších.

Ďalej to odôvodňuje tým, že navrhovaná činnosť bude mať závažný negatívny vplyv aj na dopravu v okolí a preťaží už teraz nepostačujúce siete - najmä kanalizáciu.

Ďalej to odôvodňuje tým, že navrhovaná činnosť bude mať významný vplyv na krajinný ráz a je v rozpore s povinnosťou vylúčiť výškové budovy na vizuálne exponovaných úbočiach Devínskej Kobyly (bývalé záhrady).

- Konštatuje, že pred posudzovaním navrhovanej činnosti je nutné vypracovať a schváliť územný plán zóny. Odôvodňuje to tým, že na dostatočné zhodnotenie kumulatívnych vplyvov je nutné mať dostatočné podklady najmä v podobe schváleného územného plánu zóny.

- Konštatuje, že pred realizáciou navrhovanej činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika.

- Konštatuje, že po schválení najmenej negatívneho variantu je nutné dostatočne kompenzovať negatívne vplyvy najmä

- výrub drevín kompenzovať adekvátnou výsadbou domácich druhov stromov s veľkou korunou,
- využívať v maximálnej možnej miere zelené strechy a vertikálnu zeleň,

- ako náhradnú zeleň voliť domáce druhy drevín aj bylín, odolné (staré) odrody ovocných drevín, bez nutnosti intenzívnej starostlivosti (herbicídov, insekticídov...),
- znížiť množstvo vstupov a výstupov realizáciou činnosti v energetickom štandarde AO,
- zmenšiť veľkosť spevnených plôch na minimum, a tieto do maximálnej možnej miery nahradiť vodou priepustnými plochami,
- vyhnúť sa výsadbe intenzívnych trávnikov, miesto toho vysadiť a udržiavať extenzívne lúčne spoločenstvá bohaté na kvety pre opel'ovače,
- zabezpečiť dostatočnú vodozádržnú schopnosť územia - dostatočne nadimenzované dažďové záhrady (aj na udržanie dostatočnej vlhkosti ovzdušia) a retenčné nádoby,
- umiestniť dostatočné množstvo búdok pre vtáctvo (minimálne 3 ks za každý vyrúbaný strom s obvodom kmeňa nad 40 cm),
- na budovy umiestniť búdky pre netopiere, dážďovníky, belorítky a lastovičky v adekvátnom počte,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „ježovníkov" na zimovanie viacerých druhov vzácnej fauny,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „hmyzích hotelov" pre zachovanie prospešných druhov hmyzu.
 - Konštatuje, že do začatia realizácie navrhovanej činnosti je majiteľ pozemkov povinný udržiavať pozemky v súlade so zákonom o ochrane prírody a krajiny, najmä čo sa týka povinnosti odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu a zabrániť nelegálnym skládkam odpadu.
 - Poznomenáva, že na pozemkoch už v súčasnosti vznikajú nelegálne skládky odpadu a v dôsledku narušenia pôdneho krytu pri realizácii prieskumných vrtov a pohybe strojov na území vzniká zvýšené riziko invázií. Pokým bude vypracovaný podrobný plán na elimináciu tohto rizika, odporúča problematický druh pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) odstraňovať injektážou herbicídu do kmeňa - každých cca 8 - 10 cm v auguste/septembri. Mnohé bylinné druhy vyskytujúce sa na území astra kopijovitolistá (*Aster lanceolatum* agg.), hviezdnik ročný (*Erigeron annuus*), turanec kanadský (*Conyza canadensis*), zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*) a zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) je možné potláčať každoročným kosením. Veľmi účinná je aj pastva dobytká.

OZ Ochrana prírody Podunajska (list zo dňa 15. 02. 2019)

- má k navrhovanej činnosti nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):
- Navrhujeme, aby bola navrhovateľovi pripomenutá povinnosť vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu a bol upovedomený o nelegálnych skládkach odpadu, ktoré sa tvoria na pozemkoch v jeho vlastníctve a vyzvaný ku konaniu na ich odstránenie, pretože aj zo správy o hodnotení vyplýva („...do začatia realizácie novej činnosti by dochádzalo k šíreniu inváznych..."), že túto povinnosť opomenul a je pravdepodobné, že do začatia činnosti bude ešte zlá situácia akcelerovať.
- Je nutné doplniť odborný prieskum flóry, fauny, biotopov, migračných koridorov, odbornú štúdiu vplyvu na sústavu NATURA 2000 a Územný systém ekologickej stability, pretože tieto neboli dostatočne vykonané. Lokalita je prírodne cenná, vyskytujú sa v nej chránené druhy, leží v blízkosti chránených území a spája biocentrá Sítina a Devínska Kobyla s medzinárodne významným napojením na Alpsko-Karpatský biokoridor. Zabezpečuje prepojenosť ÚEV Devínska Kobyla, ÚEV Vydrice a ÚEV Bratislavské luhy a teda sústavy NATURA 2000.

- Správu o hodnotení je nutné vrátiť na prerobenie so zahrnutím ďalšieho variantu so zásadne upravenou navrhovanou činnosťou, pretože tento variant sa v žiadnom prípade nezlučuje so súčasnými požiadavkami na životné prostredie, ekologickú stabilitu, má závažný vplyv na psychické aj fyzické zdravie obyvateľov, mikroklimu, vodné pomery, pôdu, flóru, faunu, ich biotopy, biodiverzitu, urbánny komplex, krajinu, ÚSES, chránené územia a sústavu Natura 2000 a teda nie je v súlade s legislatívou a záväzkami Slovenska smerom k Európskej únii. Nový variant je nutné navrhnúť tak, aby boli minimalizované vplyvy na vyššie uvedené zložky životného prostredia a odborne vyhodnotiť vplyvy na ne - vrátane kumulatívnych vplyvov.
- Pred posudzovaním tejto navrhovanej činnosti je nutné vypracovať a schváliť územný plán zóny, keďže na dostatočné zhodnotenie kumulatívnych vplyvov je nutné mať dostatočné podklady najmä v podobe schváleného územného plánu zóny.
- Pred a počas realizácie činnosti je nutné minimalizovať riziko šírenia invázií - identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika, pretože toto riziko bolo v správe opomenuté.
- Žiadame do správy o hodnotení - v rozsahu adekvátnom finálne zvolenému variantu zapracovať kompenzačné opatrenia najmä: budovy opatriť zelenými strechami a vertikálnou zeleňou a osadiť odolnými domácimi druhmi, ktoré treba voliť aj ako náhradnú zeleň, na trávnaté plochy voliť extenzívne udržiavané lúčne druhy, znížiť množstvo vstupov a výstupov zvolením energetického štandardu A0, veľkosť spevnených plôch zmenšiť na minimum a plochami priepustnými pre zrážky, zabezpečiť dostatočnú vodozadržnú schopnosť územia, kompenzovať hniezdne možnosti vyrúbaných drevín a úkryty pre faunu a užitočný hmyz.

Mgr. Miroslav Nevers a ďalší účastníci a zástupcovia vlastníkov a dotknutých osôb (list zo dňa 15. 02. 2019)

- S navrhovanou činnosťou a správou o hodnotení jednoznačne nesúhlasia a uvádzajú nasledujúce dôvody svojho nesúhlasu (doslovný prepis):
- V podkladoch chýba prieskum a hodnotenie miestnej fauny a flóry. S ohľadom na priamy kontakt s „CHKO Malé Karpaty“ a regionálnym biocentrom „Sitina“ podľa ÚSES je ich potrebné zabezpečiť.
- V mieste plánovaného KRD AREA PROJECT komerčne „DUBY“ ako aj projektu Dúbravka residence s.r.o. sú veľké migračné koridory zveri. V rámci projektovania a pri realizácii výstavby v celej oblasti musí byť zabezpečený minimálne jeden migračný „Biokoridor“ spájajúci chránené zóny Sitina s CHKO Malé Karpaty.
- V podkladoch k projektu nie sú zohľadnené chránené druhy, ktoré na uvedenom území žijú - piskor obyčajný (*Sorex araneus*), vidlochvost ovocný (*Iphiclides podalirius*), vidlochvost feniklový (*Papilio machaon*) a plno ďalších.
- V tesnom susedstve KRD AREA PROJECT komerčne „DUBY“ včelári viaceró včelárov (Pavel Šoral, Adam Sadovský, Juraj Sládek a ďalší) s desiatkami včelstiev. V správe o hodnotení KRD AREA PROJECT komerčne „DUBY“ nebol zohľadnený vplyv na včelstvá.
- V podklade Príloha č. 12 - Svetlotechnický posudok neboli dostatočne zohľadnené svetlotechnické vplyvy na okolité pozemky a ich faunu a flóru. V dokumente Príloha č. 4 - Koordinačná situácia, pôdorysy, rezy, pohľady.pdf strana 7 až 10 je uvedené že vyššia z budov bude siahť až do výšky 20. nadzemného poschodia - 62,46 metrov. Nižšia z budov bude siahť do výšky 18. nadzemného poschodia - 56,38 metrov. Keďže budovy sú plánované z východnej strany kopca, úplne zatienia pozemky nachádzajúce na severozápadnej strane a pobyt v týchto oblastiach bude trvalo neudržateľný.

- Takáto zástavba nie je ani v súlade s teraz platnou územnou dokumentáciou v tejto rekreačnej a športovej oblasti (ihriská, kúpalisko „Rosnička“, tenisové kurty). Čo je už aj tak už veľmi „devastačné“ na celé okolie. Negatívny psychosomatický vplyv na ľudí s trvalým pobytom v takej zástavbe (Petržalského typu) hodiacej sa skôr na ulicu Pribinova alebo AS Mlynské Nivy, ako je navrhovaný je neudržateľný v tejto zóne. Momentálna ÚPD umožňuje stavať max. do výšky 8.NP a my ako občania žijúci v tejto lokalite rozhodne nesúhlasíme s navyšovaním tejto podlažnosti.
- Kapacitne zóna po stránke inžinierskych sietí, nie je dimenzovaná na takýto objem zástavby. Na verejnom prerokovaní viacerí účastníci namietali problémy s jestvujúcou dažďovou aj kanalizačnou sieťou. Problémy sú hlavne v Líščom údolí, kde už teraz kanalizácia nedostačuje a často majú zaliate pivničné priestory. Preto by bola nutná masívna prerábka vedenia inžinierskych sietí a tým bude ovplyvnená aj súčasná chránená zóna Líščie údolie (park SNP), kadiaľ bude viesť nová kanalizácia.
- V roku 2008 bola vytvorená firmou AŽ a kolektívom Urbanistická štúdia lokality „Krčace“ - Dúbravka. Urbanistická štúdia lokality „Krčace“ - Dúbravka bola prerokovaná a schválená na mestských častiach Dúbravka a Karlova Ves. Poskytovala výškové zónovanie lokality, napojenie sietí, dopravy, občianskej vybavenosti a environmentálneho zhodnotenia územia. Viaceré závery z uvedenej štúdie neboli vôbec zohľadnené.
- V projekte DUBY sa spomína vyše 1 000 parkovacích miest pre autá. Ak by zastavanosť Krčác, ako precedens, pokračovala v tomto smere (a asi aj bude, lebo je tak naplánovaná vo vizualizácii), výsledok by bol 6 - 7 tisíc áut, čo je absolútne neúnosné. Chýba celková dopravná štúdia.
- Krčace sú cenným územím a sú jedinou spojnicou medzi Karlovou Vsou, Dúbravkou a Lamačom, kde je možný peší prechod medzi týmito mestskými časťami, je to hlavná cyklotrasa a miesto pre prechádzky mamičiek s deťmi, dôchodcov a psičkárov. Tomuto zámeru by mala zodpovedať aj výška tu postavených domov a nie aby sa tu zrazu týčili 2,5 krát vyššie budovy, ako sú momentálne v okolí a úplne zanikol prírodný rekreačný charakter.
- V priebehu pozemných prieskumných prác (ak boli vôbec vykonané) neboli vykonané potrebné „prieskumné vrty“ v plánovanej „stavebnej hĺbke“ (stavba by mala mať až 6 podzemných podlaží) a tieto vrty musia byť vykonané aj s potrebnou rezervou, t.j. minimálne v hĺbke 30 m a to oprávnenou osobou certifikovanou MŽP SR. Realizátor projektu na takto položenú otázku nereagoval (pozri zvukový záznam z rokovania na Magistráte hl. mesta Bratislava mesta zo dňa 07. 02. 2019).
- Stavba je situovaná v údolí a navyše výrazne zasahuje výškovo aj objemovo do okolia a podzemného podlažia v blízkosti chránených území CHKO Malé Karpaty, ÚEV Bratislavské luhy, Devínska Kobyla a Vydrica a regionálnych biocentier ÚSES RBc 12 Sitina-Staré Grunty a PBc Devínska Kobyla, viaceré s vysokým stupňom ochrany. Oblasť Dúbravka Krčace je priamym prepojením CHKO Malé Karpaty vyhlásená v Zbierke zákonov č. 138/2001 a realizované vyhláškou č.138 Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 30. marca 2001 o chránenej krajinej oblasti Malé Karpaty.
- Údolie kde je plánovaná uvedená zástavba je tvorené štrkmi, štrkopieskami, miestami ílmi, teda fluviaálnymi sedimentami potoka „Suchej Vydrice“ (niektoré zdroje uvádzajú aj Čierny potok), pozri zdroj: [https:// poi.oma.sk/n478528978](https://poi.oma.sk/n478528978) a tiež pozri zdroj: <https://bratislava.sme.sk/cf/20476572/ake-potoky-a-studnicky-su-v-bratislave.html>). Uvedený potok preteká týmto údolím a spolu s prítokmi Mikina a Laurincová dráha (napájajú sa pri Metrologickom ústave v Karlovej Vsi) spolu pretekajú „Líščím údolím“ a vlievajú sa do Dunaja pri moste „Lafranconi“. Posudzovaná stavba sa má nachádzať v “hydraulickom páse” uvedeného potoka a je teda reálna prítomnosť väčších presunov podzemných vôd, masívnych

podzemných rezervoárov podzemnej vody - toto v návrhu na posúdenie EIA nebolo uvedené a ani riešené. Nebol posúdený ani vplyv na kvalitu podzemných vôd.

- V uvedených miestach blízko plánovanej výstavby je evidentný výskyt „flóry typickej pre zamokrené územia“, čo svedčí o bohatých podzemných vodách, neboli tu realizované vrty a odobrané dokumentačné vzorky zemín v súlade s STN 730090 (Hydrogeologický prieskum pre stavebné účely. Časť stavby (a návažne aj ďalšej výstavby) zasahuje do strmého svahu miestami so sklonom vyše 40 uhlových stupňov, v SoH to nie je zohľadnené a nie je vypočítaná reálna ani potenciálna svahová erózia, pred ako aj počas výstavby, kedy bude odstránená ornica spolu s pôdokryvnou vrstvou vegetácie.
- S ohľadom na celkovú bezpečnosť celej stavby (prezentovaná výška budovy bola do výšky 20 nadzemných podlaží vrátane tzv. „podzemných“ podlaží, ktoré sú však na povrchu), navrhujeme tiež vykonať „Dynamické penetračné sondovanie“ za účelom spresnenia geotechnických vlastností zemín „in site“, ktoré neboli na skúmanom území vykonané a pre takto rozsiahlu výstavbu (netýka sa len tohto konkrétneho projektu) musia byť realizované.
- Realizátor projektu stavby KRD Area Duby p. Baker informoval verejnosť, že časť splaškových vôd (nie z WC) ale z kúpeľní a umývadiel sa z objektu bude likvidovať formou voľného vypustenia priesakom do pôdy. Čo je absolútne neprípustné na možnosť obsahu chemikálií (sanitárna chémia, detergenty, deodoranty s obsahom hlinitých solí a pod.) na dráhe tak významného podzemného zdroja vody a aj s ohľadom na blízkosť uvedených chránených oblastí (pozri zvukový záznam z rokovania).
- Mestská časť Karlova Ves má záujem „zrevitalizovať“ Líščie údolie (Park SNP), kde sa malo práve koryto potoka „Suchá Vydrica“ dostať spod zeme znova na povrch. Toto bolo skryté do umelého vodného kanálu kvôli výstavbe električkovej trate v Dúbravke a Karlovej Vsi. Takáto úprava by výrazne zatraktívnila danú lokalitu a prospela by životnému prostrediu v Karlovej Vsi a Dúbravke. Bližšie info na: <https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/24675/presun-koryta-sucej-vydrice>. Táto stavba by narušením toku túto revitalizáciu značne skomplikovala.
- Od developerov sa bežne neočakáva, že budú stavať tzv. „Aktívne stavby“ no táto stavba nie je ani „pasívna“ voči ŽP a je výraznou „Environmentálnou záťažou“ po stránke produkcie emisií CO a NO(x) (v objekte je plánovaná plynová kotolňa) a pre tak krásnu lokalitu určenú súčasným územným plánom na šport a rekreáciu. Stavba vôbec nevyužíva alternatívne zdroje (slnko, vietor, dážď) v zmysle smerníc ES a zásad Trvalo udržateľného rozvoja.
- Ako občania združení v novovznikajúcom Občianskom združení „Krčace“ máme záujem aby v rámci zóny Krčace a priľahlom okolí bola realizovaná výstavba aktívnych (pasívnych) nízko energetických rodinných domov, aby boli vytvorené biokoridory pre migrujúcu zver, aby bola zachovaná jediná cyklotrasa Dúbravka - Karlova Ves. Polyfunkcia a terasovité nízkopodlažné presvetlené objekty len výnimočne a do výšky 4+1 ustúpené NP pozdĺž Karloveskej ulice. S detskými ihriskami a potrebnou vzrastlou zeleňou. Obchodný dom považujeme za zbytočný pre lokalitu - vid' schátraný obchodný dom „Skleník“.
- Ako majitelia a užívatelia okolitých záhrad zároveň žiadame, aby realizátor projektu KRD Area Duby udržiaval pozemky pod plánovanou výstavbou v spoločensky únosnom stave, odstránil nelegálne skládky odpadu a zabránil ich ďalšiemu vzniku opravením oplotenia, ktoré zničil pri prieskumných prácach. A to s okamžitou platnosťou.
- Žiadame zohľadniť požiadavky vlastníkov pozemkov dotknutých re parcelizáciou. Konkrétne podmienky je potrebné vyhľadať v platných kúpno-predajných zmluvách. Na základe týchto zmlúv je povinnosťou realizátora projektu ich zapracovať do podrobnejšieho návrhu projektu - napríklad zachovanie hodnoty nehnuteľnosti zabezpečením príjazdovej cesty a napojenia na inžinierske siete spomenuté vo viacerých zmluvách. Je nutné preriešenie

dopravných ťahov, pretože riešenie podzemným kruhovým objazdom a následnej zložitej kruhovej rampy z navrhovanej komunikácie C2 až k výhľadovej obslužnej komunikácii C2 je absolútne nereálne a nech radšej uvažuje o vytvorení cesty na úrovni súčasnej poľnej cesty alebo vedení novej po vrstevniciach popod dotknuté pozemky. Zámenné zmluvy neboli podpísané s vedomím, že realizátor projektu bude navrhovať stavbu takýchto objemov, keďže už bola vypracovaná štúdia AŽ, ktorej sa mal držať.

- Po stránke majetkoprávnej Spoločnosť Red Duby s.r.o. nie je vlastníkom všetkých pozemkov dotknutých výstavbou, tak si nevieme predstaviť, ako sa bude realizovať plánovaná výstavba tohto objektu. Navyše spoločnosť Red _Duby s.r.o. akosi pozabudla informovať vlastníkov pôdy, ktorým ponúkla náhradné pozemky za pozemky vykúpené pri ceste, v mieste plánovanej výstavby, že hneď vedľa ich rodinných domov a záhrad tu bude umiestňovať 20 podlažné monštrum s obchodmi v tvare monolitickéj steny, čo je v rozpore so súčasnou ÚPD v prostredí určenom hlavne na šport a rekreáciu.

- K navrhovanej činnosti a k správe o hodnotení predložili nasledujúce pripomienky (doslovný popis):

- Kapitola II.7. Fauna a flóra

Prieskum flóry nebol vykonaný, v Soh sa spomínajú len druhy z dendrologického prieskumu. Lokalita leží v blízkosti viacerých chránených území a má mozaikovitý charakter (využívané aj opustené staré záhrady) s rôznymi mikrohabitatmi zaujímavými pre mnohé druhy fauny, a teda je možný aj výskyt chránených druhov.

Prieskum fauny nebol vykonaný (čo píše priamo hodnotiteľ na str. 77), ale spomína viaceré druhy živočíchov, najmä vtákov (belorítka obyčajná, lastovička domová, rôzne dravce...). Všetky druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy záujmové územie využívajú aj ako lovný biotop.

Hodnotiteľ správne píše, že v širšom území sa vyskytujú aj väčšie stavovce (zajac poľný, liška obyčajná, srnec lesný), ale zároveň píše, že lokalita nie je súčasťou ani v priamom styku s migračnými koridorami živočíchov. S týmto tvrdením nesúhlasím, pretože územie je významným koridorom prepájajúcim masívy Sitiny a Devínskej Kobyly s napojením na Alpsko-Karpatský biokoridor o čom svedčí množstvo stôp a zvery prebiehajúcej cez Karloveskú cestu.

Na základe vyššie uvedeného nesúhlasím s tvrdením, že na záujmovej lokalite nebol zaznamenaný výskyt významných druhov fauny - mnoho významných a chránených druhov hodnotiteľ dokonca vymenoval. Je pravda, že na dotknutej lokalite neboli zatiaľ identifikované žiadne druhy flóry ani biotopy európskeho ani národného významu. Ich prieskum však ani neprebehol.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odborný floristický a faunistický prieskum a prieskum biotopov vo vhodnom období (aby boli napr. zachytené aj jarné geofyty) a doplniť odborný prieskum migračných koridorov zveri.

- Kapitola II.9.1.1. Európska sústava chránených území Natura 2000

Hodnotiteľ menuje viacero území európskeho významu (ÚEV) a chránených vtáčích území a uvádza, že lokalita NČ nie je súčasťou ani v dotyku so žiadnym z týchto území. Pri štúdiu širších vzťahov je však vidno, že lokalita je ideálne (ak nie posledné možné) prepojenie sústavy Natura 2000, najmä medzi ÚEV Devínska Kobyly, ÚEV Vydrice a ÚEV Bratislavské luhy. Fragmentácia je jedným z hlavných príčin úbytku biodiverzity, vrátane genofondu. Navyše, izolované a malé ekosystémy môžu stratiť pre človeka cenné ekosystémové služby (ako reguláciu mikroklimy, ochranu kvality a kvantity vody, ochranu pred povodňami a suchom, ale aj rekreačnú funkciu a ďalšie...). Preto je nevyhnutné, aj

z hľadiska viacerých európskych dohovorov, udržiavať a obnovovať zdravie a rezistenciu ekosystémov udržiavaním a zlepšovaním zelenej infraštruktúry.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na sústavu NATURA 2000

- Kapitola II.9.1.2. Národná sústava chránených území

Pripomienka: V tejto kapitole sa píše, že územie uvažované pre umiestnenie NČ nie je súčasťou CHKO Malé Karpaty ani maloplošných chránených území, čo je aj pravda, ale územie leží priamo medzi časťami CHKO Malé Karpaty (Devínska Kobyla a zvyšok Karpát).

- Kapitola II.10. Územný systém ekologickej stability (ÚSES)

Hoci biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý vedie cez dotknuté územie, nie je v súčasnosti zakreslený v územnom pláne mesta. neznamená to, že by stratil svoju funkciu, ako píše spravovateľ. Práve naopak, je sústavne využívaný zverou a má značný význam pre udržanie genetickej diverzity a kondície druhov okolitých chránených území a prírodných komplexov. Významnú úlohu zohráva aj v zabránení fragmentácie a udržania genetického zdravia populácie druhov okolitých ÚEV a musí byť teda zohľadnený najmä v súvislosti s plnením záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej komisii, čo sa týka implementácie európskych smerníc o ochrane biotopov a vtákov. Tento biokoridor nadväzuje z jednej strany na biocentrum provinciálneho významu Devínska Kobyla, ktoré nadväzuje na Alpsko-Karpatský biokoridor. Prepojenie Devínskej Kobyly na Alpsko-Karpatský biokoridor je plánované zlepšiť ekoduktom aj bez existencie biokoridoru v územnom pláne, takže absencia zakreslenia biokoridoru v územnom pláne nevylučuje jeho existenciu a dôležitosť. Z druhej strany sa biokoridor napája na biocentrum regionálneho významu Sitina. Odtiaľ je do budúca možnosť zlepšiť ÚSES napojením na biokoridor regionálneho významu Vydrica a Karpatský masív.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na ÚSES.

- Kapitola II.18. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala

Spracovateľ píše, že na území by boli umiestnené iné objekty podobného charakteru ako je NČ. Toto sa nedá predpokladať vzhľadom k charakteru prostredia ani predstáv majiteľov pozemkov. Očakávaný vývoj je skôr k výstavbe rodinných domov so záhradami, a maximálne malopodlažnej výstavbe pozdĺž Karloveskej ulice. Spracovateľ zároveň píše, že do začatia realizácie novej činnosti by dochádzalo k šíreniu invázií a ruderalných druhov. Na základe zákona o ochrane prírody a krajiny je však vlastník, správca alebo užívateľ pozemku povinný odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu. Preto pri dodržaní zákonných povinností k tomuto dochádzať nebude. Aby sa zamedzilo tomuto riziku, navrhujeme, aby bola v rozhodnutí pripomenutá navrhovateľovi táto zákonná povinnosť a aby ju začal s okamžitou platnosťou realizovať, a to najmä v súvislosti so zväčšeným rizikom šírenia invázií v dôsledku narušenia pôdneho krytu pri realizácii prieskumných vrtov a pohybe strojov na území. Problematický druh pajasaň žliazkatý odporúčame odstraňovať injekciou herbicidu do kmeňa. Mnohé bylinné druhy (zlatobyľ obrovská, astra úzkolistá) je možné potláčať každoročným kosením. Veľmi účinná je aj pastva dobytká.

- Kapitola II.19. Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

Hodnotiteľ (na str. 105) spomína povinnosť: Vylúčiť na vizuálne exponovaných úbočiach Malých Karpát a Devínskej Kobyly (bývalé vinohrady a záhrady) umiestňovanie výškových stavieb. S touto povinnosťou je NČ v jasnom rozpore! Hmota obchodného domu je sporná z hľadiska označenia ako podzemné podlažia a aj z hľadiska urbanistickej štúdie od AŽ Projekt schválenej mestským zastupiteľstvom. Navrhovaná je v nej štruktúra solitérnych

budov zoradených popri hlavnej ceste. NČ v aktuálnom návrhu spája dva objekty z tejto štruktúry do kompaktnej uličnej zástavby. Za nepraktické a finančne neoptimálne považujeme riešenie napojenia budúcich komunikácií na vyšších úrovniach.

Zásadná pripomienka: Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou nebol dostatočne zhodnotený. Chýba základný podklad - územný plán zóny. Navyše je nutné overiť:

- **overiť exaktnosť označenia obchodného domu ako „podzemné podlažia“ - zmenou definície by sa navýšil index zastavaných plôch pozemku z 0,3 na takmer 0,8;**
 - **je nutné overiť index podlažných plôch, index zastavaných plôch a index zelene (aj v súlade s územným plánom zóny);**
 - **umiestňovanie výškových budov je v rozpore s povinnosťou vylúčiť ich na vizuálne exponovaných úbočiach Devínskej Kobyly (bývalé záhrady);**
 - **NČ (ako precedens pre ďalšiu výstavbu) bude mať za následok zmenu urbanistickej štruktúry aj v priľahlých zatiaľ nezastavaných územiach, a jej podoba je v rozpore s dlhodobým územným plánovaním a vývojom lokality;**
 - **je nutné overiť únosnosť dopravných komunikácií a kapacitu inžinierskych sietí a to aj v súvislosti s budúcou kumulatívnou záťažou, ktorá vznikne pri pokračovaní následnej výstavby takéhoto charakteru;**
 - **je nutné žiadať preriešenie dopravných ťahov, podzemného kruhového objazdu a následnej zložitej kruhovej rampy z navrhovanej komunikácie C2 až k výhľadovej obslužnej komunikácii C2;**
 - **po schválení územného plánu zóny je nutné zohľadniť požiadavky vlastníkov pozemkov dotknutých re parcelizáciou. Konkrétne podmienky je potrebné vyhľadať v platných kúpno-predajných zmluvách. Na základe týchto zmlúv je povinnosťou developera ich zapracovať do podrobnejšieho návrhu projektu (napríklad zachovanie hodnoty nehnuteľnosti zabezpečením príjazdovej cesty a napojenia na inžinierske siete).**
- Kapitola III.1. Vplyvy na obyvateľstvo

Zhotoviteľ vôbec nehodnotí vplyv na najviac dotknuté skupiny a to majiteľov a užívateľov okolitých pozemkov. Tí budú NČ najviac dotknutí, ako počas výstavby, tak aj počas prevádzky. Z rozhovorov s touto skupinou, verejného prerokovanie EIA, ako aj zo stanov OZ, ktoré momentálne zakladajú, je zrejmé, že majú záujem o úplne iný charakter výstavby (najmä rodinné domy, maximálne nízkopodlažná výstavba pozdĺž Karloveskej) a zachovanie prírodných hodnôt tejto lokality. NČ takto masívneho charakteru bude mať závažný vplyv na ich zdravie - mnohým, pre nedostatočné svetelné podmienky, znemožní dopestovanie vlastnej zeleniny a ovocia, a budú musieť zmeniť stravovacie návyky. Hluk, prach a vibrácie z výstavby, nielen tejto NČ, ale kumulatívne aj nasledovnej výstavby (viď zhodnotenie kumulatívnych vplyvov nižšie) na dlhé roky znemožní rekreáciu, ktorú im lokalita teraz poskytuje. Zníženie množstva slnečného žiarenia môže mať priamy dopad aj na psychické zdravie a v prípade majiteľov pozemkov zo severnej strany od navrhovanej činnosti spôsobí úplné znehodnotenie pozemkov na charakter preferovanej drobnej výstavby. Masívna zástavba bude viesť k zmene mikroklimatických podmienok, čo ovplyvní aj túto dotknutú skupinu.

Vplyv na obyvateľstvo širšieho okolia, teda najmä mestských častí Karlova Ves a Dúbravka tak isto nemožno pokladať za nezávažný. Nielenže daná lokalita pôsobí stabilizujúco pre mikroklimu okolitých sídlisk, ale je využívaná na rekreačné účely (prírodná pešia a cyklo promenáda spájajúca Karlovu Ves a Dúbravku) a aj ako komunitné záhrady. Masívne

zhustenie obyvateľstva a návštevníkov obchodného centra, by najmä v súvislosti s dopravou značne ovplyvnilo psychickú pohodu obyvateľstva najmä okolitých mestských častí.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na obyvateľstvo nemožno považovať za nezávažné ale za závažné a dlhodobé (podľa stupnice uvedenej v Soh)

- Kapitola III.3. Vplyvy na klimatické pomery

Spracovateľ vyhodnotil, že sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy NČ na zmenu klimatických pomerov a to ani mikroklimatických. Píše, že odstránená zeleň bude v plnom rozsahu nahradená v rámci sadovníckych úprav. Obnova zelene v plnom rozsahu nie je v súčasnej podobe NČ možná, pretože pre ňu jednoducho nebude miesto. Skoro celá plocha je zastavaná či buď výškovými budovami alebo tzv. "podzemným" obchodným domom. Štafážne prvky zelene na vizualizáciách sú síce znázornené ako stromy s vysokou korunou, ale ich realizácia na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je nereálna. Absencia dostatočnej zelene, rozmerné spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia. Navyše efekt významne narastie pri zarátaní kumulatívnych vplyvov ďalšej výstavby podobného charakteru. Dostatočné riešenie následkov klimatickej zmeny je tiež otáznе.

Zásadná pripomienka: vplyvy na klimatické a mikroklimatické pomery nemožno pokladať za málo významné, ale za významné až závažné a dlhodobé

- Kapitola III.5. Vplyvy na vodné pomery

Vplyvy na vodné pomery neboli dostatočne zhodnotené čo sa týka podzemných vôd. Šesť podzemných podlaží významne ovplyvní tok podzemných vôd. Územím tečie vodný tok Čierny potok (Dúbravský potok/Suchá Vydrica) v súčasnosti environmentálne nevhodne zapustený pod povrch, našťastie sa však plánuje jeho revitalizácia na povrch. Existencia tohto potoka a vlhkomilnej vegetácie pozdĺž ulice Mikuláša Schneidera-Trnavského a Karloveská nasvedčuje bohatým podzemným vodám.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na toky a podzemné vody neboli dostatočne vyhodnotené, nebola vyhodnotená kvalita podzemných vôd.

- Kapitola III.7. Vplyvy na genofond (flóru, faunu, ich biotopy a biodiverzitu)

Vplyvy na genofond nemožno dostatočne zhodnotiť, lebo neboli dostatočne vstupné podklady (odborný faunistický, floristický, biotopový prieskum a prieskum migračných koridorov zveri). Sadovnícke úpravy nemožno považovať za pozitívny vplyv - maximálne za kompenzačné opatrenie, ktoré je ale vzhľadom na deklarováný významný negatívny vplyv na flóru a faunu veľmi nedostačujúce.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na genofond treba lepšie zhodnotiť. Už z dostupných informácií je však zrejmé, že budú nielen významné, ale až závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma spracovateľ nepredpokladá ale ani nepredkladá odborné zhodnotenie. S nulovým vplyvom nemožno súhlasiť, keďže o.i. spracovateľ nevzal do úvahy bariérový efekt NČ a kumulatívny efekt ďalšej nadväzujúcej výstavby, ktoré spôsobia odčlenenie a fragmentáciu sústavy Natura 2000 a CHKO Malé Karpaty. Navyše do budúca tieto efekty úplne zabránia dokončeniu kvalitného prepojenia ÚEV Bratislavské luhy - ÚEV Devínska Kobyla - Sitina - ÚEV Vydrica a teda zlepšeniu stavu sústavy NATURA 2000 a dodržanie záväzkov SR európskej komisii. Vplyv na predmety ochrany CHKO Malé Karpaty bude mať aj samotná likvidácia súčasných biotopov záujmového územia, ktoré v súčasnosti slúžia ako lovné biotopy viacerých dravých vtákov. Vplyvy na biodiverzitu budú závažné, keďže táto sa úplne zmení na základe zmeny biotopov na intenzívne obhospodarovanú parkovú vegetáciu. Bariérny efekt výstavby charakteru NČ bude mať za dôsledok aj závažný negatívny vplyv na genetickú biodiverzitu.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma neboli dostatočne zhodnotené. Už z dostupných informácií však možno predpokladať, že vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma nemožno pokladať len za významné, ale až za závažné a dlhodobé. Vplyvy na biodiverzitu budú nie žiadne, ale závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

NČ s kumulatívnym efektom ďalšej nadväzujúcej výstavby znefunkční prechod zveri naprieč biocentrami Devínska Kobyla a Sitina s napojením na ďalšie prvky ÚSES. Usmernenie zveri cez túto novovznikajúcu mestskú zónu je nutné aj z hľadiska bezpečnosti. Karloveská ulica bude násobne zaťaženejšia automobilovou aj inou dopravou a bude dochádzať k častejším kolíziám so zverou. Zakreslenie prepojenia Sitiny a Devínskej Kobylы priamo v územnom pláne nie je nutné, rovnako, ako nebolo nutné pri navrhovanej činnosti Rekonštrukcia Devínskej cesty, kde sa tiež plánuje ekodukt na bezpečné prepojenie dvoch, touto cestou oddelených biocentier. Ekodukt ponad Karloveskú ulicu je tak zároveň logickým pokračovaním bezpečného napojenia Sihote na Alpsko-karpatský biokoridor.

Poznámka: Z hľadiska využiteľnosti zverou, geomorfológie a majetko-právnych vzťahov by mohlo byť vyhovujúce umiestnenie v miestach prechodu periodických vodných tokov, Milkinej a Laurincovej dráhy, cez Karloveskú ulicu. Toto miesto je aj v súčasnosti využívané zverou a zo Sitiny a Líščieho údolia cez zeleň v okolí Laurincovej dráhy priamo prechádza do lesov Devínskej Kobylы. Ekodukt môže byť vhodne spojený s cyklotrasou a chodníkom pre peších. Na takéto prvky zelenej infraštruktúry je v súčasnosti možné využiť viaceré finančné zdroje (Operačný program životné prostredie, podpora z programov EÚ, spolufinancovanie mesta...).

Zásadná pripomienka: Vplyvy na ÚSES nemožno považovať za málo významné, ale závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.11. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Zhotoviteľ píše, že NČ nebude mať závažný negatívny vplyv na dopravu v okolí oproti súčasnému stavu. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko pribudne veľké množstvo obyvateľov a ešte aj návštevníkov nákupného centra. Tiež tvrdí, že nepredpokladá prekládky existujúcich sietí a to aj napriek tomu, že je známe, že už v súčasnosti je kanalizačná sieť nepostačujúca. Cyklus odpadovej vody popísaný zadávateľom síce vyzerá environmentálne vhodne, je však otázne, či najmä pri takomto rozsahu NČ, je aj realizovateľný.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme nemožno považovať len za významné, ale za závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.17. Priestorová syntéza vplyvov činností v území

Zhotoviteľ tu spomína, že bol zhodnotený kumulatívny vplyv a vplyv na celý komplex životného prostredia. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko zhotoviteľ nikde nespomína ďalšiu výstavbu, ktorá nutne bude na území nasledovať a z urbanistického hľadiska sa bude pozdĺž Karloveskej ulice napájať na vzhľad a rozsah NČ, ktorá bude pôsobiť ako precedens pre ďalšie investičné zámery. Kumulatívne by takáto zástavba spôsobila úplný kolaps dopravy, infraštruktúry a významne by znásobila všetky ostatné vplyvy uvedené vyššie. Aj keď možno vyvodiť charakter nasledujúcej výstavby, najmä pozdĺž Karloveskej ulice, na dostatočné vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov by bolo potrebné mať dostatočné podklady v podobe schváleného územného plánu zóny.

Zásadná pripomienka: Kumulatívny vplyv nebol zhodnotený. Na jeho dostatočné zhodnotenie je nutné mať dostatočné dokumenty - v tomto prípade schválený územný plán zóny.

- Kapitola III.18. Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a porovnanie s platnými právnymi predpismi.

Zásadná pripomienka: Tabuľky vplyvov nemôžu byť dobre vyhodnotené na základe vyššie uvedených pripomienok.

- Kapitola III.20. Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Zásadná pripomienka: NČ takéhoto charakteru a kumulatívny efekt nutne nasledujúcich činností budú mať závažný vplyv na biodiverzitu vrátane genetickej diverzity chránených území pozdĺž Alpsko-Karpatského biokoridoru.

- Kapitola IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu elimináciu a kompenzáciu vplyvov NČ na životné prostredie a zdravie

Zásadná pripomienka: Na základe vyššie uvedených pripomienok je nutné v prvom rade vypracovať a schváliť územný plán zóny a následne vypracovať ďalší variant, ktorý bude v súlade s týmto plánom a zároveň bude v čo najväčšej možnej miere eliminovať vyššie spomenuté negatívne vplyvy.

Zásadná pripomienka: Pri realizovaní činnosti v akomkoľvek rozsahu možno predpokladať negatívne vplyvy a je nutné im predchádzať a adekvátne ich kompenzovať a to, okrem opatrení uvedených v Soh, najmä:

- pred realizáciou činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika,
- zachovať maximálne možné množstvo existujúcich drevín,
- zničené stromy nahradiť adekvátnou výsadbou domácich druhov stromov s veľkou korunou,
- využívať v maximálnej možnej miere zelené strechy a vertikálnu zeleň,
- ako náhradnú zeleň voliť domáce druhy drevín aj bylín, odolné (staré) odrody ovocných drevín, bez nutnosti intenzívnej starostlivosti (herbicídov, insekticídov...),
- znížiť množstvo vstupov a výstupov realizáciou činnosti v energetickom štandarde A0,
- zmenšiť veľkosť spevnených plôch na minimum, a tieto do maximálnej možnej miery nahradiť vodou priepustnými plochami,
- vyhnúť sa výsadbe intenzívnych trávnikov, miesto toho vysadiť a udržiavať extenzívne lúčne spoločenstvá bohaté na kvety pre opeľovače,
- zabezpečiť dostatočnú vodozadržnú schopnosť územia - dostatočne nadimenzované dažďové záhrady (aj na udržanie dostatočnej vlhkosti ovzdušia) a retenčné nádoby,
- umiestniť dostatočné množstvo búdok pre vtáctvo (minimálne 3 ks za každý vyrúbaný strom s obvodom kmeňa nad 40 cm),
- na budovy umiestniť búdky pre netopiere, dažďovníky, belorítky a lastovičky v adekvátnom počte,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „ježovníkov“ na zimovanie viacerých druhov vzácnej fauny,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „hmyzích hotelov“ pre zachovanie prospešných druhov hmyzu.

Ján Ševčík, Kozia 21, 811 03 Bratislava (list doručený Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 08. 02. 2019, list doručený mestskej časti Bratislava - Dúbravka dňa 11. 02. 2019 a list doručený Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, dňa 18. 02. 2019) a Verona Ševčíková, Kozia 21, 811 03 Bratislava (list doručený MŽP SR dňa 08. 02. 2019),

- Všetky štyri listy obsahujú identické stanovisko. Vyjadruje sa v ňom zásadný nesúhlas so správou o hodnotení, a to z nasledujúcich dôvodov (doslovný prepis):

Lokalita, v ktorej sa výstavba plánuje je svah orientovaný na severovýchod, ktorý je presnený výlučne len z východu medzerou medzi kopcami. Predkladateľom plánovaná výšková budova je umiestená východne od našich pozemkov priamo do jedinej cesty slnečného svetla, ktoré prichádza na naše pozemky. Svojou hmotou a najmä výškou zablokuje plánovaný objekt presnenie všetkých pozemkov na sever a západ od seba čím naše pozemky dokonale zatieni a tým znehodnotí lebo z dôvodu chýbajúceho presnenia ich už nebude možné využiť na výstavbu objektov určených na bývanie.

Objekt navrhovateľa s oknami po obvode neumožňuje radovú výstavbu na susediacich pozemkoch, čím výrazne znižuje ich stavebnú využiteľnosť.

Výška stavby prekračuje viac ako dvojnásobne limit na maximálnu výšku stavieb uvažovaných v tejto lokalite v pláne, ktorý sme dostali od stavebného úradu Dúbravka ako záväzný podklad, ktorý sme my pri projektovaní v plnej miere rešpektovali. V prípade povolenia stavebného zámeru predkladateľa nám vznikne značná škoda, pretože náš projekt sa stane nerealizovateľný a nemalé finančné prostriedky, ktoré sme vynaložili na projektovú prípravu vyjdú nazmar.

V súčasnosti platný plán zástavby distribuovaný m. č. Dúbravka sa snaží zabezpečiť dostatočné presvetlenie a presnenie všetkých parciel a stavebnú využiteľnosť všetkých pozemkov v lokalite s ohľadom na primerané súkromie všetkých obyvateľom v danej lokalite, čo predkladateľov zámer ignoruje.

Trvám na tom aby bol zachovaný taký koncept výstavby, ktorý umožní rovnosť výstavby na všetkých pozemkoch a ochráni záujmy všetkých vlastníkov nehnuteľností. V opačnom prípade budem, spolu s ostatnými poškodenými vlastníkami susediacich nehnuteľností žiadať náhradu škody vo výške straty komerčnej hodnoty našich pozemkov.

Oto Botka, Galandova 5, 811 06 Bratislava (list zo dňa 14. 02. 2019)

- Uvádza rozdiely oproti pôvodnej verzii KR D – ASID (zrejme má na mysli technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti uvedené v zámere): “...odpadli priestory komunitnej záhrady a detského ihriska. Pribudli ďalšie poschodia, cez 20 a ďalšia stavba, Obchodný dom Retail s átriom v 1. a 2. PP s parkovaním v 3. až 6. PP s nádvormi, či zelenou strechou až do pôvodnej výšky terénu svahu od 1. do 2. NP. Tu je priznaná zastavaná plocha podľa prílohy č. 4 Koordinačná situácia list 2/10, 9876 m², na jednej monolitckej základovej doske. Teda skoro hektár. Asi dvojnásobná oproti pôvodnej verzii, podľa skrátenej verzii 4 385 m²! Pritom záber územia je ten istý! Podľa skrátenej verzii 14 760 m²!” Ďalej uvádza, že “spozornel” a definuje zastavanú plochu ako plochu ohraničenú pravouhlými priemetmi vonkajšieho líca obvodových konštrukcií všetkých nadzemných aj podzemných podlaží doodorovnej roviny. Podotýka tiež, “že si každý úradník vykladá pojem zastavaná plocha pozemku inak”.

- Upozorňuje, že výkop do svahu v najhlbšej časti bude až 30 m, čo je riziko a záhradkárom v hornej časti klesne ešte viac podzemná voda na tomto suchom pieskovom kopci. Predpokladá, že “túto aroganciu” napadne viac ľudí a ako správca nehnuteľností sa na základe svojich dlhoročných skúseností vyjadruje k rozptylu, mikroklimu a nadväznosti na územie, ktoré sa postupne prirodzene premieňa (doslovný prepis jednotlivých bodov vyjadrenia):

- Hneď na prvý pohľad ma zaujalo umelecké stvárnenie vertikálnej zelene z pohľadu átria obchodného domu, ako od arch. Hundertwasera. V dokumentácii som stať o vertikálnej zeleni nenašiel. Výšková stavba je umiestnená v údolí so severojužným otvorením a ako hobby farmár viem, čo robí severák s prízemnou zeleňou. A čo by robili lietajúce kvetináče uvoľnené z balkónov z najvrchnejších poschodí.

- Ako technik a letecký modelár si viem predstaviť vznik stúpajúcich termických prúdov pri osvetlení fasád slnkom. A čo môžu spôsobiť pri odtrhnutí, ako mikrocyklóny. Na rozdiel s porovnaním nulovej varianty - osvetlu živej zelenej plochy. Alebo fasád stavieb do výšky tieňa listnatých stromov. V lete a zime.
- Ak som dobre porozumel všetky výfukové plyny, spaliny z kotolní s kondenzačnými kotlami, rekuperácia a odvetranie gastroprevádzok vyúsťujú ponad zelené strechy luxusných apartmánov - penthouse. Tak to by som nikomu neodporučil kúpu týchto bytov a pobyt v nich hlavne za bezvetria v prechodnom období jar, jeseň. Kyslíčnik uhoľnatý a spravidla ťažší vlhký vzduch hneď klesá z výtlačných potrubí na najvyšších podlažiach a kopíruje povrch až sa sklízne po fasáde a rozptýli.
- Svahovitosť územia Krčacov je zaujímavá, ale aj problematická. Už projektanta Urbanistickej štúdie AŽ som upozornil na nelogičnosť otočky cesty C2, ktorá vystúpa z križovatky Iuventa a hneď sa znovu vráti na nižšiu úroveň smerom na sever. Projekt KRD ASID tento detail elegantne vyriešil postupným stúpaním vjazdu do podzemných garáží. Kde som projektanta upozornil na prekrytie vyústenia výjazdu aj pre hasičov. Ktorý by postupoval až na severný koniec stavby a tam by sa stáčil, až šikmo hore, kde by sa napojil na časť stredovej cesty C2. A odtiaľ by už nebol problém s vjazdom na naše nové zamené parcely. Projekt KRD DUBY túto možnosť stráca pridaním platformy nákupného centra, pre prehĺbenie podzemných garáží, ktorých vjazdy nedostatočne stúpajú. Nestúpajú ani cez celú budovu, tak aby sa napojili na nadzemnú komunikáciu približne na nevykúpených parcelách C2406/148 až 137. Čiže napojenie podľa Prílohy č. 5 Urbanizmus a doprava list 2/9 je nemožné pre výškový rozdiel asi 20 m! Podobne podľa Príloha č. 4 Koordinačná situácia, list 6/10, Priečny rez A-A zobrazuje vjazd do garáží medzi 4 a 3 PP. Pre nízke stúpanie bude v budúcnosti problematické napojenie na objekty vyššie vo svahu! Z úrovne -18 m do +6,6 m to je 24,6 m až po úroveň stredovej C2 s výhľadným napojením cez I a II kruhovú rampu, Príloha 5, list 8/9. Podobne sa predraží aj výhľadové napojenie podzemnou komunikáciou na severnú časť a povrchové komunikácie C2, list 7/9. Lebo nemajú, už spomenuté, dostatočné stúpanie ani cez celú stavbu objektov A a B!
- Za aroganciu považujem aj svojvoľné posunutie hranice rozdelenia územia na blok s budovami do 8 poschodí a budovami do 4 poschodí. Táto hranica je jednotná podľa Územného plánu mesta aj podľa Urbanistickej štúdie Krčace. S pánom Bakerom-ASID bolo dohodnuté, že ak postaví dve 8 poschodové budovy na seba vznikne jedna 16 poschodová a v priestore smerom k spomenutej hranici už nebude žiadna 8 poschodová. Čo by vyhovovalo pre naše potreby optického nerušeného súkromia obyvateľmi 8 poschodových domov. Aj túto skutočnosť porušil, ako Baker-DUBY! Podobne je posunutá aj stredová cesta C2!
- Pochybujem nad výrokom na strane 8 skrátenej verzii-zhrnutie. Odsek 4. riadok 16 „Závažný negatívny vplyv ... v oblasti životného prostredia a zdravia obyvateľstva sa nepredpokladá“. Už len myšlienka na budúcu stavbu u obyvateľov v tesnej blízkosti stavby, spôsobuje vážne psychické traumy. Mysliac aj na neskoršie trvalé zatienenie nevykúpených pozemkov.
 - Záverom upozorňuje, že “ak má byť v projekte stavba aj s nákupným strediskom o celkovej zastavanej ploche 1 ha, tak treba ešte bezodkladne prikúpiť viac ako 1,82 ha! Aby bolo pri IZP 0,3 celkom spolu 3,33 ha. Zamyslieť sa aj nad veľkosťou záberu, IPP a položením nulovej roviny. Zároveň by sa aj vyriešil problém s riadnym napojením hornej časti územia stredovou cestou C2, na čo upozorňujem od začiatku! Aj na možnosť vyvlastnenia hlavne pod cestami C2. (Podľa AŽ).”
 - K stanovisku je priložený náčrt označený ako “Štúdia, schéma princípu dopravy a stavieb var. 2019 (Duby)“.

E-mail z adresy botkovci@gmail.com (doručený Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, dňa 05. 02. 2019)

- Doručený len náčrt identický s náčrtom priloženým k predchádzajúcemu stanovisku.

Mgr. Katarína Mikulová a Ing. arch. Jakub Mikula, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava (list zo dňa 20. 02. 2018)

- K správe o hodnotení predložili nasledujúce pripomienky (doslovný prepis), na základe ktorých nesúhlasia s povolením navrhovanej činnosti:

- Kapitola II.7. Fauna a flóra

Prieskum flóry nebol vykonaný, v Soh sa spomínajú len druhy z dendrologického prieskumu. Lokalita leží v blízkosti viacerých chránených území a má mozaikovitý charakter (využívané aj opustené staré záhrady) s rôznymi mikrohabitatmi zaujímavými pre mnohé druhy fauny, a teda je možný aj výskyt chránených druhov.

Prieskum fauny nebol vykonaný (čo píše priamo hodnotiteľ na str. 77), ale spomína viaceré druhy živočíchov, najmä vtákov (belorítka obyčajná, lastovička domová, rôzne dravce...). Všetky druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy záujmové územie využívajú aj ako lovný biotop.

Zhotoviteľ správne píše, že v širšom území sa vyskytujú aj väčšie stavovce (zajac poľný, liška obyčajná, srnec lesný), ale zároveň píše, že lokalita nie je súčasťou ani v priamom styku s migračnými koridorami živočíchov. S týmto tvrdením nesúhlasím, pretože územie je významným koridorom prepájajúcim masívy Sitiny a Devínskej Kobyly s napojením na Alpsko-Karpatský biokoridor o čom svedčí množstvo stôp a zvery prebiehajúcej cez Karloveskú cestu.

Na území včelári viaceré včelárov, vplyv na včelstva a iné opel'ovače nebol vyhodnotený.

Na základe vyššie uvedeného nesúhlasím s tvrdením, že na záujmovej lokalite nebol zaznamenaný výskyt významných druhov fauny - mnoho významných a chránených druhov hodnotiteľ dokonca vymenoval. Je pravda, že na dotknutej lokalite neboli zatiaľ identifikované žiadne druhy flóry ani biotopy európskeho ani národného významu. Ich prieskum však ani neprebehol.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odborný floristický a faunistický prieskum a prieskum biotopov vo vhodnom období (aby boli napr. zachytené aj jarné geofyty) a doplniť odborný prieskum migračných koridorov zveri.

- Kapitola II.9.1.1. Európska sústava chránených území Natura 2000

Zhotoviteľ menuje viaceré územie európskeho významu (ÚEV) a chránených vtáčích území a uvádza, že lokalita NČ nie je súčasťou ani v dotyku so žiadnym z týchto území. Pri štúdiu širších vzťahov je však vidno, že lokalita je ideálne (ak nie posledné možné) prepojenie sústavy Natura 2000, najmä medzi ÚEV Devínska Kobyly, ÚEV Vydrice a ÚEV Bratislavské luhy. Fragmentácia je jedným z hlavných príčin úbytku biodiverzity, vrátane genofondu. Navyše, izolované a malé ekosystémy môžu stratiť pre človeka cenné ekosystémové služby (ako reguláciu mikroklimy, ochranu kvality a kvantity vody, ochranu pred povodňami a suchom, ale aj rekreačnú funkciu a ďalšie...). Preto je nevyhnutné, aj z hľadiska viacerých európskych dohôd, udržiavať a obnovovať zdravie a rezistenciu ekosystémov udržiavaním a zlepšovaním zelenej infraštruktúry.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na sústavu NATURA 2000

- Kapitola II.9.1.2. Národná sústava chránených území

Pripomienka: V tejto kapitole sa píše, že územie uvažované pre umiestnenie NČ nie je súčasťou CHKO Malé Karpaty ani maloplošných chránených území, čo je aj pravda, ale

územie leží priamo medzi časťami CHKO Malé Karpaty (Devínska Kobyla a zvyšok Karpát).

- Kapitola II.10. Územný systém ekologickej stability (ÚSES)

Hoci biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý vedie cez dotknuté územie, nie je v súčasnosti zakreslený v územnom pláne mesta, neznamená to, že by stratil svoju funkciu, ako píše spravovateľ. Práve naopak, je sústavne využívaný zverou a má značný význam pre udržanie genetickej diverzity a kondície druhov okolitých chránených území a prírodných komplexov. Významnú úlohu zohráva aj v zabránení fragmentácie a udržania genetického zdravia populácie druhov okolitých ÚEV a musí byť teda zohľadnený najmä v súvislosti s plnením záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej komisii, čo sa týka implementácie európskych smerníc o ochrane biotopov a vtákov. Tento biokoridor nadväzuje z jednej strany na biocentrum provinciálneho významu Devínska Kobyla, ktoré nadväzuje na Alpsko-Karpatský biokoridor. Prepojenie Devínskej Kobyly na Alpsko-Karpatský biokoridor je plánované zlepšiť ekoduktom aj bez existencie biokoridoru v územnom pláne, takže absencia zakreslenia biokoridoru v územnom pláne nevylučuje jeho existenciu a dôležitosť. Z druhej strany sa biokoridor napája na biocentrum regionálneho významu Sitina. Odtiaľ je do budúca možnosť zlepšiť ÚSES napojením na biokoridor regionálneho významu Vydrica a Karpatský masív.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na ÚSES.

- Kapitola II.18. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala

Spracovateľ píše, že na území by boli umiestnené iné objekty podobného charakteru ako je NČ. Toto sa nedá predpokladať vzhľadom k charakteru prostredia ani predstáv majiteľov pozemkov. Očakávaný vývoj je skôr k výstavbe rodinných domov so záhradami, a maximálne nízkopodlažnej výstavbe (do 5 poschodí) pozdĺž Karloveskej ulice. Spracovateľ zároveň píše, že do začatia realizácie novej činnosti by dochádzalo k šíreniu invázií a ruderalných druhov. Na základe zákona o ochrane prírody a krajiny je však vlastníč, správca alebo užívateľ pozemku povinný odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu. Preto pri dodržaní zákonných povinností k tomuto dochádzať nebude. Aby sa zamedzilo tomuto riziku, navrhujeme, aby bola pripomenutá navrhovateľovi táto zákonná povinnosť a aby ju začal s okamžitou platnosťou realizovať, a to najmä v súvislosti so zväčšeným rizikom šírenia invázií v dôsledku narušenia pôdneho krytu pri realizácii prieskumných vrtov a pohybe strojov na území. Problematický druh pajaseň žliazkatý odporúčame odstraňovať injektážou herbicídu do kmeňa. Mnohé bylinné druhy (zlatobyľ obrovská, astra úzkolistá) je možné potláčať každoročným kosením. Veľmi účinná je aj pastva dobytká.

- Kapitola II.19. Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

Hodnotiteľ (na str. 105) spomína povinnosť: Vylúčiť na vizuálne exponovaných úbočiach Malých Karpát a Devínskej Kobyly (bývalé vinohrady a záhrady) umiestňovanie výškových stavieb. S touto povinnosťou je NČ v jasnom rozpore! Hmota obchodného domu je sporná z hľadiska označenia ako podzemné podlažia a aj z hľadiska urbanistickej štúdie od AŽ Projekt schválenej mestským zastupiteľstvom. Navrhovaná je v nej štruktúra solitérnych budov zoradených popri hlavnej ceste. NČ v aktuálnom návrhu spája dva objekty z tejto štruktúry do kompaktnej uličnej zástavby. Za nepraktické a finančne neoptimálne považujeme riešenie napojenia budúcich komunikácií na vyšších úrovniach.

Zásadná pripomienka: Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou nebol dostatočne zhodnotený. Chýba základný podklad - územný plán zóny. Navyše:

- je nutné overiť exaktnosť označenia obchodného domu ako „podzemné podlažia“ - zmenou definície by sa navýšil index zastavaných plôch pozemku z 0,3 na takmer 0,8;
- je nutné overiť index podlažných plôch, index zastavaných plôch a index zelene (aj v súlade s územným plánom zóny);
- umiestňovanie výškových budov je v rozpore s povinnosťou vylúčiť ich na vizuálne exponovaných úbočiach Devínskej Kobyly (bývalé záhrady);
- NČ (ako precedens pre ďalšiu výstavbu) bude mať za následok zmenu urbanistickej štruktúry aj v priľahlých zatiaľ nezastavaných územiach, a jej podoba je v rozpore s dlhodobým územným plánovaním a vývojom lokality;
- je nutné overiť únosnosť dopravných komunikácií a kapacitu inžinierskych sietí a to aj v súvislosti s budúcou kumulatívnou záťažou, ktorá vznikne pri pokračovaní následnej výstavby takéhoto charakteru;
- je nutné žiadať preriešenie dopravných ťahov, podzemného kruhového objazdu a následnej zložitej kruhovej rampy z navrhovanej komunikácie C2 až k výhľadovej obslužnej komunikácii C2;
- po schválení územného plánu zóny je nutné zohľadniť požiadavky vlastníkov pozemkov dotknutých reparcelizáciou. Konkrétne podmienky je potrebné vyhľadať v platných kúpno-predajných zmluvách. Na základe týchto zmlúv je povinnosťou developera ich zapracovať do podrobnejšieho návrhu projektu (napríklad zachovanie hodnoty nehnuteľnosti zabezpečením príjazdovej cesty a napojenia na inžinierske siete).

- Kapitola III.1. Vplyvy na obyvateľstvo

Zhotoviteľ vôbec nehodnotí vplyv na najviac dotknuté skupiny a to majiteľov a užívateľov okolitých pozemkov. Tí budú NČ najviac dotknutí, ako počas výstavby, tak aj počas prevádzky. Z rozhovorov s touto skupinou, verejného prerokovanie EIA, ako aj zo stanov OZ, ktoré momentálne zakladajú, je zrejmé, že majú záujem o úplne iný charakter výstavby (najmä rodinné domy, maximálne nízkopodlažná výstavba pozdĺž Karloveskej) a zachovanie prírodných hodnôt tejto lokality. NČ takto masívneho charakteru bude mať závažný vplyv na ich zdravie - mnohým, pre nedostatočné svetelné podmienky, znemožní dopestovanie vlastnej zeleniny a ovocia, a budú musieť zmeniť stravovacie návyky. Hluk, prach a vibrácie z výstavby, nielen tejto NČ, ale kumulatívne aj nasledovnej výstavby (viď zhodnotenie kumulatívnych vplyvov nižšie) na dlhé roky znemožní rekreáciu, ktorú im lokalita teraz poskytuje. Zníženie množstva slnečného žiarenia môže mať priamy dopad aj na psychické zdravie a v prípade majiteľov pozemkov zo severnej strany od navrhovanej činnosti spôsobí úplné znehodnotenie pozemkov na charakter preferovanej drobnej výstavby. Masívna zástavba bude viesť k zmene mikroklimatických podmienok, čo ovplyvní aj túto dotknutú skupinu.

Vplyv na obyvateľstvo širšieho okolia, teda najmä mestských častí Karlova Ves a Dúbravka tak isto nemožno pokladať za nezávažný. Nielenže daná lokalita pôsobí stabilizujúco pre mikroklimu okolitých sídlisk, ale je využívaná na rekreačné účely (prírodná pešia a cyklo promenáda spájajúca Karlovu Ves a Dúbravku) a aj ako komunitné záhrady. Masívne zhustenie obyvateľstva a návštevníkov obchodného centra, by najmä v súvislosti s dopravou značne ovplyvnilo psychickú pohodu obyvateľstva najmä okolitých mestských častí.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na obyvateľstvo nemožno považovať za nezávažné ale za závažné a dlhodobé (podľa stupnice uvedenej v Soh)

- Kapitola III.3. Vplyvy na klimatické pomery

Spracovateľ vyhodnotil, že sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy NČ na zmenu klimatických pomerov a to ani mikroklimatických. Píše, že odstránená zeleň bude v plnom rozsahu nahradená v rámci sadovníckych úprav. Obnova zelene v plnom rozsahu nie je v súčasnej podobe NČ možná, pretože pre ňu jednoducho nebude miesto. Skoro celá plocha je zastavaná či bud' výškovými budovami alebo tzv. "podzemným" obchodným domom. Štafážne prvky zelene na vizualizáciách sú síce znázornené ako stromy s vysokou korunou, ale ich realizácia na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je nereálna. Absencia dostatočnej zelene, rozmerné spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia. Navyše efekt ešte významne narastie pri zarátaní kumulatívnych vplyvov ďalšej výstavby podobného charakteru. Dostatočné riešenie následkov klimatickej zmeny je tiež otáznе.

Zásadná pripomienka: vplyvy na klimatické a mikroklimatické pomery nemožno pokladať za málo významné, ale za významné až závažné a dlhodobé

- Kapitola III.5. Vplyvy na vodné pomery

Vplyvy na vodné pomery neboli dostatočne zhodnotené čo sa týka podzemných vôd. Šesť podzemných podlaží významne ovplyvní tok podzemných vôd. Územím tečie vodný tok Čierny potok (Dúbravský potok/Suchá Vydrica) v súčasnosti environmentálne nevhodne zapustený pod povrch, našťastie sa však plánuje jeho revitalizácia na povrch. Existencia tohto potoka a vlhkomilnej vegetácie pozdĺž ulice Mikuláša Schneidera-Trnavského a Karloveská nasvedčuje bohatým podzemným vodám.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na toky a podzemné vody neboli dostatočne vyhodnotené.

- Kapitola III.7. Vplyvy na genofond (flóru, faunu, ich biotopy a biodiverzitu)

Vplyvy na genofond nemožno dostatočne zhodnotiť, lebo neboli dostatočne vstupné podklady (odborný faunistický, floristický, biotopový prieskum, vplyv na opel'ovače a prieskum migračných koridorov zveri). Sadovnícke úpravy nemožno považovať za pozitívny vplyv - maximálne za kompenzačné opatrenie, ktoré je ale vzhľadom na deklarovaný významný negatívny vplyv na flóru a faunu veľmi nedostačujúce.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na genofond treba lepšie zhodnotiť. Už z dostupných informácií je však zrejmé, že budú nielen významné, ale až závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma spracovateľ nepredpokladá ale ani nepredkladá odborné zhodnotenie. S nulovým vplyvom nemožno súhlasiť, keďže o.i. spracovateľ nevzal do úvahy bariérový efekt NČ a kumulatívny efekt ďalšej nadväzujúcej výstavby, ktoré spôsobia odčlenenie a fragmentáciu sústavy Natura 2000 a CHKO Malé Karpaty. Navyše do budúca tieto efekty úplne zabránia dokončeniu kvalitného prepojenia ÚEV Bratislavské luhy - ÚEV Devínska Kobyla - Sitina - ÚEV Vydrica a teda zlepšeniu stavu sústavy NATURA 2000 a dodržanie záväzkov SR európskej komisii. Vplyv na predmety ochrany CHKO Malé Karpaty bude mať aj samotná likvidácia súčasných biotopov záujmového územia, ktoré v súčasnosti slúžia ako lovné biotopy viacerých dravých vtákov. Vplyvy na biodiverzitu budú závažné, keďže táto sa úplne zmení na základe zmeny biotopov na intenzívne obhospodarovanú parkovú vegetáciu. Bariérny efekt výstavby charakteru NČ bude mať za dôsledok aj závažný negatívny vplyv na genetickú biodiverzitu.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma neboli dostatočne zhodnotené. Už z dostupných informácií však možno predpokladať, že vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma nemožno pokladať len za významné, ale až za závažné a dlhodobé. Vplyvy na biodiverzitu budú nie žiadne, ale závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

NČ s kumulatívnym efektom ďalšej nadväzujúcej výstavby znefunkční prechod zveri naprieč biocentrami Devínska Kobyla a Sitina s napojením na ďalšie prvky ÚSES. Usmernenie zveri cez túto novovznikajúcu mestskú zónu je nutné aj z hľadiska bezpečnosti. Karloveská ulica bude násobne zaťaženejšia automobilovou aj inou dopravou a bude dochádzať k častejším kolíziám so zverou. Zakreslenie prepojenia Sitiny a Devínskej Kobylы priamo v územnom pláne nie je nutné, rovnako, ako nebolo nutné pri navrhovanej činnosti Rekonštrukcia Devínskej cesty, kde sa tiež plánuje ekodukt na bezpečné prepojenie dvoch, touto cestou oddelených biocentier. Ekodukt ponad Karloveskú ulicu je tak zároveň logickým pokračovaním bezpečného napojenia Sihote na Alpsko-karpatský biokoridor.

Poznámka: Z hľadiska využiteľnosti zverou, geomorfológie a majetko-právnych vzťahov by mohlo byť vyhovujúce umiestnenie v miestach prechodu periodických vodných tokov, Milkinej a Laurincovej dráhy, cez Karloveskú ulicu. Toto miesto je aj v súčasnosti využívané zverou a zo Sitiny a Líščieho údolia cez zeleň v okolí Laurincovej dráhy priamo prechádza do lesov Devínskej Kobylы. Ekodukt môže byť vhodne spojený s cyklotrasou a chodníkom pre peších. Na takéto prvky zelenej infraštruktúry je v súčasnosti možné využiť viaceré finančné zdroje (Operačný program životné prostredie, podpora z programov EÚ, spolufinancovanie mesta...).

Zásadná pripomienka: Vplyvy na ÚSES nemožno považovať za málo významné, ale závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.11. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Zhotoviteľ píše, že NČ nebude mať závažný negatívny vplyv na dopravu v okolí oproti súčasnému stavu. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko pribudne veľké množstvo obyvateľov a ešte aj návštevníkov nákupného centra. Tiež tvrdí, že nepredpokladá prekládky existujúcich sietí a to aj napriek tomu, že je známe, že už v súčasnosti je kanalizačná sieť nepostačujúca. Cyklus odpadovej vody popísaný zadávateľom síce vyzerá environmentálne vhodne, je však otázne, či najmä pri takomto rozsahu NČ, je aj realizovateľný.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme nemožno považovať len za významné, ale za závažné a dlhodobé.

- Kapitola III.17. Priestorová syntéza vplyvov činností v území

Zhotoviteľ v tejto kapitole viac krát spomína, že bol zhodnotený kumulatívny vplyv a vplyv na celý komplex životného prostredia. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko zhotoviteľ nikde nespomína výstavbu, ktorá nutne bude na území nasledovať a z urbanistického hľadiska sa bude pozdĺž Karloveskej ulice napájať na vzhľad a rozsah NČ, ktorá bude pôsobiť ako precedens pre ďalšie investičné zámery. Kumulatívne by takáto zástavba spôsobila úplný kolaps dopravy, infraštruktúry a významne by znásobila všetky ostatné vplyvy uvedené vyššie. Aj keď možno vyvodíť charakter nasledujúcej výstavby, najmä pozdĺž Karloveskej ulice, na dostatočné vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov by bolo potrebné mať dostatočné podklady v podobe schváleného územného plánu zóny.

Zásadná pripomienka: Kumulatívny vplyv nebol zhodnotený. Na jeho dostatočné zhodnotenie je nutné mať dostatočné dokumenty - v tomto prípade schválený územný plán zóny.

- Kapitola III.18. Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a porovnanie s platnými právnymi predpismi.

Zásadná pripomienka: Tabuľky vplyvov nemôžu byť dobre vyhodnotené na základe vyššie uvedených pripomienok.

- Kapitola III.20. Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Zásadná pripomienka: NČ takéhoto charakteru a kumulatívny efekt nutne nasledujúcich činností budú mať závažný vplyv na biodiverzitu vrátane genetickej diverzity chránených území pozdĺž Alpsko-Karpatského biokoridoru.

- Kapitola IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu elimináciu a kompenzáciu vplyvov NČ na životné prostredie a zdravie

Zásadná pripomienka: Na základe vyššie uvedených pripomienok je nutné v prvom rade vypracovať a schváliť územný plán zóny a následne vypracovať ďalší variant, ktorý bude v súlade s týmto plánom a zároveň bude v čo najväčšej možnej miere eliminovať vyššie spomenuté negatívne vplyvy.

Zásadná pripomienka: Pri realizovaní činnosti v akomkoľvek rozsahu možno predpokladať negatívne vplyvy a je nutné im predchádzať a adekvátne ich kompenzovať a to, okrem opatrení uvedených v Soh, najmä:

- pred realizáciou činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika,
- zachovať maximálne možné množstvo existujúcich drevín,
- zničené stromy nahradiť adekvátnou výsadbou domácich druhov stromov s veľkou korunou,
- využívať v maximálnej možnej miere zelené strechy a vertikálnu zeleň,
- ako náhradnú zeleň voliť domáce druhy drevín aj bylín, odolné (staré) odrody ovocných drevín, bez nutnosti intenzívnej starostlivosti (herbicídov, insekticídov...),
- znížiť množstvo vstupov a výstupov realizáciou činnosti v energetickom štandarde A0,
- zmenšiť veľkosť spevnených plôch na minimum, a tieto do maximálnej možnej miery nahradiť vodou priepustnými plochami,
- vyhnúť sa výsadbe intenzívnych trávnikov, miesto toho vysadiť a udržiavať extenzívne lúčne spoločenstvá bohaté na kvety pre opeľovače,
- zabezpečiť dostatočnú vodozadržnú schopnosť územia - dostatočne nadimenzované dažďové záhrady (aj na udržanie dostatočnej vlhkosti ovzdušia) a retenčné nádoby,
- umiestniť dostatočné množstvo búdok pre vtáctvo (minimálne 3 ks za každý vyrúbaný strom s obvodom kmeňa nad 40 cm),
- na budovy umiestniť búdky pre netopiere, dažďovníky, belorítky a lastovičky v adekvátnom počte,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „ježovníkov“ na zimovanie viacerých druhov vzácnej fauny,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „hmyzích hotelov“ pre zachovanie prospešných druhov hmyzu.

Ing. Mikuláš Jurkovič, Kuklovská 66, 841 04 Bratislava (list zo dňa 21. 01. 2019)

- K správe o hodnotení predložil nasledujúce stanovisko (doslovný prepis):

V platnom ÚPN hl. mesta SR Bratislava je uvedené:

- potreba zachovania prepojenia medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínske Kobyly s vytvorením adekvátnej izoláčnej zelene s kvalitnou architektúrou,
- rešpektovanie limitov a obmedzení z územno-technických podmienok územia.

Súčasťou RÚSES z roku 1994 bol i nadregionálny biokoridor XI. NRBK Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý viedol severne od areálu Rosnička. Zaujímavá lokalita z pohľadu

navrhovanej činnosti je navrhnutá presne v mieste poslednej možnosti zrealizovania prepojenia medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínskej Kobyly, t.z. navrhovaná činnosť ju znemožní realizovať. Z prílohy č. 7, výkres č. 13 jasne vyplýva, že rešpektovanie ÚPN hl. mesta SR Bratislava, je možné severne od areálu Rosnička, kde by mal byť vybudovaný ekodukt ponad Karloveskú ulicu s vytvorením zalesneného biokoridoru medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínskej Kobyly a nie výstavba 24 poschodových obytných vežiakov. Predložená navrhovaná činnosť je v rozpore s ÚPN hl. m. SR Bratislava nakoľko znemožňuje prepojenie medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínske Kobyly.

Navrhujú sa dva identické polyfunkčné objekty (vežiaky) zo 6 podzemnými podlažiami a 16/18 nadzemnými podlažiami (ďalej len „NP“). V skutočnosti sa prakticky výškovo jedná o vežové domy s 22 NP (merané od výškovej úrovne navrhovanej lávky pre peších ponad Karloveskú ulicu), resp. 24 NP (merané od výškovej úrovne zastávok na Karloveskej ulici). Navrhnutie takejto vysokopodlažnej zástavby pred výhľadovou nízkopodlažnou zástavbou je nevhodné a znehodnotí príľahlé pozemky určené na zástavbu v rodinných domoch.

Navrhovateľ v správe o hodnotení píše a zároveň podčiarkuje, že „z pohľadu okolitých existujúcich sídliskových štruktúr sa projekt do celkovej koncepcie hodí tým, že podobne ako v Karlovej Vsi, aj v Dúbravke, sa okolo hlavnej cesty s električkovou radiálou vytvára mestská trieda, ktorú reprezentujú majestátne budovy“. Práve opak je pravdou, spomenuté príklady a zdokladované fotografie existujúcej výškovej zástavby v Karlovej Vsi spôsobili nadmerné prehustenie obyvateľstvom, výrazný rast automobilovej dopravy, zvýšenie hluku a emisii v obytnej zóne, väčší počet obyvateľstva zasiahnutým hlukom, t.z. zhoršenie stavu životného prostredia a zníženie kvality života obyvateľov.

Ako všetci vieme, výstavbou sídliska Karlova Ves došlo minulosti k radikálnemu zásahu do životného prostredia i do života obyvateľov - obec bola prakticky vymazaná z povrchu zemského. Viete si dnes predstaviť, že by dnes boli napr. Vajnory zrovnané zo zemou a na ich mieste sa vybuďovalo nové sídlisko napr. pre 35 000 obyvateľov? Alebo, do tesnej blízkosti pôvodnej, ponechanej zástavby by sa vybuďovala svetelne riadená križovatka, cez ktorú by smerovala všetka automobilová doprava z tohto nového sídliska - prakticky nového mesta? Bohužiaľ v Karlovej Vsi sa toto všetko udialo vďaka rozhodnutiam kompetentných a bez súhlasu pôvodných obyvateľov.

V ďalšom období sa nad sídliskom Karlova Ves vybuďovalo ďalšie veľké sídlisko Dlhé diely, čím došlo k ďalšiemu zhoršeniu životného prostredia a kvality života, v tomto prípade obyvateľov sídliska Karlova Ves. Napr. na Kuklovskej ulici, ktorá bola pôvodne zaslepenou ulicou, došlo po výstavbe sídliska Dlhé diely k takému rastu dopravy, že dnes je problém bezpečne prejsť chodcovi cez cestu. Rast automobilovej dopravy z Dlhých dielov, tranzitnej dopravy z Dúbravky i z Devína spôsobujú dnes v Karlovej Vsi neúnosnú dopravnú situáciu - zvýšenie dopravnej nehodovosti, hluku a emisií, vznik každodenných dopravných kolón a tým znehodnotenie životného prostredia a života obyvateľov bývajúcich v blízkosti vysoko dopravne zaťažených komunikácií, ktoré sú vedené cez obytné zóny Kartovej Vsi. Z hľadiska dopravného zaťaženia možno dnes Karloveskú ulicu prakticky prirovnať k diaľnici, ktorá však nie je vedená v extraviláne, ale je vedená intravilánom priamo cez obytnú zástavbu a naviac bez akýchkoľvek protihlukových opatrení.

Prečo by obyvatelia pôvodnej zástavby obce Karlova Ves napr. v lokalite pri Riviére mali akceptovať neustály rast automobilovej dopravy prechádzajúcej cez úrovňovú svetelne riadenú križovatku a vďaka Vašej navrhovanej činnosti by tam mali pribudnúť ešte ďalšie vozidlá? Myslíte si, že vybudovaním sídlisk Karlova Ves, Dúbravka, Dlhé diely a ostatných stavebných zámerov sa zlepšilo životné prostredie a život obyvateľov v lokalite pri Riviére oproti stavu, keď existovala len obec Karlova Ves? Sú v súčasnosti splnené platné max. limity hluku a emisií v príľahlej rodinnej zástavbe v lokalite pri Riviére? Prečo tam nebola dodnes vybudovaná

protihluková stena, ktorá by aspoň čiastočne eliminovala negatívne dopady z dopravy? Kompetentní, ktorí rozhodli o urbanizácii a novej výstavbe sa tvária ako by sa ich to vôbec netýkalo, rovnako i architekti, ktorí v minulosti navrhli a aj v súčasnej dobe znova navrhujú ďalšiu novú výstavbu.

V predmetnej Správe o hodnotení navrhovanej činnosti je z hľadiska hluku posúdené len bezprostredné okolie navrhovaného zámeru. Z dopravno-kapacitného posúdenia však jednoznačne vyplýva, že navrhovaný zámer bude mať vplyv aj na zvýšenie dopravného zaťaženia v Karlovej Vsi na Karloveskej ulici, na Kuklovskej ulici i v lokalite pri Riviére. Preto je potrebné vypracovať hlukovú a emisnú štúdiu aj na Karloveskej a Kuklovskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi, včítane lokality pri Riviére, pre stav po vybudovaní predmetného zámeru a v prípade prekročenia prípustných platných limitov navrhnúť adekvátne opatrenia.

Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti je v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti spracované účelovo:

- vplyv na obyvateľstvo nebude „lokálny a málo významný“, naopak pre obyvateľov Karlovej Vsi bude vplyv významný a dlhodobý,
- vplyv na ovzdušie nebude „lokálny a málo významný“, naopak pre obyvateľov Karlovej Vsi bude vplyv významný a dlhodobý,
- chýba posúdenie vplyvu z hluku navrhovanej činnosti na obyvateľstvo Karlovej Vsi,
- vplyv na chránené územia a na ÚSES nemôže byť „bez vplyvu a málo významný vplyv“ nakoľko navrhovaná činnosť znemožňuje zachovanie prepojenia medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínske Kobyly,
- chýba komplexné posúdenie nulového variantu, obdobne ako pri navrhovanej činnosti a vzájomné porovnanie oboch variantov.

Nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že „realizácia navrhovanej činnosti nebude mať závažný negatívny vplyv na životné prostredie a identifikované vplyvy sú pri dodržaní a realizácii navrhovaných opatrení environmentálne prijateľné“. Z pohľadu obyvateľov Karlovej Vsi realizácia navrhovanej činnosti bude mať závažný negatívny vplyv na životné prostredie v obytnej zástavbe Karlovej Vsi. Navrhovateľ nenavrhol žiadne opatrenia aby dopady na existujúcu obytnú zástavbu Karlovej Vsi boli environmentálne prijateľné.

Navrhovateľ v dopravno-kapacitnom posúdení preukázal, že dopravné preťaženie od plánovaného zámeru polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných investícií výrazne ovplyvní dopravnú situáciu na Karloveskej ulici a Kuklovskej ulici, v posudzovaných troch križovatkách, ako aj na existujúcich križovatkách na týchto uliciach v Karlovej Vsi. Táto skutočnosť sa len skonštatovala a nijak ďalej neriešila - t.z. nie sú navrhnuté žiadne opatrenia na elimináciu negatívnych dopadov z dopravy na Karloveskej ulici a na Kuklovskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi.

Vybudovaním novej svetelne riadenej križovatky na Karloveskej ulici pred navrhovaným zámerom dôjde k zhoršeniu plynulosti dopravy, automobilová doprava stojaca v križovatke zvýši hluk a emisie v danej oblasti s negatívnym dopadom na priľahlé územie. Dtto možno očakávať aj v priestore ostatných dvoch posudzovaných križovatiek.

Navrhovaná činnosť spolu s ďalšou plánovanou výstavbou medzi Karlovou Vsou a Dúbravkou by spôsobila ďalšie navýšenie automobilovej dopravy na Karloveskej ulici i na Kuklovskej ulici v obytných zónach Karlovej Vsi a tým zhoršenie životného prostredia a zhoršenie kvality života obyvateľov Karlovej Vsi.

Nesúhlasím s výstavbou navrhovaných dvoch vysokých obytných veží a žiadam:

1. V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti posúdiť okrem nulového variantu dva navrhované varianty, kde jeden z variantov bude predstavovať návrh novej viacpodlažnej zástavby pozdĺž Karloveskej ulice do max. 4 NP (počítané od výškovej úrovne navrhovanej lávky pre peších ponad Karloveskú ulicu), resp. do max. 6 NP (merané od výškovej úrovne

zastávok na Karloveskej ulici) s návrhom okolitej malopodlažnej zástavby - rodinných domov, s možnosťou prepojenia prírodných prvkov Sitiny a Devínskej Kobyly severne od areálu Rosničky, s vytvorením adekvátnej izolačnej zelene. Všetky varianty komplexne posúdiť a vyhodnotiť. Vyššie uvedený variant by z posudzovania určite vyšiel priaznivejšie z hľadiska vplyvov na životné prostredie nielen v riešenej lokalite, ale aj v Karlovej Vsi a v Dúbravke,

2. Vypracovať hlukovú a emisnú štúdiu aj na Karloveskej a Kuklovskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi, včítane lokality pri Riviére, pre stav po vybudovaní predmetného zámeru a v prípade prekročenia prípustných platných limitov navrhnúť adekvátne opatrenia,
3. Vypracovať komplexné dopravné posúdenie navrhovanej činnosti polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných plánovaných investícií výhľadovej zástavby v území „Krčace“ (v priestore medzi Karlovou Vsou a Dúbravkou):
 - s vyhodnotením dopadov na ul. M. Sch. Trnavského, Harmincovu ulicu, Karloveskú ulicu a Kuklovskú ulicu, včítane návrhu opatrení na zníženie prejazdu tranzitnej IAD z novourbanizovaného územia Krčace a z mestskej časti Dúbravka na Karloveskú ulicu a Kuklovskú ulicu, v úsekoch vedených obytňou zónou mestskej časti Karlova Ves (napr. regulovaním vstupu IAD v dopravných špičkách formou riadenej cestnej svetelnej signalizácie, elektromobily a MHD by mali vjazd voľný bez regulácie),
 - kapacitným posúdením električkovej dopravy s preukázaním zachovania kvality cestovania MHD v Karlovej Vsi min. na súčasnej úrovni, v prípade potreby sformulovať požiadavky na zvýšenie intervalov električkovej dopravy. V prípade, ak sa preukáže nedostatočná kapacita električkovej dopravy, potom bude potrebný kapacitnejší dopravný systém (metro) a nová výstavba v predmetnej lokalite „Krčace“ by mala byť povolená až po vybudovaní metra.

Maroš Hvizdoš, Moldavská 13, 040 11 Košice (list zo dňa 16. 02. 2019)

- K správe o hodnotení predložil nasledujúce stanovisko (doslovný prepis):

V zmysle § 31 ods. 1 písm. g) zákona 24/2006 Z. z Správa o hodnotení činnosti obsahuje: „g) vyhodnotenie pripomienok doručených k zámeru,“

Vzhľadom na vyššie uvedenú zákonnú úpravu poukazujem na porušenie tohto ustanovenia, nakoľko v prílohe č. 14 pod názvom Vyhodnotenie neboli vyhodnotené pripomienky, ktoré som uviedol k návrhu a to konkrétne:

Žiadam podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami.

Uvedená analýza v prílohe č. 8 č. 9 nezohľadňuje reálny stav a nerieši ho podrobne, nakoľko z osobnej skúsenosti môžem potvrdiť /bývam v bytovom dome Rosnička/, že križovatka K1 v smere na M. Sch. Trnavského - Harmincová (označená v posudku smer 1-3) je v rannej špičke priepustná len zo smeru 2-3 a vozidlá ,smer 1-3 je už dnes veľmi ťažko použiteľný /čakanie 10 min/, nakoľko Harmincová ulica je plná vozidiel od križovatky Kaufland až po križovatku K1. V uvažovanom prepočte 143 vozidiel na smer Harmincová (46 %), v rannej špičke sa bude vytvárať dopravný kolaps. Uvedenú štúdiu požadujem rozšíriť o posúdenie v nadväznosti na dopravnú situáciu na križovatke Harmincová - Kaufland, ktorá je momentálne preťažená a neumožňuje realizáciu takéhoto projektu. Navyše sa je skolaudovaný projekt „Čerešne“ fáza I, v ktorom sa nachádza 178 bytov a je schválený projekt II, ktorý predpokladá 240 bytov. Uvedený zámer by totálne znefunkčnil dopravu v smere M. Sch. Trnavského - Harmincová.

Žiadam predložiť výškopisné zameranie jestvujúceho terénu ako aj polohopisné umiestnenie navrhovaných stavieb.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal a táto je veľmi potrebná k tomu, aby bol preukázaný nesúlad uvedenej činnosti s územným plánom BA. Podzemia, ktoré sú deklarované ako podzemné sú v skutočnosti nadzemné preto vstupujú do Ipp t.j. indexu podlažných plôch.

Žiadam dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal a táto je veľmi potrebná k ochrane podzemných vôd.

Nesúhlasím s navrhovanou výškou stavieb nakoľko táto je v rozpore s platným územným plánom Hl. m. SR Bratislava (ÚPN 2007).

S uvedeným sa navrhovateľ zaoberal v časti 2.2.2 Prílohy 14, kde poukazuje na kapitolu C.II.19, pričom tvrdí, že urbanistická štúdiu, ktorá je územnoplánovacím podkladom nie je záväzná, na druhej strane sa v správe o hodnotení o ňu opiera a čerpá z nej podklady.

V uvedenej urbanistickej štúdii je územie rozčlenené na regulačné bloky. Navrhovaná činnosť je situovaná v bloku H501-4 a H501-3, kde na str. 81. Uvedenej štúdie je definovaná maximálna podlažnosť v bloku H501-4 PP/NP/UP 6/2/1 a v bloku H501-3 je maximálna podlažnosť PP/NP/UP 7/2/1. Uvedený zámer absolútne nerešpektuje limity a celkovo tak narúša koncept územia, ktoré je urbanisticky spracované a odsúhlasené mestskou časťou Dúbravka.

Navyše v tabuľke uvedenej na str. 102 je definovaný regulatív v kóde funkcie 501/H, ktorý definuje index Izp max. 0,3, pričom je z jednoduchého výpočtu zrejmé, že platforma 0. NP, na ktorom stoja bytové domy a táto tvorí zastavanú plochu pozemku, má rozmer 130,5 m x 72,6 m t.j. zastavaná plocha pozemku je 9 474,3 m² čo je úplne v rozpore s indexom Izp, čo pri území 14 760 m² predstavuje IZP 0,64 čiže 64 % zastavanosť pozemku!

Index Ipp taktiež nebol dodržaný - udáva pomer celkovej výmery podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby k celkovej výmere vymedzeného územia funkčnej plochy, prípadne jej časti. Je formulovaný ako maximálne prípustná miera využitia územia.

V danom projekte si navrhovateľ prispôbil podzemné podlažia, ktoré nevstupujú do uvedeného indexu a chcel tak obísť uvedený regulatív, kde v „podzemí sa má nachádzať“ 51 932 m² plôch. Avšak v skutočnosti sú tieto podzemné podlažia nadzemná časť zástavby a to čo je v nadzemnej časti zástavby vstupuje do uvedeného koeficientu. Ako vidno v rezoch tak, časť obchodu ktorá je definovaná ako -1. NP a -2. NP je v skutočnosti nadzemná časť zástavby. VIĎ obrázok príloha č. 4 str. 8. a podlažnosť tohto je objektu dosahuje výšku 4 poschodového bytového domu (13,2 m). Je evidentné, že index hovorí o nadzemnej časti zástavby a nie o nadzemnom alebo podzemnom podlaží, čo sú dve rôzne veci. Nadzemná časť zástavby je všetko, čo tvorí objem nad úrovňou jestvujúceho terénu.

Pokiaľ k uvedenému zámeru nebude dané záväzné stanovisko Hl. mesta, nie je možné odporučiť uvedený zámer.

Ak by sa daným smerom urbanizovala zvyšná časť územia, t.j. na ploche 1,5 ha by malo vzniknúť 80 000 m² plôch tak celé územie by bolo prehustené zástavbou. Pri výmere blokov H501-1-5 ide o územie o výmere 11,37 ha, čo by znamenalo viac ako 3 000 bytov a viac ako 80 000 m² plôch.

V území v súčasnosti v rámci mestskej časti trvalo býva cca 36 tisíc obyvateľov, v cca 1 300 domoch a 15 tisíc bytoch. Z uvedených údajov vyplývajú tieto priestorové ukazovatele. Hustota obyvateľov predstavuje 42 obyvateľov na km² a 1,5 domov na km² a 17,4 bytov na km².

Daný projekt predstavuje hustotu 332 bytov na ploche 0,015 m² t.j. 22 133 bytov slovom DVADSAŤ DVATISÍC bytov na / km².

Priemer v mestskej časti Dúbravka 17,4/km ²	Navrhovaná činnosť 22 133/km ²
---	--

Uvedená zástavba absolútne nerešpektuje koncepciu daného územia, preto je treba v tejto časti poukázať na negatívum celého projektu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nedoložil výškopisné a polohopisné zamerania terénu a stavieb, nie je možné posúdiť ani či navrhovateľom deklarované „podzemné podlažia“ sú v skutočnosti aj podzemné, alebo ich bude vytvárať navázaním výkopovej zeminy.

Uvedené korešponduje s tvrdením navrhovateľa na str. 15 stanoviska v časti SO 07 - Hrubé terénne úpravy. „Vzhľadom na svahovitosť lokality bolo rozhodnuté vytvoriť podzemnú platformu, ktorá bude zo strany mestskej triedy otvorená /t.j. nadzemná/ a zo západnej strany dosypaná, tak že vznikne verejná zóna v jednej rovine.

V zámere absentuje v akej hĺbke bude vychádzať verejná komunikácia, ktorá má obsluhovať dané územie vo vzťahu k susedným pozemkom v severnej časti územia. Z predloženej dokumentácie vychádza verejná komunikácia, ktorá má vychádzať z garáže v hĺbke 19 m, čo by znamenalo, že akákoľvek prepojenie uvedenej stavby by vyžadovalo pri sklone maximálne 15 % /čo je maximum pre verejnú obslužnú komunikáciu/ dĺžku cesty 120 m, t.j. uvedenou činnosťou sa územie zablokuje a nebude možné doň zo severnej časti vstupovať.

Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vysporiadal tak, že ju akceptuje s tým, že prieskum na lokalite navrhovanej činnosti bude vykonaný v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti. S uvedeným riešením sa nemôžem stotožniť, nakoľko v ďalšom stupni sa stavebný úrad nebude zaoberať environmentálnym hodnotením. Prieskum je potrebné vykonať skôr, aby bolo možné jednoznačne určiť aký bude mať prípadná realizácia projektu dopad na životné prostredie, pod ktoré spadá aj ochrana podzemných vôd. Je nutné vykonať prieskum podzemných vôd nakoľko výkopové práce majú zasahovať do zóny podzemných vôd a tieto sú chránené smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/118/ES. Ako sa navrhovateľ vysporiadal z dopadom činnosti na podzemné vody, či má byť realizovaná činnosť v súlade so zákonom o 364/2004 o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb, nie je v uvedenom stanovisku zrejmé.

Statiku stavby žiadam overiť nezávislým oponentským posudkom.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal a táto je veľmi potrebná, vzhľadom na to, že uvedenou činnosťou sa má podľa zámeru vykopáť viac ako 100 000 m³ /str. 15 stanoviska/ zeminy, čo je z hľadiska prípadného zosuvu pôdy podstatné.

Na základe uvedeného navrhujem, aby povoľujúci orgán v záverečnom stanovisku uviedol, že s realizáciou nesúhlasí.

Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava (list zo dňa 21. 01. 2019)

- uvádza: “Správa o hodnotení sa napriek značnému rozsahu skutočným hodnotením vplyvov predmetného zámeru na životné prostredie takmer nezaobera. Napríklad v časti o doprave sa píše o vplyve na pohodlie vodičov osobných áut - o tom, ako dlho budú čakať na zelenú a ako ich na Harmincovej už nebudú brzdiť autobusy. Pritom priority by tu mali byť opačné, dopravu osobnými autami treba považovať za neperspektívnu - to prúdy osobných áut brzdia verejnú dopravu, vozidlá rýchlejšej zdravotnej pomoci, požiarnikov. Ak by sa autobusové zastávky odsadili, autobusy by možno museli dlho čakať, kým by ich osobné autá pustili späť. Správa o hodnotení si zato vôbec nerobí starosti so zápornými vplyvmi zvýšenej premávky na Harmincovej ulici na priľahlé obytné domy - zvýšenými vibráciami, hlukom, exhalátmi a v prípade rozšírenia na viac pruhov aj úbytkom zelene, prírastkom zaasfaltovaných plôch takmer pod oknami bytov, a tým zhoršenými mikroklimatickými pomermi. Za optimistickú sa tu

považuje vyhládka na uskutočnenie čo najväčšej časti v okolí plánovaných ďalších stavebných zámerov, pričom každý z nich by bol všestranne obťažujúci a ničivý.”

- Nesúhlasí s “bombastickým vychvaľovaním” vplyvu navrhovanej činnosti na krajinnú scenériu. Vysvetľuje pojem “majestátny”. Za prítlačlivý považuje súčasný prirodzený stav.

- Upozorňuje, že veľké zasklené plochy ohrozujú vtáctvo a vedú k svetelnému znečisteniu. Ďalej upozorňuje na rozpory v správe o hodnotení týkajúce sa ich použitia: „Vzhľadom na dostupné informácie o architektonickom riešení objektov navrhovanej činnosti v etape posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa s presklenenými fasádami, ktoré by tvorili prekážku lietajúcej a migrujúcej faune neuvažuje” oproti „dominantné a objemné tvary budú zvýraznené východnou a západnou fasádou, ktorej hlavným prvkom budú presklenené steny, horizontálne balkónové dosky a vertikálne deliace prvky balkónov” a „pre východnú a západnú fasádu budú charakteristické veľkoformátové rámové konštrukcie s trojsklom a sklené výplne zábradlí”.

- Uvádza: “„Expertízne” posúdenie výšky navrhovaných budov je podlé - prečo by sa v nezastavanom území mali stavať stavby vysoké ako najvyššie stavby v blízkych zastavaných územiach? Pochopiteľne, že stavby nebudú narúšať celomestskú siluetu (a čo to vôbec je?), keď sú mimo mesta, ale nie je pravda, že by nenarušili siluetu prírodného masívu Devínskej Kobyly, ako som opísala vyššie a ak by „rešpektovali priehľady na prírodné identifikačné znaky”, tak pohľady na ne isto nie.”

- Uvádza: “Podlé je aj strašenie zamorením inváznymi rastlinami. Jeho miera sa v texte vysoko preháňa, a pritom zamorenie krajiny spevnenými plochami je nepomerne nebezpečnejšie. Nepravda je, že by na dotknutom území nebola takmer žiadna pôvodná vegetácia, znevažovanie náletových drevín je hlúposť - nie je na nich nič menejhodnotné.”

- Konštatuje, že záporné vplyvy na biotu, mikroklímu, hydrologické pomery a zosuny pôdy sa bez podkladu bagatelizujú.

- Uvádza: “Správa o hodnotení si odporuje v úmysloch s jestvujúcim pásom ochrannej a izolačnej zelene popri ceste - vraj nebude dotknutý, ale bude revitalizovaný, bude tu alej stromov s malou korunou, stavba bude vizuálne prepojená s mestskou triedou, takže sa odporúčajú dreviny a kroviny nižšieho vzrastu. To sa naraz nedá. Kladnému všestrannému pôsobeniu normálnych stromov s veľkými korunami sa nijako nemôžu rovnať zákřpky, ktoré sú zámerne šľachtené ako neplnohodnotní mrzáčikovia.”

- Uvádza: “Svetelné reklamy a pútače tu nemajú čo hľadať. To nakoniec uznáva aj správa o hodnotení.”

- Konštatuje, že navrhovateľ by mal zámer vziať späť v celom rozsahu.

Marta Bugarová, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava a ďalších 19 namietajúcich občanov (list zo dňa 14. 02. 2019)

- podávajú spoločnú námietku, žiadajú o vydanie nesúhlasného stanoviska k navrhovanej činnosti a uvádzajú (doslovný prepis):

- Lokalita je v susedstve masívov Devínska Kobyly a Sitina. Bežne sa tu voľne pohybuje vysoká - srnčia a jelenia zver, diviaky, líšky, je tu veľký výskyt vzácnych a chránených živočíchov, môžeme dokladovať nález salamandry, roháča obrovského, zemných včiel a iných druhov výnimočných živočíchov, ktoré nachádzame v našich záhradách a v ich okolí.
- Súčasná dopravná situácia v okolí je charakteristická každodennými rannými dopravnými zápchami smerom na Harmincovú a Kaufland. Je neprijateľné, aby v danej lokalite vzniklo monštrum, ktoré má mať 1 000 parkovacích miest!
- Naším cieľom je zanechať našim deťom a obyvateľom cestujúcim cez dané územie aspoň trochu zelene medzi dvomi husto zastavanými mestskými časťami Karlova Ves a Dúbravka. V danej lokalite nikto nepotrebuje ďalšie obchodné centrum, v blízkosti je už vybudovaná

dostatočná infraštruktúra takejto občianskej vybavenosti (Kaufland, Tesco, blízko je na Bory, menšie obchodné centrá ako OC CENTRUM, OC SARATOV).

- Nie sme proti výstavbe, ale musí byť v súlade s Územným plánom, ide o lokalitu vhodnú na malo podlažnú bytovú zástavbu s prevahou rodinných domov a verejnej zelene.

Dopravný úrad (list č. 5968/2019/ROP-002/2133-Hu zo dňa 12. 02. 2019)

- sa k navrhovanej činnosti vyjadril listom č. 18667/2016/ROP-002/32408 zo dňa 25.10.2016 a nemá k nej z hľadiska záujmov civilného letectva žiadne požiadavky.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (list č. 06521/2019/OSR/11065 zo dňa 05. 02. 2019)

- berie správu o hodnotení na vedomie a nemá k nej žiadne pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto (list č. HŽP/3540/2019 zo dňa 23. 01. 2018)

- súhlasí so správou o hodnotení.

5. Vypracovanie odborného posudku podľa § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 zákona spracovala spoločnosť ENVI-EKO, s. r. o., zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 70/2016/OPV-PO (ďalej len „spracovateľ odborného posudku“). Odborný posudok bol doručený MŽP SR dňa 06. 08. 2019.

Odborný posudok bol spracovaný v zmysle § 36 ods. 4 - 7 zákona v júni 2019. Na vypracovanie odborného posudku spracovateľ odborného posudku použil podklady poskytnuté MŽP SR, navrhovateľom, stanoviská subjektov zúčastnených v procese posudzovania, konzultácie s navrhovateľom a spracovateľom správy o hodnotení a jeho vedomosti, osobné poznatky a skúsenosti z problematiky posudzovania.

V závere odborného posudku spracovateľ odborného posudku odporúča MŽP SR vydať súhlasné záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti. Navrhuje 100 opatrení na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHovANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Urbanizmus a územné plánovanie

Podľa správy o hodnotení sa v zmysle ÚPN Bratislavy miesto realizácie navrhovanej činnosti nachádza v území s funkciou

- 501 - zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti; kód regulácie H.

Podľa stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa v zmysle ÚPN Bratislavy miesto realizácie navrhovanej činnosti nachádza v územiach s funkciami

- 501 - zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti; rozvojové územie, kód regulácie H,
- 1110 - parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy (územie pozdĺž komunikácie M. Sch. Trnavského), stabilizované územie.

- námestia a ostatné komunikačné plochy (komunikácia).

Podľa stanoviska mestskej časti Bratislava - Dúbravka k správe o hodnotení sa v zmysle ÚPN Bratislavy miesto realizácie navrhovanej činnosti nachádza v území s funkciou

- 501 - zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti; rozvojové územie, kód regulácie H.

Uvedenú informáciu však dopĺňa konštatovaním, že územie západne od okraja funkčnej plochy zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti po pozemok zbernej komunikácie funkčnej triedy B2 s MHD je podľa ÚPN Bratislavy určené pre funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy stabilizované územie, kód regulácie 1110 stabilizované územie.

K uvedenému konštatovaniu mestskej časti Bratislava - Dúbravka je v odbornom posudku nasledujúce vyjadrenie: “Navrhovaná činnosť sa nenavrhuje na funkčnej ploche evidovanej v ÚPN hl. mesta SR Bratislavy pod kódom regulácie 1110.”

Vzhľadom na rozporné tvrdenia MŽP SR preskúmalo z verejne dostupných zdrojov ÚPN Bratislavy, Grafickú časť - Priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia - komplexné riešenie a Grafickú časť - Regulačný výkres, a konštatuje, že v danej oblasti je pozdĺž komunikácie, z jej západnej strany, zakreslený úzky pás územia označený ako "parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy" (kód 1110). Preskúmalo tiež koordinačnú situáciu (príloha č. 4 k správe o hodnotení), v ktorej je zakreslená hranica riešeného územia. Konštatuje, že medzi hranicou riešeného územia a komunikáciou sa nachádza úzky pás územia, ktorý svojou polohou zodpovedá pásu územia v ÚPN Bratislavy označenému ako "parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy" (kód 1110). Vzhľadom na diametrálne odlišné mierky oboch výkresov sa nedá určiť nakoľko sa hranica riešeného územia zhoduje s hranicou oddeľujúcou v ÚPN Bratislavy jednotlivé funkčné plochy. Ako sa uvádza v stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava k správe o hodnotení, “záujmové pozemky, na ktorých sa investičný zámer navrhuje, sú súčasťou územia, na ktoré t. č. nie je spracovaná dokumentácia na podrobnejšej úrovni - územný plán zóny, ktorý by spodrobňoval reguláciu zástavby až na parcelu”. Pre územie, súčasťou ktorého je miesto realizácie navrhovanej činnosti, je v Záväznej časti ÚPN Bratislavy uvedená potreba spracovať územný plán zóny “Krčace - západ”.

V správe o hodnotení uvádzaná hodnota maximálneho indexu podlažných plôch ($IPP_{max.}$) predpísaná ÚPN Bratislavy pre dotknutú plochu s funkciou “zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti” je 2,1. Rovnakú hodnotu vo svojom stanovisku uvádza aj hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava aj mestská časť Bratislava - Dúbravka. Navrhovaný index podlažných plôch je podľa správy o hodnotení 2,09. V stanovisku mestskej časti Bratislava - Dúbravka sa uvádza, že celková výmera podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby je 48 304 m², celková plocha pozemku je 14 760 m² (v správe o hodnotení sa uvádza hodnota 30 994 m²) a ich podiel, teda IPP je 3,27. **Vo viacerých stanoviskách verejnosti sa spochybňuje, či všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných a predkladá sa domnienka, že navrhovateľ za podzemné označil aj nadzemné podlažia účelovo, aby formálne dodržal $IPP_{max.}$ predpísané v ÚPN Bratislavy.** V stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa uvádza, že “verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží; intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná”. V odbornom posudku sa v tejto súvislosti konštatuje: “Navrhovaná činnosť všetky regulatívy záväznej časti ÚPN hl. mesta SR

spĺňa. Súlad navrhovanej činnosti s platnou ÚPN je v správe o hodnotení pre túto etapu prípravy navrhovanej činnosti dostatočne zdokumentovaný. Rozhodujúcim vyjadrením vo veci súladu s ÚPN bude záväzné stanovisko hl. mesta k DÚR.” Priamo pochybnosťami týkajúcimi sa podzemných podlaží sa odborný posudok nezaobera. Vzhľadom na uvedené MŽP SR považuje tento problém za otvorený a môže ho uzavrieť len príslušný územnoplánovací orgán, ktorým je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava na základe ním požadovaných podkladov.

V správe o hodnotení uvádzané hodnoty maximálneho indexu zastavaných plôch ($IZP_{max.}$) predpísané ÚPN Bratislavy pre dotknutú plochu s funkciou “zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti” sú 0,26 a 0,30. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava uvádza hodnoty 0,35 a 0,30 pre mestskú časť Bratislava – Karlova Ves a 0,30 a 0,26 pre mestskú časť Bratislava - Dúbravka. Mestská časť Bratislava - Dúbravka uvádza hodnoty 0,30 a 0,26. Navrhovaný index zastavaných plôch je podľa správy o hodnotení 0,30. V stanovisku mestskej časti Bratislava - Dúbravka sa uvádza cca rovnaká hodnota (presne 0,297) avšak tento je porovnávaný s $IZP_{max.} = 0,26$. MŽP SR preskúmalo systém tabuliek “Regulatívy intenzity využitia rozvojových území”, ktorý je súčasťou Záväznej časti ÚPN Bratislavy. Tento systém pozostáva z troch tabuliek. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves sa týka Tab. 2. Regulatívy intenzity využitia rozvojových území pre vnútorné mesto - mestské časti Ružinov, Nové Mesto, Karlova Ves, Petržalka. Podľa tejto tabuľky je $IZP_{max.}$ 0,35 aj 30. Mestskej časti Bratislava – Dúbravka sa týka Tab. 3. Regulatívy intenzity využitia rozvojových území pre vonkajšie mesto - mestské časti Podunajské Biskupice, Vrakuňa, Rača, Vajnory, Devín, Devínska Nová Ves, Dúbravka, Záhorská Bystrica, Lamač, Rusovce, Jarovce a Čunovo. Podľa tejto tabuľky je $IZP_{max.}$ 0,30 aj 0,26. (Uvedená dvojznačnosť hodnôt zrejme vznikla schválením zmien a doplnkov ÚPN Bratislavy 02, ktorými bola z tabuliek odstránená informácia o priemernej podlažnosti. Prvá hodnota sa v prípade Karlovej Vsi týkala priemernej podlažnosti 6 a druhá priemernej podlažnosti 7. V prípade Dúbravky sa prvá hodnota týkala priemernej podlažnosti 7 a druhá priemernej podlažnosti 8. MŽP SR v tejto súvislosti pripomína, že južný polyfunkčný objekt A má mať podľa správy o hodnotení 16 nadzemných podlaží a severný polyfunkčný objekt B 18 nadzemných podlaží.)

V správe o hodnotení uvádzané hodnoty minimálneho koeficientu zelene ($KZ_{min.}$) predpísané ÚPN Bratislavy pre dotknutú plochu s funkciou “zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti” sú 0,30 a 0,25. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava uvádza hodnoty 0,25 a 0,30 pre mestskú časť Bratislava – Karlova Ves aj pre mestskú časť Bratislava - Dúbravka. Rovnaké hodnoty uvádza aj Mestská časť Bratislava - Dúbravka. MŽP SR preskúmalo systém tabuliek “Regulatívy intenzity využitia rozvojových území”, ktorý je súčasťou Záväznej časti ÚPN Bratislavy a zistilo, že podľa tabuľky pre mestskú časť Bratislava – Karlova Ves aj podľa tabuľky pre mestskú časť Bratislava - Dúbravka je $KZ_{min.}$ 0,25 aj 0,30. (Uvedená dvojznačnosť hodnôt zrejme vznikla schválením zmien a doplnkov ÚPN Bratislavy 02, ktorými bola z tabuliek odstránená informácia o priemernej podlažnosti. Prvá hodnota sa v prípade Karlovej Vsi týkala priemernej podlažnosti 6 a druhá priemernej podlažnosti 7. V prípade Dúbravky sa prvá hodnota týkala priemernej podlažnosti 7 a druhá priemernej podlažnosti 8. MŽP SR v tejto súvislosti pripomína, že južný polyfunkčný objekt A má mať podľa správy o hodnotení 16 nadzemných podlaží a severný polyfunkčný objekt B 18 nadzemných podlaží.)

Navrhovaný index koeficientu zelene je podľa správy o hodnotení 0,36. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava konštatuje, že podľa riešenia uvedeného v zámere bol $KZ = 0,64$ a podľa riešenia uvedeného v správe o hodnotení je $KZ = 0,36$. Túto redukciu koeficientu zelene považuje za nevhodnú a považuje to za výraznú modifikáciu variantu uvedeného v zámere. Neuvádza, prečo ju považuje za nevhodnú a za predpokladu, že v správe o hodnotení deklarovaný koeficient zelene zodpovedá skutočnosti, MŽP SR konštatuje, že navrhovaný koeficient zelene s rezervou spĺňa podmienku predpísanú v ÚPN Bratislavy. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava však na inom mieste svojho stanoviska upozorňuje, že pri kategórii zelene nad podzemnými konštrukciami je možné túto zeleň započítavať príslušným koeficientom viažucim sa na hrúbku substrátu iba v prípade, že ide o zeleň na úrovni terénu. Vo svojom stanovisku tiež konštatuje, že bilančné a kapacitné údaje nie je možné na podklade predloženého zámeru verifikovať. Mestská časť Bratislava - Dúbravka KZ (koeficient zelene) definuje ako pomer medzi plochou zelene na rastlom teréne a celkovou výmerou vymedzeného územia. Ich podiel, teda KZ, je podľa výpočtu mestskej časti 0,14. ÚPN Bratislavy podľa mestskej časti predpisuje $KZ_{min.} = 0,30$. MŽP SR zistilo, že mestská časť pri výpočte koeficientu zelene vychádzala z výmery plochy zelene 2 082,8 m². MŽP SR v správe o hodnotení túto hodnotu nezistilo, v správe o hodnotení je uvedená započítateľná plocha zelene výmery 5 284,51 m². MŽP SR tiež upozorňuje, že podľa ÚPN Bratislavy koeficient zelene nie je pomer medzi plochou zelene na rastlom teréne a celkovou výmerou vymedzeného územia, ale medzi započítateľnými plochami zelene (zeleň na rastlom teréne, zeleň nad podzemnými konštrukciami) a celkovou výmerou vymedzeného územia. **MŽP SR konštatuje, že navrhovaný koeficient zelene je v súlade s ÚPN Bratislavy za predpokladu, že všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných. Ako už bolo uvedené vyššie, MŽP SR považuje tento problém za otvorený.**

Podľa záväznej časti ÚPN Bratislavy sa za výškové považujú tie stavby, ktoré prevyšujú o jednu tretinu výškovú hladinu okolitej zástavby. Výšková hladina je daná prevažujúcou výškou hrebeňov striech alebo atík plochých striech susedných stavieb vo vymedzenom území. Navrhovaná činnosť sa navrhuje na území starých záhrad a okolitú zástavbu predstavujú záhradné chaty roztrúsené na tomto území. Pri umiestňovaní výškových stavieb ÚPN Bratislava predpisuje rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové priehľady a najvýznamnejšie vyhlídkové body a umiestňovanie výškových stavieb expertízne posúdiť. V ÚPN Bratislavy sa ďalej predpisuje “v rozvojových územiach situovať výškové objekty na podklade overenia kompozície zástavby (Lokalizácia výškových stavieb musí byť overená urbanistickými štúdiami so zameraním na ochranu urbanistických hodnôt.)” a “vylúčiť na územiach chránených z hľadiska požiadaviek ochrany prírody a krajiny a na vizuálne exponovaných úbočiach Malých Karpát a Devínskej Kobyly (bývalé vinohrady a záhrady) umiestňovanie výškových stavieb”. Podľa stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení je navrhovaná činnosť navrhovaná v lokalite Krčace – západ, kde sa s lokalizáciou výškových stavieb neuvažuje.

V správe o hodnotení sa explicitne neuvádza, či sa navrhovaná činnosť považuje za výškovú stavbu, ale vyhodnocuje sa aj z hľadiska regulatívov pre umiestňovanie výškových stavieb, čo implikuje, že sa z výškovú stavbu považuje. Podľa stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení (strana 7) predstavuje navrhovaná činnosť výškové budovy. Podľa správy o hodnotení bolo predpísané expertízne posúdenie navrhovaných výškových stavieb vykonané v rámci vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie. Konštatuje sa v ňom, že územie Krčace zo žiadneho z najvýznamnejších vyhlídkových bodov nie je viditeľné a navrhované objekty nenarúšajú typickú celomestskú

siluetu a charakteristický obraz mesta. Krčace je samostatná a prírodnými či umelými hranicami odčlenená lokalita. Umiestnenie stavby nenaruša siluetu prírodného masívu Devínskej Kobyly a rešpektuje priehľady na prírodné identifikačné znaky. Ďalej sa tu konštatuje, že situovanie objektu zvyšuje spoločenskú atraktivitu na hranici mestských časti Karlova Ves a Dúbravka a v rámci málo urbanizovaného územia pozdĺž jedného z ťažiskových smerov rozvoja územia.

Pre dotknuté územie bola spracovaná aj Urbanistická štúdia Krčace – Dúbravka (AŽ PROJEKT, 2009) (ďalej len “urbanistická štúdia”). V správe o hodnotení nebol vyhodnotený súlad navrhovanej činnosti s urbanistickou štúdiou. Regulačný výkres z urbanistickej štúdie je súčasťou prílohy č. 5 k správe o hodnotení. Ďalšou súčasťou tejto prílohy je ten istý výkres s prekreslenou časťou v mieste realizácie navrhovanej činnosti a s poznámkou “riešený projekt je možné vsadiť do známej štúdie od AŽ projekt” a modifikácia tohto výkresu s “preriešenými slabými stránkami”. V súvislosti s tým hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava okrem iného konštatuje: “Obsah a rozsah urbanistickej štúdie sa určuje v jej zadaní, na ktoré dáva súhlas hlavné mesto, ako príslušný orgán územného plánovania, ktorý garantuje štátne, regionálne, resp. komunálne záujmy. Za dostatočný podklad pre overenie zmien je možné považovať len kladne prerokovanú urbanistickú štúdiu spracovanú v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii.” V prílohe č. 14 k správe o hodnotení (vyhodnotenie požiadaviek rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti), je uvedené, že urbanistická štúdia nie je územnoplánovacou dokumentáciou, je len územnoplánovacím podkladom. Vo viacerých stanoviskách k správe o hodnotení sa upozorňuje na nesúlad navrhovanej činnosti s urbanistickou štúdiou (hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, mestská časť Bratislava - Dúbravka, Mgr. Miroslav Nevers, Maroš Hvizdoš). V odbornom posudku sa na uvedené námietky reaguje konštatovaním, že urbanistická štúdia je len nezáväzný územnoplánovací podklad vypracovaný pred viac ako 10 rokmi. MŽP SR s uvedeným konštatovaním súhlasí, zároveň však poznamenáva, že v tomto prípade nemožno využiť ustanovenie § 37 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady (urbanistická štúdia).

Pre dotknuté územie nebol spracovaný územný plán zóny, hoci podľa ÚPN Bratislavy je potrebné ho spracovať. V podkapitole 2.2.5 záväznej časti ÚPN Bratislava sa uvádza: “Pre spodrobnenie regulatívov stanovených na úrovni ÚPD obce, pre potreby územnoplánovacej praxe, usmerňovanie vlastníkov nehnuteľností a potenciálnej investičnej činnosti na území Bratislavy a jej mestských častí je potrebné zabezpečiť prehĺbenie územného plánu mesta spracovaním zonálnej dokumentácie pre územia:”. Medzi územia, ktoré nasledujú za dvojbodkou je aj územie “Krčace - západ”.

Vplyvy na dopravu

Prílohou správy o hodnotení sú okrem iného dve dopravno-kapacitné posúdenia (IR DATA, 27. 10. 2017 a 19. 12. 2017), prvé podľa TP 16/2015 a druhé podľa Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania veľkých investičných projektov (príloha k rozhodnutiu primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 15/2014, aktualizovaná v máji 2014). Ich súčasťou je výpočet potrebnej kapacity statickej dopravy - vypočítaná potreba je 1056 stojísk, rovnaký počet sa navrhuje (výlučne v hromadnej garáži).

V závere dopravno-kapacitného posúdenia podľa TP 16/2015 (27. 10. 2017) sa uvádza: “Z jednotlivých záverov dopravno-kapacitného posúdenia podľa TP 16/2015 vyplýva, že priráženie od plánovaného zámeru polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných investícií môže ovplyvniť dopravnú situáciu bezprostredne dotknutej komunikačnej siete na uliciach Sch.Trnavského/Karloveská a dopravnú situáciu na posudzovaných križovatkách K1 a K2 v prognózovanom roku 2020 a zároveň výraznejšie ovplyvní dopravnú situáciu navýšenie intenzít celkovej dopravy podľa TP 07/2013 v roku 2040.” V závere ďalej podrobnejšie hodnotí jednotlivé križovatky, pričom v prípade križovatiek K1 a K2 konkretizuje smery, ktoré **nevyhovujú**.

V závere dopravno-kapacitného posúdenia podľa Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania veľkých investičných projektov (19. 12. 2017) sa uvádza: “Z jednotlivých záverov dopravno-kapacitného posúdenia vyplýva, že priráženie od plánovaného zámeru polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných investícií výraznejšie neovplyvní dopravnú situáciu bezprostredne dotknutej komunikačnej siete na uliciach Sch. Trnavského/Karloveská a dopravnú situáciu na posudzovaných križovatkách K1, K2 a K3. Výraznejšie kolóny v oboch špičkových dopravách sa tvoria len na K1, pričom celková dopravná situácia na tomto križovatkovom úseku je pomerne plynulá bez výraznejších zdržaní a všetky vetvy sa pravidelne vyprázdnia v jednom, alebo v dvoch cykloch zelenej. Zvýšené dopravné zaťaženie na posudzovaných križovatkách K2 a K3 je priepustné do 100% zaťaženia z celkového objemu dopravy s miernou kapacitnou rezervou.”

V záveroch oboch dopravno-kapacitných posúdení sú použité kódy križovatiek, ktoré znamenajú nasledujúce križovatky:

- K1: M. Sch. Trnavského - Harmincova,
- K2: Karloveská - IUVENTA – KRD,
- K3: Karloveská - Kuklovska.

Vzhľadom na to, že v záveroch oboch dopravno-kapacitných posúdení sa hodnotí “priráženie od plánovaného zámeru polyfunkčného súboru KRD Area Project a **ostatných investícií**”, MŽP SR v snahe posúdiť, nakoľko boli hodnotené kumulatívne vplyvy, zisťovalo, o aké ďalšie investície ide. Ide o nasledujúce investície: “Krčace (obytný súbor a obytný komplex), bytový dom pri Rosničke, Čerešne 1, Čerešne 2 (polyfunkčné komplexy), Rezidencia Harmincova (polyfunkčný komplex), Skleník (rekonštrukcia na bytový dom), bytové domy Hanulova.” **MŽP SR konštatuje, že dopravno-kapacitné posúdenia hodnotia kumulatívne vplyvy len čiastočne. Súčasná úroveň poznania neumožňuje do hodnotenia v rozumnej miere zahrnúť aj vplyvy, ktoré budú generované urbanizáciou zóny “Krčace - západ”, pre ktorú je podľa ÚPN Bratislava potrebné spracovať územný plán zóny.**

Niektoré pripomienky verejnosti sa týkajú realizovateľnosti navrhovanej dopravnej obsluhy dotknutého územia. Uvedeným návrhom si navrhovateľ rieši obsluhu vlastnej navrhovanej činnosti a zároveň vytvára predpoklady pre výhľadové napojenia susedných území buď podzemnými komunikáciami alebo komunikáciami ústiacimi na povrch kruhovou rampou a priamymi rampami. V pripomienkach sa spochybňuje realizovateľnosť vyvedenia podzemných komunikácií na terén vzhľadom na prevýšenie, ktoré treba prekonať (uvádza sa cca 20 m). **MŽP SR konštatuje, že ide o inžiniersky problém, ktorý nie je riešiteľný v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Vychádza z predpokladu, že stavba môže byť povolená len v prípade splnenia príslušných technických noriem (sklon komunikácie, polomery zákrut a pod.). Zároveň konštatuje, že príprava stavby pre výhľadový stav si**

vyžaduje poznanie tohto výhľadového stavu, čoho nástrojom je územný plán zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať.

Vplyvy na horninové prostredie a vody

Pre navrhovanú činnosť bol vykonaný inžinierskogeologický prieskum (V&V GEO, s.r.o., 2016). Vykonaný bol obhliadkou terénu a analýzou archívnych materiálov. Z archívnych záverečných prác bolo prevzatých celkovo 8 sond realizovaných do hĺbky 8 až 12 m vo vzdialenosti cca 50 až 170 m od hraníc miesta realizácie navrhovanej činnosti. Priamo v mieste realizácie navrhovanej činnosti neboli doteraz vykonané žiadne geologické prieskumné práce. Na základe inžinierskogeologického prieskumu sú uvedené podmienky zakladania stavby.

V správe o hodnotení sa ďalej uvádza, že prieskumnými sondami neboli do ich konečnej hĺbky podzemné vody zistené. Na svahu výstavby sa však môžu vyskytovať sezónne podzemné vody podpovrchové závislé len od atmosférických zrážok a nevytvárajúce súvislú hladinu.

Na základe inžinierskogeologického prieskumu sa možno podľa správy o hodnotení horninové prostredie v dosahu plánovanej výstavby hodnotiť ako zložité, a to z dôvodu premenlivých hrúbok jednotlivých typov zemín a výraznejšieho sklonu ich vrstiev. Pre ďalší stupeň projektovej prípravy je potrebné vykonať podrobný inžinierskogeologický prieskum.

Pokiaľ ide o zosuvy, v správe o hodnotení sa uvádza: “Územie navrhovanej činnosti nevykazuje znaky nestability územia v prirodzenom stave, ktoré by mohli limitovať výstavbu navrhovanej činnosti. Nepatrí do plôch vyžadujúcich zvýšenú ochranu z hľadiska zosuvov.”

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom stanovisku konštatuje:

- „Navrhovaná stavba je súčasťou rozvojového územia, pre ktoré by malo byť spracované odborné komplexné posúdenie (konceptia) odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na založenie správneho systému odvodnenia celého územia, a dostatočné uplatňovanie vodozádržných opatrení.“
- „Navrhovaná stavba je súčasťou rozvojového územia, pre ktoré by mal byť spracovaný podrobný IGP a HG prieskum a odborné komplexné posúdenie (konceptia) odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na zhodnotenie dopadu výstavby na stabilitu svahu, založenie správneho systému odvodnenia celého územia, aj s ohľadom na ďalšie pripravované stavby a dostatočné uplatňovanie vodozádržných opatrení.“

Pokiaľ ide o “povrchové” vody, v správe o hodnotení sa spomína Čierny potok, ktorého koryto je v celej jeho trase zakryté. Tečie na opačnej strane karloveskej cesty, súbežne s ňou. V správe o hodnotení sa uvádza, že k čiastočnému stretu s týmto tokom by mohlo dôjsť pri realizácii pripojenia na sieť verejnej infraštruktúry.

V spoločnom stanovisku Mgr. Miroslava Neversa a ďalších účastníkov a zástupcov vlastníkov a dotknutých osôb sa upozorňuje na ďalšie dva vodné toky – Mikina dráha a Laurincova draha. MŽP SR z verejne dostupných zdrojov zistilo, že Mikina dráha (dĺžka cca 400 m) tečie južne od miesta navrhovanej činnosti vo vzdialenosti cca 230 m a medzi týmto tokom a miestom realizácie navrhovanej činnosti je prevýšený terén. Mikina dráha po podtečení komunikácie na Karloveskej ulici ústi do Laurincovej dráhy, ktorá ústi do Čierneho potoka. V spoločnom stanovisku sa tiež uvádza údajný zámer Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves zrevitalizovať Líščie údolie, v rámci ktorého by sa mal Čierny potok odkryť. Tiež sa tu

spochybňuje kapacita dotknutej kanalizačnej siete - pripomínajú sa často zaliate piyničné priestory v Líščom údolí. **Pripomienky uvedené v posledných dvoch vetách vedú MŽP SR k záveru, že aj odkanalizovanie dotknutého územia, vzhľadom na jeho predpokladanú rozsiahlu urbanizáciu, bude vhodnejšie riešiť koncepcne v rámci územného plánu zóny.**

Vplyvy na biotu

Súčasťou príloh správy o hodnotení je aj Dendrologický prieskum (Barančok P., 2017), ktorého účelom je inventarizácia drevín rastúcich mimo les a stanovenie ich spoločenskej hodnoty. Vzhľadom na to, že cez miesto realizácie navrhovanej činnosti prechádza hranica mestských častí, inventarizácia a stanovenie spoločenskej hodnoty drevín bolo vykonané pre každú mestskú časť zvlášť.

V skúmanom území, ktoré sa nachádza v mestskej časti Bratislava – Karlova Ves bolo zistených celkovo 324 stromov (o súhlas na výrub je treba žiadať pre 221 stromov), 44 porastov krovín (o súhlas na výrub je treba žiadať pre 11 porastov krovín) a 88 jedincov lianovitých druhov. Celková spoločenská hodnota drevín je 196 723,34 Eur a celková spoločenská hodnota drevín, pre ktoré treba žiadať súhlas na výrub, je 175 029,30 Eur.

V skúmanom území, ktoré sa nachádza v mestskej časti Bratislava – Dúbravka bolo zistených celkovo 238 stromov (o súhlas na výrub je treba žiadať pre 166 stromov), 27 porastov krovín (o súhlas na výrub je treba žiadať pre 8 porastov krovín) a 79 jedincov lianovitých druhov. Celková spoločenská hodnota drevín je 143 298,88 Eur a celková spoločenská hodnota drevín, pre ktoré treba žiadať súhlas na výrub, je 130 768,78 Eur.

Časť skúmaného územia nahradia stavebné objekty alebo spevnené plochy a na ostatnej časti, aj na niektorých stavebných objektoch, sa majú vykonať sadovnícke úpravy. Ich celková plocha má byť 5 783,11 m² a započítateľná plocha zelene má byť 5 284,51 m².

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie bola diskutovaná aj problematika invázných rastlín. V správe o hodnotení sa realizácia navrhovanej činnosti prezentuje aj ako prevencia šírenia invázných rastlín a navrhuje sa aj ich monitoring. Bratislavské regionálne ochranné združenie konštatuje, že pred realizáciou navrhovanej činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika. Mgr. Miroslav Nevers a ďalší účastníci a zástupcovia vlastníkov a dotknutých osôb, ako aj Mgr. Katarína Mikulová a Ing. arch. Jakub Mikula upozorňujú, že vlastníci pozemkov sú bez ohľadu na ich využitie povinní odstraňovať zo svojich pozemkov invázne rastliny a o svoje pozemky sa starať tak, aby sa zabránilo ich šíreniu. Naopak, pani Klára Hornišová uvádza: “Podlé je aj strašenie zamorením inváznymi rastlinami. Jeho miera sa v texte vysoko preháňa, a pritom zamorenie krajiny spevnenými plochami je nepomerne nebezpečnejšie. Nepravda je, že by na dotknutom území nebola takmer žiadna pôvodná vegetácia, znevažovanie náletových drevín je hlúposť - nie je na nich nič menejhodnotné.” MŽP SR konštatuje, že podľa § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vlastníci alebo správca pozemku sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vykonávacím predpisom, odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a

starat' sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu; ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastník alebo správca pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku.

V dotknutom území nebol vykonaný zoologický prieskum. V správe o hodnotení sú vymenované druhy živočíchov, pri ktorých sa vzhľadom na charakter biotopov predpokladá výskyt v dotknutom území. Negatívny vplyv sa predpokladá na vtáky, ktoré dreviny určené na výrub využívajú na oddych, prípadne na hniezdenie. Konštatuje sa potreba výrub drevín realizovať mimo hniezdneho obdobia. Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti sa nepredpokladá závažný vplyv na faunu v širšom okolí miesta realizácie navrhovanej činnosti.

Vplyvy na chránené územia, na územný systém ekologickej stability a na krajinu

Vplyvy na navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu a Európsku sústavu chránených území (Natura 2000) sú predmetom kapitoly V. záverečného stanoviska.

Z veľkoplošných chránených území môže byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené len CHKO Malé Karpaty, na ktorom platí druhý stupeň ochrany. CHKO Malé Karpaty pozostáva z Devínskych Karpát, Pezinských Karpát a Brezovských Karpát a Čachtických Karpát. Ide o nesúvislé územie a miesto realizácie navrhovanej činnosti leží v medzere medzi Devínskymi Karpatami a Pezinskými Karpatami. Podľa správy o hodnotení sa závažné vplyvy navrhovanej činnosti na CHKO Malé Karpaty nepredpokladajú. Upozorňuje sa v nej len na potrebu minimalizovať svetelné znečistenie dotknutého územia vrátane prehodnotenia inštalácie veľkých svetelných reklám. Na túto potrebu upozorňuje vo svojom stanovisku k správe o hodnotení aj hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. Vplyvy navrhovanej činnosti na maloplošné chránené územia sa nepredpokladajú.

Miesto realizácie navrhovanej činnosti sa podľa Regionálneho systému ekologickej stability z roku 1994 nachádza medzi biocentrom provinciálneho významu 5. PRBc Devínska Kobyla (zo západnej strany od miesta realizácie navrhovanej činnosti), biocentrom regionálneho významu 16. RBc Sitina (z východnej strany) a nadregionálnym biokoridorom XI. NRBk Devínska Kobyla – Sitina - Malé Karpaty. Nezasahuje však do žiadneho z uvedených prvkov územného systému ekologickej stability. V ÚPN Bratislavy už nadregionálny biokoridor XI. NRBk Devínska Kobyla – Sitina - Malé Karpaty nie je uvedený. Podľa správy o hodnotení sú vplyvy navrhovanej činnosti na prvky územného systému ekologickej stability málo významné. Závažné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na prvky územného systému ekologickej stability nepredpokladá ani hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava.

Viacerí zástupcovia verejnosti (Bratislavské regionálne ochranárske združenie, Mgr. Miroslav Nevers a ďalší účastníci a zástupcovia vlastníkov a dotknutých osôb, Mgr. Katarína Mikulová a Ing. arch. Jakub Mikula, Ing. Mikuláš Jurkovič) upozorňujú, že dotknuté územie je migračnou trasou zveri medzi Devínskou Kobylou a Sitinou, ktorá je súčasťou migračných trás na hierarchicky vyššej úrovni (údajne až Alpsko-Karpatského biokoridoru). V niektorých stanoviskách sa spomínajú údajne plánované ekodukty ponad Karloveskú ulicu (týka sa navrhovanej činnosti) aj ponad Devínsku cestu (netýka sa navrhovanej činnosti).

MŽP SR je známe, že v dotknutom území cez komunikáciu na Karloveskej ulici migruje zver. Má poznatky o migrácii srnčej a diviacej zveri a nevylučuje ani migráciu líšok a menších stavovcov. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj rozmiestnenie jednotlivých prvkov územného

systému ekologickej stability **nezavrhuje ani takú organizáciu územia, ktorá by podporila funkčnosť tohto migračného koridoru vrátane mimourovňového križovania komunikácie na Karloveskej ulici polyfunkčným ekoduktom (aj cyklotrasa a chodník pre peších). Z hľadiska uvedenej problematiky je však navrhovaná činnosť bodovou stavbou. Uvedenú problematiku je preto nutné riešiť na úrovni územného plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať. Prípadná regulácia územia, ktorej účelom je zabezpečiť funkčnosť migračného koridoru zveri, bude potom limitujúcim faktorom pre umiestňovanie jednotlivých stavieb v území. MŽP SR nepovažuje za vhodné v tomto území umiestňovať stavby pretým, než tento limitujúci faktor bude známy.**

Vzhľadom na výšku a objem, navrhovaná stavba významne ovplyvní aj krajinnú scenériu dotknutého územia. Jej vplyv na krajinnú scenériu nemožno hodnotiť bez poznania jej pozadia. Geomorfológia a vegetácia nezastavaného územia tvorí len časť pozadia. Významnú časť tohto pozadia tvorí okolitá zástavba. MŽP SR odôvodnene predpokladá, že práve táto časť pozadia sa bude v blízkej budúcnosti výrazne meniť. Vzhľadom na absenciu územného plánu zóny chýba dostatočná predstava o definitívnom vzhľade dotknutej zóny. **MŽP SR zároveň nechápe územný plán zóny len ako zdroj informácií pre posúdenie jednotlivých stavieb, ale aj ako nástroj na optimalizáciu jednotlivých stavieb, vrátane stavby, ktorá je predmetom navrhovanej činnosti, tak aby spolu tvorili harmonický celok jednak navzájom a jednak spolu s okolitým prírodným prostredím.**

Vplyvy na obyvateľstvo

Positívne vplyvy na obyvateľstvo sa prejavujú hlavne v socio-ekonomickej oblasti a súvisia s účelom navrhovanej činnosti. V dotknutom území sa zväčši ponuka bývania a priestorov na podnikanie v oblasti obchodu a služieb pre obyvateľstvo. V súvislosti s tým sa rozšíri aj ponuka pracovných príležitostí počas výstavby aj počas prevádzky navrhovanej činnosti.

Za negatívne vplyvy obdobného typu navrhovaných činností sa štandardne považuje predovšetkým znečisťovanie ovzdušia a akustické znečisťovanie. Tie sa budú líšiť podľa toho, či ide o etapu výstavby alebo o etapu prevádzky navrhovanej činnosti. Počas výstavby bude dochádzať k vplyvom charakteristickým pre stavebné práce, a to v dôsledku používania stavebných a dopravných mechanizmov generujúcim znečistenie ovzdušia (výfukové plyny a prach) a hluk. Charakteristickým vplyvom etapy výstavby ovplyvňujúcim obyvateľstvo je aj vizuálne znečistenie životného prostredia. Ide o vplyvy intenzívne, no krátkodobé. MŽP SR pri ich hodnotení berie do úvahy, že v bezprostrednom okolí miesta realizácie navrhovanej činnosti sa nenachádzajú objekty citlivé na tieto vplyvy (obytné budovy, školy, nemocnice, administratíva...). Vplyvy počas prevádzky navrhovanej činnosti budú trvalé a samotná navrhovaná činnosť bude objektom citlivým na tieto vplyvy. Tieto vplyvy boli v rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti zhodnotené v samostatných štúdiách vypracovaných podľa štandardizovaných metódik, ktoré tvoria prílohy správy o hodnotení.

Vplyvy na kvalitu ovzdušia sú vyhodnotené v Rozptylovej štúdii (VALERON Enviro Consulting, s.r.o., 2018). Zdrojom znečistenia podľa tejto štúdie bude doprava (zdrojom údajov pre modelovanie budúceho stavu je dopravno-kapacitné posúdenie), statická doprava, vykurovanie (súčasťou sú kotle, ktoré sú kategorizované ako stredný zdroj znečistenia), náhradný zdroj (dieselagregát), mikrogenerácia a gastroprevádzky. Záver Rozptylovej štúdie znie: "Z modelácie na základe hodnôt vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií

znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov.” V správe o hodnotení sa konštatuje, že vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie dotknutého územia budú málo významné.

Akustické vplyvy sú vyhodnotené v Hlukovej štúdií (2D partner, s.r.o., január 2018). Ako zariadenia navrhovanej stavby produkujúce hluk sa v nej predpokladajú trafostanica odberateľská kiosková (3x630 kVA), motorgenerátor kioskový (2x75 kVA), zdroj tepla, vzduchotechnika a chladenie. V Hlukovej štúdií sa ďalej uvádza, že zdrojom hluku v riešenom území je najmä hluk z dopravy. V závere Hlukovej štúdie sa hodnotí vplyv stavby na okolie a vplyv okolia (doprava na stavbu). Pokiaľ ide o vplyv stavby na okolie, konštatuje sa, že “navrhovaná stavba nebude spôsobovať prekračovanie povolených hodnôt podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. Ďalej sa konštatuje, že posudzované varianty vnútorných zdrojov a vonkajších zdrojov (doprava) nemajú výrazný vplyv na najbližšie chránené okolie. Pokiaľ ide o vplyv okolia na stavbu, konštatuje sa, že okolie navrhovanej činnosti v súčasnej dobe nespĺňa požiadavky týkajúce sa prípustnej hladiny hluku vo vonkajšom prostredí pre III. kategóriu územia v dennom, večernom a nočnom čase od hluku dopravy. Vzhľadom na to uvádza opatrenia, ktoré je potrebné zabezpečiť, aby bolo možné získať súhlasné stanovisko regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvádza tiež kroky, ktoré je potrebné vykonať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Výsledky Hlukovej štúdie spochybňuje Ing. Mikuláš Jurkovič. Uvádza, že je posúdené len bezprostredné okolie navrhovanej činnosti. Ako ďalej uvádza, z dopravno-kapacitného posúdenia však jednoznačne vyplýva, že navrhovaný zámer bude mať vplyv aj na zvýšenie dopravného zaťaženia v Karlovej Vsi na Karloveskej ulici, na Kuklovskej ulici i v lokalite pri Riviére. Preto je potrebné vypracovať hlukovú a emisnú štúdiu aj na Karloveskej a Kuklovskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi, včítane lokality pri Riviére, pre stav po vybudovaní predmetného zámeru a v prípade prekročenia prípustných platných limitov navrhnúť adekvátne opatrenia. MŽP SR vychádza z predpokladu, že Hluková štúdia aj Rozptylová štúdia sú vypracované odborne spôsobilými osobami podľa štandardizovanej metodiky. Ing. Mikuláš Jurkovič vo svojom stanovisku nepreukázal metodické chyby v uvedených odborných štúdiách. MŽP SR zároveň berie do úvahy, že obe odborné štúdie vychádzajú aj z dopravno-kapacitného posúdenia, resp. dopravno-kapacitných posúdení, pri ktorých v časti “Vplyvy na dopravu” konštatovalo, že hodnotia kumulatívne vplyvy len čiastočne. Súčasná úroveň poznania neumožňuje do hodnotenia v rozumnej miere zahrnúť aj vplyvy, ktoré budú generované urbanizáciou zóny “Křčace - západ”, pre ktorú je podľa ÚPN Bratislava potrebné spracovať územný plán zóny.

Ďalším vplyvom sledovaným pri obdobnom type navrhovaných činnosti je vplyv na svetelné pomery. Tento vplyv je vyhodnotený vo Svetlotechnickom posudku (Iringová A., december 2017). Jeho cieľom je zhodnotenie podmienok zmeny denného osvetlenia vplyvom navrhovanej činnosti vo vzťahu k jestvujúcim susedným objektom a predpokladaným objektom na predpokladaných stavebných čiarach, ako aj posúdenie denného osvetlenia v navrhovanom obytnom typickom podlaží s úpravou geometrie okien a konzol. V závere vyhodnotenia výpočtu vo vzťahu k jestvujúcej, resp. plánovanej zástavbe sa uvádza, že navrhované riešenie vo vzťahu k predpokladaným stavebným parcelám v pozícii kontrolných bodov O 1.2 - 1.4 vyhovujú. V kontrolnej pozícii O 1.1 je dovolená miera tienenia od navrhovanej výstavby výrazne prekročená (v súčasnosti je tam záhradný domček; nesmie byť s trvalým pobytom osôb; zároveň sa však uvádza, že aj táto parcela môže byť zastavaná bytovými domami). Z

hľadiska insolácie navrhovaná činnosť vo vzťahu k okolitej zástavbe vyhovuje. Pokiaľ ide o denné osvetlenie v navrhovaných bytoch, riešenie osvetľovacieho systému aj dispozičné riešenie bytov z hľadiska insolácie vyhovuje.

Ďalším z významných vplyvov ovplyvňujúcich pohodu a kvalitu života obyvateľstva je vplyv na dopravu, pričom žiadúca je bezpečnosť, jednoduchosť a rýchlosť pre všetky relevantné typy dopravy bez dopravných kongescií. Vplyv na dopravu je podrobne hodnotený v časti „Vplyvy na dopravu“.

Obyvateľstvo dotknutého územia môže byť ovplyvnené aj prostredníctvom klimatických pomerov. V správe o hodnotení sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na klimatické, ani na mikroklimatické pomery. S uvedeným hodnotením nesúhlasí Mgr. Miroslav Nevers a ďalší účastníci a zástupcovia vlastníkov a dotknutých osôb, ako aj Mgr. Katarína Mikulová a Ing. arch. Jakub Mikula. Konštatujú: “Obnova zelene v plnom rozsahu nie je v súčasnej podobe NČ možná, pretože pre ňu jednoducho nebude miesto. Skoro celá plocha je zastavaná či buď výškovými budovami alebo tzv. "podzemným" obchodným domom. štafážne prvky zelene na vizualizáciách sú síce znázornené ako stromy s vysokou korunou, ale ich realizácia na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je nereálna. Absencia dostatočnej zelene, rozmerne spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia. Navyše efekt významne narastie pri zarátaní kumulatívnych vplyvov ďalšej výstavby podobného charakteru. Dostatočné riešenie následkov klimatickej zmeny je tiež otáznе. Zásadná pripomienka: vplyvy na klimatické a mikroklimatické pomery nemožno pokladať za málo významné, ale za významné až závažné a dlhodobé.”

Príčinu názorového rozporu MŽP SR vidí hlavne v rozdielnom chápaní kvantifikátora “závažný”, resp. “významný”. Ak súčasné staré záhrady má nahradiť urbanizované územie v zmysle ÚPN Bratislavy, dá sa predpokladať, že zodpovedajúcim spôsobom sa zmení aj mikroklima dotknutého územia, pričom však stavebnotechnické riešenie jednotlivej bodovej stavby nehrá v tomto príliš významnú rolu. Budovy, najmä ich mohutnosť, môžu mikroklimu ovplyvniť aj pozitívne aj negatívne - ako akumulátor a zdroj tepla, ako vetrolam, ako tienidlo, či ako reflexný objekt. Jednoznačne pozitívny vplyv na mikroklimu ma vegetácia, ako urbanistický prvok. Jej zastúpenie však má byť vyriešené už v územnom pláne, v tomto prípade v územnom pláne zóny (pri jednotlivých stavbách potom ide už len o splnenie predpísaného koeficientu zelene). Pre úplnosť je nutné spomenúť ďalšie urbanistické a architektonické prvky, ktoré môžu pozitívne ovplyvniť mikroklimatické pomery urbanizovaného územia - vertikálna zeleň a vodné plochy. Uvedené prvky sú súčasťou navrhovanej činnosti.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

V okolí miesta realizácie navrhovanej činnosti sa nachádzajú nasledujúce navrhované chránené vtáčie územia:

- SKCHVU007 Dunajské luhy (cca 2,3 km južne),
- SKCHVU016 Záhorské Pomoravie (cca 8 km severozápadne),

- SKCHVU014 Malé Karpaty (cca 10 km severovýchodne).

MŽP SR nepredpokladá žiadne významné vplyvy navrhovanej činnosti na navrhované chránené vtáčie územia.

V okolí miesta realizácie navrhovanej činnosti sa nachádzajú nasledujúce územia európskeho významu:

- SKUEV0064 Bratislavské luhy (cca 2,3 km južne),
- SKUEV1388 Vydrica (cca 2,0 km východne),
- SKUEV0280 Devínska Kobyla (cca 2,6 km severozápadne).

MŽP SR nepredpokladá žiadne významné vplyvy navrhovanej činnosti na územia európskeho významu.

MŽP SR nepredpokladá žiadne významné vplyvy navrhovanej činnosti na Európsku sústavu chránených území (Natura 2000).

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

n e s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti.

2. Odsúhlasený variant

MŽP SR súhlasí s nulovým variantom (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila).

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Vzhľadom na to, že MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, opatrenia a podmienky na jej prípravu, realizáciu alebo ukončenie sa neuvádzajú.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Vzhľadom na to, že MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, poprojektová analýza sa nepožaduje.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

Na MŽP SR boli podľa § 35 zákona doručené nasledujúce stanoviská k predloženej správe o hodnotení a MŽP SR rozhodlo o ich akceptovaní alebo neakceptovaní nasledujúcim spôsobom:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-BA-OCDPK2-2019/024827 zo dňa 28. 01. 2019)

nemá k navrhovanej činnosti pripomienky.

Akceptuje sa.

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves (list č. KV/DOP/1002/2019/3626/MK zo dňa 11. 02. 2019)

konštatuje, že predložená správa o hodnotení nie je spracovaná v zmysle rozsahu hodnotenia. V predloženej správe nie je hodnotená navrhovaná činnosť obsiahnutá v zámere, ale čiastočne modifikovaný variant riešenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere (zmenená dopravná obsluha, resp. jej technické riešenie prostredníctvom obslužnej komunikácie situovanej pod úrovňou terénu, zmena výšky navrhnutých budov - zmena zo 4 podzemných podlaží na 6 podzemných podlaží, zmena zo 16 nadzemných podlaží na 17 a 19 nadzemných podlaží). Zároveň nie je splnený návrh obsiahnutý v časti I. Varianty riešenia navrhovanej činnosti - „v prípade potreby zmeny technického, technologického a urbanistického riešenia navrhovaného polyfunkčného súboru, ktoré by vyplynulo z hodnotenia jeho vplyvu na životné prostredie, možno predložiť aj ďalší variant.“ Ďalší variant navrhovanej činnosti v správe spracovaný a hodnotený nebol. V tejto súvislosti uvádza, že mestská časť Bratislava - Karlova Ves už vo svojom stanovisku k zámeru uplatnila požiadavku, „aby pri určovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 ods. 2 zákona bolo určené, že je potrebné vypracovať a hodnotiť ďalší variant navrhovanej činnosti.“

Akceptuje sa.

Uvedené, až na drobné nepresnosti, zodpovedá skutočnosti.

Konštatuje, že v predloženej správe o hodnotení nie sú splnené ani nasledujúce požiadavky obsiahnuté v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti:

- požiadavka č. 2.2.2 – uvádza, že na základe informácií obsiahnutých v správe o hodnotení nie je možné overiť súlad navrhovanej činnosti s platným ÚPN Bratislavy. Dopravné riešenie obsluhy navrhovanej činnosti, obsiahnuté v správe o hodnotení, nie je v súlade so spracovaným územnoplánovacím podkladom Urbanistická štúdia, najmä s návrhom verejnej dopravnej vybavenosti v záujmovom území a jeho bezprostrednom i širšom zázemí.

Akceptuje sa čiastočne.

Súlad navrhovanej činnosti v správe o hodnotení bol vyhodnotený na strane 102 a nasledujúcich, aj keď bez jednoznačného záveru, či navrhovaná činnosť je alebo nie je v súlade s ÚPN Bratislavy. To, že nie je možné overiť súlad navrhovanej činnosti s platným ÚPN Bratislavy je vlastné hodnotenie mestskej časti, ktoré MŽP SR akceptuje.

- požiadavka č. 2.2.3 - v správe o hodnotení nie je popísaná perspektíva ďalšieho vývoja dotknutého územia;

Akceptuje sa.

Uvedené konštatovanie zodpovedá skutočnosti.

- požiadavka č. 2.2.4 - požaduje rozšíriť a dopracovať dopravno-kapacitné posúdenie na komunikácie a križovatky
 - Molecova – Karloveská,

- Devínska cesta - Karloveská resp. Botanická,
- Harmincova – obchvat,
- schádzanie a napojenie na most Lafranconi z Botanickej a na Botanickú;

Neakceptuje sa.

Uvedená požiadavka rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti nie je formulovaná v tomto znení, ani v tomto zmysle.

- požiadavka č. 2.2.11 - v správe o hodnotení sú nedostatočne popísané sadovnícke úpravy, aspoň návrh čiastočnej náhradnej výsadby drevín;

Akceptuje sa s výhradami.

Uvedená požiadavka je formulovaná nasledujúcim spôsobom: “Súčasťou stručného popisu technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti bude aj popis sadovníckych úprav zohľadňujúci stav poznania aktuálny v dobe spracovania správy o hodnotení.” MŽP SR predpokladá, že v správe o hodnotení opísané sadovnícke úpravy (prakticky len ich plocha, započítateľná plocha, usporiadanie jednotlivých plôch v grafických prílohách a vizualizácie) zodpovedajú stavu poznania aktuálnemu v dobe spracovania správy o hodnotení.

- požiadavka č. 2.2.16 - v správe nie sú vyhodnotené potreby materských škôl a základných škôl vyvolané prevádzkou navrhovanej činnosti a možnosti ich uspokojenia.

Akceptuje sa.

Uvedené zodpovedá skutočnosti a priznáva sa to aj v správe o hodnotení, kde sa zároveň uvádza, že to by malo byť riešené napr. v územnom pláne zóny. Zároveň sa pripomína, že súčasťou navrhovanej činnosti sú aj priestory, ktoré môžu byť adaptované na predškolské zariadenia, ak sa taká potreba preukáže.

Žiada, aby predložená správa bola prepracovaná tak, aby v nej boli zohľadnené uvedené pripomienky.

Neakceptuje sa.

Požadovaný postup zákon neumožňuje.

Mestská časť Bratislava – Dúbravka (list č. OÚR-3426/2807/2019/Be zo dňa 15. 02. 2019)

konštatuje, že ÚPN Bratislavy neuvažuje s tak veľkým zaťažením predmetného územia. Podľa ÚPN Bratislavy, je predmetné územie určené pre funkciu zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti, kód regulácie 501/H, rozvojové územie s požiadavkou na spracovanie územného plánu zóny a nasledujúcim spôsobom hodnotí plnenie jednotlivých územnoplánovacích regulatívov:

- IPP (index podlažných plôch) definuje ako pomer celkovej výmery podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby k celkovej výmere vymedzeného územia. Celková výmera podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby je 48 304 m², celková plocha pozemku je 14 760 m² a ich podiel, teda IPP je 3,27. ÚPN Bratislavy predpisuje IPP = 2,1.

Neakceptuje sa s výhradami.

Nie je zrejmé, ako mestská časť dospela k celkovej výmere podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby 48 304 m². V správe o hodnotení sa uvádza 30 994 m² podlahovej plochy nadzemných podlaží a IPP = 2,09. Vo viacerých stanoviskách verejnosti sa však spochybňuje, či všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných a predkladá sa domnienka, že navrhovateľ za podzemné označil aj nadzemné podlažia účelovo, aby formálne dodržal IPP_{max} predpísaný v ÚPN Bratislavy. V stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa uvádza, že “verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží; intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná”. V odbornom posudku sa v tejto súvislosti konštatuje: “Navrhovaná činnosť všetky regulatívy záväznej časti ÚPN hl. mesta SR spĺňa. Súlad navrhovanej činnosti s platnou ÚPN je v správe o hodnotení pre túto etapu prípravy navrhovanej činnosti dostatočne zdokumentovaný. Rozhodujúcim vyjadrením vo veci

súladu s ÚPN bude záväzné stanovisko hl. mesta k DÚR.” Priamo pochybnosťami týkajúcimi sa podzemných podlaží sa odborný posudok nezaoberá. Vzhľadom na uvedené MŽP SR považuje tento problém za otvorený.

- IZP (index zastavaných plôch) definuje ako pomer plôch zastavaných objektmi vo vymedzenom území k celkovej výmere vymedzeného územia. Ich podiel, teda IZP, je podľa výpočtu mestskej časti 0,297. ÚPN Bratislavy predpisuje $IZP_{max.} = 0,26$.

Akceptuje sa čiastočne.

Navrhovaný index zastavaných plôch je podľa správy o hodnotení 0,30. V stanovisku mestskej časti Bratislava - Dúbravka sa uvádza cca rovnaká hodnota (presne 0,297) avšak tento je porovnávaný s $IZP_{max.} = 0,26$. MŽP SR preskúmalo systém tabuliek “Regulatívy intenzity využitia rozvojových území”, ktorý je súčasťou Záväznej časti ÚPN Bratislavy a zistilo, že pre časť miesta realizácie navrhovanej činnosti nachádzajúcu sa na území mestskej časti Bratislava – Karlova Ves platia $IZP_{max.}$ 0,35 aj 30 a pre časť miesta realizácie navrhovanej činnosti nachádzajúcu sa na území mestskej časti Bratislava - Dúbravka platia $IZP_{max.}$ 0,30 aj 0,26. (Uvedená dvojnásobnosť hodnôt pre jednotlivé mestské časti zrejme vznikla schválením zmien a doplnkov ÚPN Bratislavy 02, ktorými bola z tabuliek odstránená informácia o priemernej podlažnosti. Prvá hodnota sa v prípade Karlovej Vsi týkala priemernej podlažnosti 6 a druhá priemernej podlažnosti 7. V prípade Dúbravky sa prvá hodnota týkala priemernej podlažnosti 7 a druhá priemernej podlažnosti 8. MŽP SR v tejto súvislosti pripomína, že južný polyfunkčný objekt A má mať podľa správy o hodnotení 16 nadzemných podlaží a severný polyfunkčný objekt B 18 nadzemných podlaží.)

- KZ (koeficient zelene) definuje ako pomer medzi plochou zelene na rastlom teréne a celkovou výmerou vymedzeného územia. Ich podiel, teda KZ, je podľa výpočtu mestskej časti 0,14. ÚPN Bratislavy predpisuje $IZP_{min.} = 0,30$.

Neakceptuje sa.

MŽP SR zistilo, že mestská časť pri výpočte koeficientu zelene vychádzala z výmery plochy zelene 2 082,8 m². MŽP SR v správe o hodnotení túto hodnotu nezistilo, v správe o hodnotení je uvedená započítateľná plocha zelene výmery 5 284,51 m². MŽP SR tiež upozorňuje, že podľa ÚPN Bratislavy koeficient zelene nie je pomer medzi plochou zelene na rastlom teréne a celkovou výmerou vymedzeného územia, ale medzi započítateľnými plochami zelene (zeleň na rastlom teréne, zeleň nad podzemnými konštrukciami) a celkovou výmerou vymedzeného územia. MŽP SR konštatuje, že navrhovaný koeficient zelene je v súlade s ÚPN Bratislavy za predpokladu, že všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných. Ako už bolo uvedené, MŽP SR považuje tento problém za otvorený.

Konštatuje, že spracovaná zonálna dokumentácia požadovaná ÚPN Bratislavy neuvažuje s takými rozsiahlymi modeláciami, zmenami reliéfu a započítateľnými plochami novej zelene, nad tak veľkým objemom podzemných podlaží, zonálna dokumentácia uvažuje s dvomi podzemnými podlažiami, nie s ôsmymi. Nenavrhuje umiestnenie stavby na umelom násype v 12 m výške, ale na úrovni rastlého terénu.

Neakceptuje sa.

ÚPN Bratislavy ako “zonálnu dokumentáciu” požaduje územný plán zóny. Ten spracovaný nebol. Spracovaná bola len urbanistická štúdia. S touto urbanistickou štúdiou sa neráta ako s územnoplánovacím podkladom na vydanie územného rozhodnutia.

Konštatuje, že územie západne od okraja funkčnej plochy zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti, po pozemok zbernej komunikácie funkčnej triedy B2 s MHD je podľa ÚPN Bratislavy určené pre funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy stabilizované územie, kód regulácie 1110 stabilizované územie (uvádza podmienky funkčného využitia plôch).

Akceptuje sa s výhradami.

Nejde o územie západne od okraja uvedenej funkčnej plochy ale východne od jej okraja.

Konštatuje: „Časť záujmové územia patrí podľa platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 do stabilizovaného územia. Stabilizované územie je územie mesta, v ktorom územný plán ponecháva súčasné funkčné využitie, predpokladá mieru stavebných zásahov prevažne formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia. Merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri obstarávaní podrobnejších dokumentácií, alebo pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Posudzovanie dostavieb, prestavieb, nadstavieb a novostavieb v rámci stabilizovaných území sa uskutočňuje na základe ukazovateľov intenzity využitia územia vo funkčnej ploche. Ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast resp. neúmerné zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť.“

Neakceptuje sa s výhradami.

Navrhovaná činnosť sa navrhuje v rozvojom území. Stabilizované je územie s funkciou "parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy" - kód 1110 (územie pozdĺž komunikácie M. Sch. Trnavského), ktoré susedí s miestom realizácie navrhovanej činnosti z východnej strany. Ako je podrobne vysvetlené v časti Urbanizmus a územné plánovanie tohto záverečného stanoviska, v súčasnosti sa nedá určiť nakoľko sa hranica riešeného územia zhoduje s hranicou oddeľujúcou v ÚPN Bratislavy jednotlivé funkčné plochy.

Konštatuje: „Vzhľadom na súčasnú parceláciu územia a jej súčasné využívanie pre záhradkárске a rekreačne účely s príslušnou infraštruktúrou a existujúcim dopravným napojením, nie sú navrhnuté opatrenia, aby počas výstavby a po jej dokončení kontaktné územie západne, severne a južne v zámere bolo plne funkčné, neprerušilo sa napojenie stavieb a pozemkov existujúceho záhradkárského a rekreačného územia.“

Akceptuje sa s výhradami.

Počas výstavby by došlo k prerušeniu spevnenej komunikácie v súčasnosti slúžiacej pre chodcov a cyklistov a prejazdnej aj pre štvorkolesové motorové vozidlá. Je síce pravda, čo sa uvádza v pripomienke, avšak táto komunikácia nie je slepá, ale prejazdná, takže aj pri jej prerušení zostane prístupná. Problematické môžu byť parcely susediace s miestom realizácie navrhovanej činnosti zo západnej strany, ide však o technický problém riešiteľný v rámci povoloacieho konania.

Konštatuje, že západná časť lokality Horné Krčace je podľa ÚPN Bratislavy určená pre funkciu málopodlažná zástavba obytného územia, kód regulácie 102/B, rozvojové územie s požiadavkou na spracovanie územného plánu zóny (uvádza príslušné regulatívy, podmienky a spôsoby využitia).

Akceptuje sa.

Uvedené konštatovanie zodpovedá skutočnosti.

Hodnotí navrhovanú činnosť vo vzťahu k Urbanistickej štúdii a konštatuje, že navrhovaná činnosť predstavuje jej zmenu. Pripomína, že Urbanistická štúdia vychádzala z prírodných daností (svažitá konfigurácia terénu) a záväzných regulatívov ÚPN Bratislavy. Určuje najmä výškové usporiadanie a charakter zástavby, ktorý sleduje harmóniu a atraktivnosť urbanistického exteriéru a optické väzby na prírodnú krajinnú scenériu. Podrobne charakterizuje Blok H 501-3, ktorý je súčasťou Urbanistickej štúdie, a jeho reguláciu.

Akceptuje sa s výhradami

MŽP SR voči uvedenému hodnoteniu nemá námietky. Keďže sa však s touto urbanistickou štúdiou sa neráta ako s územnoplánovacím podkladom na vydanie územného rozhodnutia, považuje ju za irelevantnú.

Konštatuje, že príloha č. 5 k správe o hodnotení je v rozpore s ÚPN Bratislavy, s nasledujúcim odôvodnením: „Je na funkčnej ploche kód funkcie 102, málopodlažná zástavba obytného územia. Územia slúžiace pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží. Spôsoby využitia funkčných plôch, prevládajúce - rôzne formy zástavby rodinných domov, umiestnený 12 podlažný polyfunkčný objekt. Navrhuje podzemné komunikácie - veľmi náročné na realizáciu a prevádzkovanie.“

Akceptuje sa čiastočne.

Uvedená príloha je síce v rozpore s ÚPN Bratislavy, ale z iných dôvodov. Navrhovaná činnosť sa navrhuje v území s urbanistickou funkciou “Zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti” (kód 501). Hodnotenie podzemných komunikácií je síce pravdivé, ale jednostranné. Podzemné komunikácie, ako spôsob mimoúrovňového križovania s cyklotrasou aj chodníkmi pre peších a minimalizácie spevnených plôch na teréne, majú aj svoje pozitíva.

Vzhľadom na navrhovaný rozsah činností, objem podzemných podlaží, upozorňuje na nestabilné geologické podložie a riziká z toho vyplývajúce pri zakladaní stavieb a pri terénnych úpravách. Počas realizácie a prevádzky stavieb je potrebné zabezpečiť, také spoľahlivé a komplexné opatrenia, ktoré zabránia poškodeniu okolitých stavieb, majetku a životného prostredia, aj v prípade vzniku mimoriadnych situácií.

Akceptuje sa s výhradami.

Akceptuje sa ako upozornenie. Zároveň sa berú do úvahy zistenia inžinierskogeologického prieskumu uvedené v správe o hodnotení: “Územie navrhovanej činnosti nevykazuje znaky nestability územia v prirodzenom stave, ktoré by mohli limitovať výstavbu navrhovanej činnosti. Nepatrí do plôch vyžadujúcich zvýšenú ochranu z hľadiska zosuvov.” Tiež sa berie do úvahy v správe o hodnotení deklarovaná potreba podrobného inžinierskogeologického prieskumu pre ďalší stupeň projektovej prípravy.

Nesúhlasí so správou o hodnotení a žiada ju prepracovať.

Neakceptuje sa.

Požadovaný postup zákon neumožňuje.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (list č. MAGS OSRMT 37645/19-43062, OSRMT 93/19, EIA č. 5 zo dňa 13. 02. 2019)

v úvode svojho stanoviska objasňuje situáciu miesta realizácie navrhovanej činnosti z hľadiska územného plánovania. Konštatuje, že pre dané územie je spracovaný ÚPN Bratislavy a Urbanistická štúdia. Upozorňuje, že lokalita „Krčace – západ“ je zaradená medzi časti územia, pre ktoré je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny (podkapitola 2.2.5 záväznej časti ÚPN Bratislava). Podrobne charakterizuje jednotlivé funkcie územia, ktorého súčasťou sú záujmové pozemky. Ide o nasledujúce funkcie:

- 501 - zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti; rozvojové územie, kód regulácie H;
- 1110 - parky, sadovnicke a lesoparkové úpravy (územie pozdĺž komunikácie M. Sch. Trnavského), stabilizované územie;
- námestia a ostatné komunikačné plochy (komunikácia).

Akceptuje sa čiastočne.

Vzhľadom na rozporné tvrdenia MŽP SR preskúmalo z verejne dostupných zdrojov ÚPN Bratislavy, Grafickú časť - Priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia - komplexné riešenie a Grafická časť - Regulačný výkres, a konštatuje, že v danej oblasti je pozdĺž komunikácie, z jej západnej strany, zakreslený úzky pás územia označený ako "parky, sadovnicke a lesoparkové úpravy" (kód 1110). Preskúmalo tiež koordinačnú situáciu (príloha č. 4 k správe o hodnotení), v ktorej je zakreslená hranica riešeného územia. Konštatuje, že medzi hranicou riešeného územia a komunikáciou sa nachádza úzky pás územia, ktorý svojou

polohou zodpovedá pásu územia v ÚPN Bratislavy označenému ako "parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy" (kód 1110). Vzhľadom na diametrálne odlišné mierky oboch výkresov sa nedá určiť nakoľko sa hranica riešeného územia zhoduje s hranicou oddeľujúcou v ÚPN Bratislavy jednotlivé funkčné plochy. Pre územie, súčasťou ktorého je miesto realizácie navrhovanej činnosti, je v Závaznej časti ÚPN Bratislavy uvedená potreba spracovať územný plán zóny "Krčace - západ".

Upozorňuje, že za výškové sa podľa ÚPN Bratislavy považujú stavby, ktoré prevyšujú o jednu tretinu výškovú hladinu okolitej zástavby a na predpis v rozvojových osiach situovať výškové objekty na podklade overenia kompozície zástavby; lokalizácia výškových stavieb musí byť overená urbanistickými štúdiami so zameraním na ochranu urbanistických hodnôt.

Akceptuje sa s výhradami.

Uvedené konštatovanie zodpovedá skutočnosti, až na to, že v ÚPN Bratislavy je namiesto slov "v rozvojových osiach" uvedené "v rozvojových územiach".

Upozorňuje, že záväzná časť ÚPN Bratislavy stanovuje: „Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu. V konkrétnom bloku je možné riešiť návrh zástavby celého bloku s vyjadrením etapizácie zástavby, a to na úrovni riešenia ÚPN Z, UŠ Z, resp. dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Akceptuje sa.

Proti uvedenému konštatovaniu nie sú námietky.

Ďalej z hľadiska územného plánovania konštatuje:

- Z hľadiska definície pojmu „výškové stavby“ uvedenej v ÚPN Bratislavy a navrhovanej podlažnosti, predstavujú navrhované stavby výškové budovy. Navrhovaná činnosť je navrhovaná v lokalite Krčace – západ, kde sa s lokalizáciou výškových stavieb neuvažuje.
- Z hľadiska koncepcie územného plánu zámer nerešpektuje regulatívy Urbanistickej štúdie.
- Vzhľadom na stavebno-technické a prevádzkové riešenie platformy stavby v zámere označené ako dva polyfunkčné objekty predstavujú len jeden objekt.
- Bilančné a kapacitné údaje nie je možné na podklade predloženého zámeru verifikovať.
- Mieru navrhovaných terénnych úprav a ich prípadný dopad na kontaktné územie nie je možné na podklade predloženého zámeru posúdiť.
- Verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží, intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná.
- Apartmány sú súčasťou apartmánových domov, príp. apartmánových hotelov, t.j. ubytovacích zariadení, na ktoré sa vzťahuje Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried. Z predloženého riešenia nie je možné posúdiť, či zámer rešpektuje základné klasifikačné znaky tvoriace prílohu citovanej vyhlášky.
- ÚPN Bratislavy uvažoval v predmetnom území s priemernou podlažnosťou 7 – 8 nadzemných podlaží. V tejto logike boli pri zmenách a doplnkoch 02 stanovené IPP.
- Pri kategórii zelene nad podzemnými konštrukciami je možné túto zeleň započítavať príslušným koeficientom viažucim sa na hrúbku substrátu iba v prípade, že ide o zeleň na úrovni terénu.
- „k v.č. 4 „Nová štúdia v súlade s ÚPN so zapracovanou DÚR pri zachovaní základných urbanistických princípov UAS AŽ projekt“, ktorý je súčasťou grafickej časti „prílohy č. 4 - 7“ konštatujeme: zmenu funkčného využitia a celkovej koncepcie riešenia územia je potrebné overiť v zmysle § 4 stavebného zákona urbanistickou štúdiou, ktorá sa spracúva okrem iného pri zmene a doplnkoch územného plánu, ako aj na riešenie niektorých

špecifických územno-technických, krajinno-ekologických, environmentálnych, urbanistických alebo architektonických problémov v území. Obsah a rozsah urbanistickej štúdie sa určuje v jej zadaní, na ktoré dáva súhlas hlavné mesto, ako príslušný orgán územného plánovania, ktorý garantuje štátne, regionálne, resp. komunálne záujmy. Za dostatočný podklad pre overenie zmien je možné považovať len kladne prerokovanú urbanistickú štúdiu spracovanú v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii.“

Akceptuje sa.

Akceptuje sa ako vyjadrenie územnoplánovacieho orgánu, do ktorého pôsobnosti, uvedená problematika patrí. Posledný bod vyjadrenia sa týka zrejme prílohy č. 5 k správe o hodnotení. Z hľadiska dopravného inžinierstva uvádza skutočnosti uvedené v správe o hodnotení a konštatuje, že súčasťou správy o hodnotení sú dve dopravno-kapacitné posúdenia, jedno „podľa TP“, druhé podľa Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov. Stavebno-technické riešenie navrhovanej činnosti, riešenie dopravy, ako aj dopravno-kapacitné posúdenia berie na vedomie.

Akceptuje sa.

Z hľadiska zelene a tvorby krajiny:

- Konštatuje, že podľa riešenia uvedeného v zámere bol $KZ = 0,64$ a podľa riešenia uvedeného v správe o hodnotení je $KZ = 0,36$ (podľa ÚPN Bratislavy $KZ_{min.} = 0,25 - 0,30$). Túto redukciu koeficientu zelene považuje za nevhodnú a považuje to za výraznú modifikáciu variantu uvedeného v zámere.
- Opisuje skutočnosti uvedené v Dendrologickom prieskume - Inventarizácii a spoločenského ohodnotenia drevín rastúcich mimo les (príloha č. 13 správy o hodnotení) a uvádza, že ich berie na vedomie.
- Opisuje sadovnícke úpravy uvedené v správe o hodnotení a k časti Sadovnícke úpravy uvádza: „bez vážnejších výhrad“.

Akceptuje sa čiastočne.

Akceptuje sa, že hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava berie na vedomie skutočnosti uvedeného v Dendrologickom prieskume a že nemá vážnejšie výhrady k sadovníckym úpravám, neuvádza však dôvody, prečo považuje redukciu koeficientu zelene na 0,36 (stále v súlade s ÚPN Bratislavy) za nevhodnú.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny a územného systému ekologickej stability nepredpokladá závažné negatívne vplyvy na chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability. Považuje za potrebné zredukovať svetelný smog z navrhovaných objektov (vplyv na živočíchy). Vplyvy na flóru a faunu považuje za významné vzhľadom na rozsiahly výrub drevín. Výrub považuje za potrebné realizovať mimo hniezdneho obdobia.

Akceptuje sa.

Obdobné stanovisko je zaujaté aj v správe o hodnotení a na základe analýzy všetkých podkladov ho zaujíma aj MŽP SR (podrobnejšie v časti “Vplyvy na chránené územia, na územný systém ekologickej stability a na krajinu”).

Konštatuje, že zdrojmi znečistenia ovzdušia bude plynová kotolňa (SZZO), dieselaagregát (MZZO), vzduchotechnika a doprava. Hromadná garáž predstavuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia (MZZO). Z rozptylovej štúdie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov, čo berie na vedomie.

Akceptuje sa.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s uvedeným konštatovaním.

Z hľadiska vôd požaduje, resp. konštatuje:

- Žiada, aby bolo uplatňované hospodárne nakladanie s pitnou vodou a so zrážkovými vodami aj v súlade s certifikačným systémom udržiavateľa výstavby LEED/BREEM.
- Zachytené znečistené, zaolejované vody z parkovacej garáže je treba precistiť v účinnom odlučovači ropných látok.
- „V kontexte ochrany povrchových a podzemných vôd požadujeme rešpektovať výsledky a opatrenia vyplývajúce z podrobného IGP a HG posúdenia, stanovisko a povolenie orgánu štátnej vodnej správy, stanovisko a povolenie Obvodného banského úradu, stanovisko MŽP SR – sekcie geológie, povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach; Nariadenie Vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.“

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na nesúhlas MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti nevzniká dôvod na akceptovanie uvedených požiadaviek.

- „Navrhovaná stavba je súčasťou rozvojového územia, pre ktoré by malo byť spracované odborné komplexné posúdenie (konceptia) odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na založenie správneho systému odvodnenia celého územia, a dostatočné uplatňovanie vodozádržných opatrení.“

Akceptuje sa s výhradami.

Akceptuje sa ako konštatovanie, ktoré sa netýka priamo navrhovanej činnosti ale rozvojového územia ako celku a je relevantné skôr vo vzťahu k územnému plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať.

- „Navrhovaná stavba je súčasťou rozvojového územia, pre ktoré by mal byť spracovaný podrobný IGP a HG prieskum a odborné komplexné posúdenie (konceptia) odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na zhodnotenie dopadu výstavby na stabilitu svahu, založenie správneho systému odvodnenia celého územia, aj s ohľadom na ďalšie pripravované stavby a dostatočné uplatňovanie vodozádržných opatrení.“

Akceptuje sa s výhradami.

Akceptuje sa ako konštatovanie, ktoré sa netýka priamo navrhovanej činnosti ale rozvojového územia ako celku a je relevantné skôr vo vzťahu k územnému plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať.

Bratislavské regionálne ochranárske združenie, Na Riviére 7/a, 841 04 Bratislava (list zo dňa 14. 02. 2019)

Požaduje doplniť odborný prieskum flóry, fauny, biotopov a migračných koridorov zveri. Odôvodňuje to tým, že prieskumy neboli vykonané aj napriek tomu, že sa na území vyskytujú chránené druhy (uvádza aj spracovateľ správy o hodnotení), lokalita leží v blízkosti viacerých chránených území a sama má cennú prírodovednú hodnotu. Viaceré druhy územie využívajú aj ako lovný biotop a lokalita je významným koridorom prepájajúcim lesy Sitiny a Devínskej Kobyly s napojením na Alpsko--karpatský biokoridor.

Neakceptuje sa.

Požadovaný postup zákon neumožňuje.

Požaduje doplniť odbornú štúdiu vplyvu na sústavu Natura 2000. Odôvodňuje to tým, že v okolí lokality sa nachádza viacero území európskeho významu a chránených vtáčích území. Lokalita prepája tieto územia sústavy Natura 2000 a tým udržuje ich stabilitu, chráni pred fragmentáciou ako jednou z hlavných príčin úbytku biodiverzity, vrátane genofondu. Aj z hľadiska viacerých

európskych dohovorov a implementácie európskych smerníc o ochrane biotopov a vtákov je nutné udržiavať a obnovovať zdravie a rezistenciu ekosystémov udržiavaním a zlepšovaním zelenej infraštruktúry.

Neakceptuje sa.

Vzhlľadom na vzdialenosti, priestorové usporiadanie jednotlivých území Európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a ich charakter MŽP SR nepredpokladá významné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto územia. Pokiaľ ide o prepojenie jednotlivých území, k tomu sa MŽP SR vyjadrilo v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability (pozri aj vyjadrenie k nasledujúcej pripomienke).

Požaduje doplniť odbornú štúdiu vplyvu na územný systém ekologickej stability. Odôvodňuje to tým, že biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty je sústavne využívaný zverou a má značný význam pre udržanie genetickej diverzity a kondície druhov okolitých chránených území. Biokoridor napája biocentrum regionálneho významu Sitina na biocentrum provinciálneho významu Devínska Kobyla s prepojením na Alpsko-karpatský biokoridor, ktoré má byť posilnené a bezpečne prepojené ekoduktom ponad Devínsku cestu a to aj bez existencie zakreslenia biokoridoru v územnom pláne, pretože toto nevyklučuje jeho existenciu a dôležitosť.

Neakceptuje sa.

Doplňovanie odborných štúdií v danej etape procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zákon neumožňuje. Okrem toho MŽP SR považuje za krajne neefektívne riešiť danú problematiku pre každú stavbu tohto rozvojového územia zvlášť, najmä ak je podľa ÚPN Bratislavy potrebné preň spracovať územný plán zóny.

Požaduje vrátiť správu o hodnotení na prerobenie so zahrnutím ďalšieho variantu so zásadne zmenenou navrhovanou činnosťou tak, aby boli do čo najväčšej možnej miery eliminované vplyvy na obyvateľstvo, mikroklimu, vodné pomery, pôdu, flóru, faunu, ich biotopy, biodiverzitu, urbánny komplex, krajinu, územný systém ekologickej stability, chránené územia a sústavu Natura 2000 vrátane kumulatívnych vplyvov a aby boli dostatočne zhodnotené vplyvy tohto nového variantu.

Odôvodňuje to tým, že navrhovaná činnosť takto rozsiahleho charakteru bude mať závažný vplyv na psychické aj fyzické zdravie obyvateľov, najmä okolitých pozemkov - nedostatočné svetelné podmienky, hluk, prach a vibrácie počas výstavby tejto stavby a kumulatívne aj nasledovnej výstavby. Na niekoľko rokov až desaťročí znemožní rekreáciu, ktorú im lokalita teraz poskytuje a dlhodobo zmení okrem iného mikroklimatické podmienky. Daná lokalita pôsobí stabilizujúco aj pre mikroklimu okolitých sídlisk a je obyvateľmi Karlovej Vsi a Dúbravky využívaná aj na rekreačné účely a aj ako komunitné záhrady.

Ďalej to odôvodňuje tým, že obnova zelene v plnom rozsahu (ako píše spracovateľ) nie je v súčasnom variante navrhovanej činnosti možná. Skoro celá plocha je zastavaná buď výškovými budovami alebo tzv. „podzemnými“ podlažiami a na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je vysoká zeleň absolútne nereálna a tiež sa zminimalizuje pufračná funkcia pôdy. Absencia dostatočnej zelene, rozmerné spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia najmä v súvislosti so súčasnou zmenou klímy.

Ďalej to odôvodňuje tým, že vplyvy na vodné pomery neboli dostatočne zhodnotené, najmä čo sa týka podzemných vôd, ktoré budú bezpochyby šiestimi podzemnými podlažiami významne ovplyvnené. V blízkosti (pozdĺž ulice Mikuláša Schneidera-Trnavského) tečie vodný tok Čierny potok v súčasnosti zapustený pod povrch - vplyv na tento tok tiež nebol vyhodnotený.

Ďalej to odôvodňuje tým, že vplyvy na flóru, faunu, ich biotopy, biodiverzitu a chránené územia nie je možné dostatočne zhodnotiť, lebo neboli dostatočné vstupné podklady. Je však zrejmé, že budú závažné a dlhodobé. Bariérový efekt navrhovanej činnosti spolu s kumulatívnym

efektom ďalšej nadväzujúcej výstavby, bude mať za následok závažné zhoršenie biodiverzity (aj genetickej) fragmentáciu sústavy Natura 2000 a CHKO Malé Karpaty a znemožnia dokončenie kvalitného prepojenia sústavy Natura 2000 a teda zlepšenie jej stavu a dodržania záväzkov Slovenskej republiky európskej komisii. Vplyv na predmety ochrany CHKO Malé Karpaty bude mať aj samotná likvidácia súčasných biotopov záujmového územia, ktoré v súčasnosti slúžia ako lovné biotopy viacerých dravcov. Vplyvy na biodiverzitu budú závažné na základe zmeny biotopov na intenzívne obhospodarovanú nízku vegetáciu

Ďalej to odôvodňuje tým, že navrhovaná činnosť a kumulatívny efekt ďalšej nadväzujúcej výstavby znefunkční prechod zveri biocentrami Devínska Kobyla a Sitina s napojením na ďalšie prvky územného systému ekologickej stability a bude mať negatívny vplyv na medzinárodné prepojenie - Alpsko-karpatský biokoridor. Vytvoriť bezpečné prepojenie je nutné aj z hľadiska násobne zaťaženejšej dopravy a nutnosti zabezpečiť bezpečný prechod cyklistov a peších.

Ďalej to odôvodňuje tým, že navrhovaná činnosť bude mať závažný negatívny vplyv aj na dopravu v okolí a preťaží už teraz nepostačujúce siete - najmä kanalizáciu.

Ďalej to odôvodňuje tým, že navrhovaná činnosť bude mať významný vplyv na krajinný ráz a je v rozpore s povinnosťou vylúčiť výškové budovy na vizuálne exponovaných úbočiach Devínskej Kobyly (bývalé záhrady).

Neakceptuje sa.

Požadovaný postup zákon neumožňuje.

Konštatuje, že pred posudzovaním navrhovanej činnosti je nutné vypracovať a schváliť územný plán zóny. Odôvodňuje to tým, že na dostatočné zhodnotenie kumulatívnych vplyvov je nutné mať dostatočné podklady najmä v podobe schváleného územného plánu zóny.

Akceptuje sa.

Podrobne odôvodnené v kapitole VII.1. záverečného stanoviska.

Konštatuje, že pred realizáciou navrhovanej činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika.

Neakceptuje sa.

Konštatovanie sa vzťahuje k realizácii navrhovanej činnosti, no MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí.

Konštatuje, že po schválení najmenej negatívneho variantu je nutné dostatočne kompenzovať negatívne vplyvy najmä

- výrub drevín kompenzovať adekvátnou výsadbou domácich druhov stromov s veľkou korunou,
- využívať v maximálnej možnej miere zelené strechy a vertikálnu zeleň,
- ako náhradnú zeleň voliť domáce druhy drevín aj bylín, odolné (staré) odrody ovocných drevín, bez nutnosti intenzívnej starostlivosti (herbicídov, insekticídov...),
- znížiť množstvo vstupov a výstupov realizáciou činnosti v energetickom štandarde AO,
- zmenšiť veľkosť spevnených plôch na minimum, a tieto do maximálnej možnej miery nahradiť vodou priepustnými plochami,
- vyhnúť sa výsadbe intenzívnych trávnikov, miesto toho vysadiť a udržiavať extenzívne lúčne spoločenstvá bohaté na kvety pre opeľovače,
- zabezpečiť dostatočnú vodozadržnú schopnosť územia - dostatočne nadimenzované dažďové záhrady (aj na udržanie dostatočnej vlhkosti ovzdušia) a retenčné nádoby,
- umiestniť dostatočné množstvo búdok pre vtáctvo (minimálne 3 ks za každý vyrúbaný strom s obvodom kmeňa nad 40 cm),

- na budovy umiestniť búdky pre netopiere, dážd'ovníky, belorítky a lastovičky v adekvátnom počte,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „ježovníkov" na zimovanie viacerých druhov vzácnej fauny,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „hmyzích hotelov" pre zachovanie prospešných druhov hmyzu.

Neakceptuje sa.

Najmenej negatívny variant je nulový variant. V prípade nulového variantu nemožno ukladať opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu alebo ukončenie navrhovanej činnosti.

Konštatuje, že do začatia realizácie navrhovanej činnosti je majiteľ pozemkov povinný udržiavať pozemky v súlade so zákonom o ochrane prírody a krajiny, najmä čo sa týka povinnosti odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu a zabránil nelegálnym skládkam odpadu.

Akceptuje sa.

Uvedené konštatovanie je v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poznamenáva, že na pozemkoch už v súčasnosti vznikajú nelegálne skládky odpadu a v dôsledku narušenia pôdneho krytu pri realizácii prieskumných vrtov a pohybe strojov na území vzniká zvýšené riziko invázií. Pokým bude vypracovaný podrobný plán na elimináciu tohto rizika, odporúča problematický druh pajaseň žliazkatý (*Ailanthus altissima*) odstraňovať injektážou herbicídu do kmeňa - každých cca 8 - 10 cm v auguste/septembri. Mnohé bylinné druhy vyskytujúce sa na území astra kopijovitolistá (*Aster lanceolatum* agg.), hviezdnik ročný (*Erigeron annuus*), turanec kanadský (*Conyza canadensis*), zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*) a zlatobyľ obrovská (*Solidago gigantea*) je možné potláčať každoročným kosením. Veľmi účinná je aj pastva dobytká.

Akceptuje sa s výhradami.

Podľa ustanovenia citovaného vo vyjadrení k predchádzajúcej pripomienke vlastníka alebo správcu pozemku sú povinní za podmienok a spôsobom, ktoré ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom, odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie okrem druhov podľa odsekov 3 a 4 a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu; ak je pozemok v užívaní inej osoby, ako je vlastníka alebo správcu pozemku, tieto povinnosti má užívateľ pozemku.

OZ Ochrana prírody Podunajska (list zo dňa 15. 02. 2019)

má k navrhovanej činnosti nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

- Navrhujeme, aby bola navrhovateľovi pripomenutá povinnosť vlastníka, správcu alebo užívateľa pozemku odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu a bol upovedomený o nelegálnych skládkach odpadu, ktoré sa tvoria na pozemkoch v jeho vlastníctve a vyzvaný ku konaniu na ich odstránenie, pretože aj zo správy o hodnotení vyplýva („...do začatia realizácie novej činnosti by dochádzalo k šíreniu invázných..."), že túto povinnosť opomenul a je pravdepodobné, že do začatia činnosti bude ešte zlá situácia akcelerovať.

Neakceptuje sa.

Účelom záverečného stanoviska nie je pripomínať navrhovateľom povinnosti, ktoré im vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov, v tomto prípade zo zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

- Je nutné doplniť odborný prieskum flóry, fauny, biotopov, migračných koridorov, odbornú štúdiu vplyvu na sústavu NATURA 2000 a Územný systém ekologickej stability, pretože tieto neboli dostatočne vykonané. Lokalita je prírodne cenná, vyskytujú sa v nej chránené druhy, leží v blízkosti chránených území a spája biocentrá Sitina a Devínska Kobyla s medzinárodne významným napojením na Alpsko-Karpatský biokoridor. Zabezpečuje prepojenosť ÚEV Devínska Kobyla, ÚEV Vydrice a ÚEV Bratislavské luhy a teda sústavy NATURA 2000.

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na vzdialenosť, priestorové usporiadanie jednotlivých území Európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a ich charakter MŽP SR nepredpokladá významné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto územia. Dopĺňanie odborných prieskumov zákon neumožňuje.

- Správu o hodnotení je nutné vrátiť na prerobenie so zahrnutím ďalšieho variantu so zásadne upravenou navrhovanou činnosťou, pretože tento variant sa v žiadnom prípade nezlučuje so súčasnými požiadavkami na životné prostredie, ekologickú stabilitu, má závažný vplyv na psychické aj fyzické zdravie obyvateľov, mikroklimu, vodné pomery, pôdu, flóru, faunu, ich biotopy, biodiverzitu, urbánny komplex, krajinu, ÚSES, chránené územia a sústavu Natura 2000 a teda nie je v súlade s legislatívou a záväzkami Slovenska smerom k Európskej únii. Nový variant je nutné navrhnúť tak, aby boli minimalizované vplyvy na vyššie uvedené zložky životného prostredia a odborne vyhodnotiť vplyvy na ne - vrátane kumulatívnych vplyvov.

Neakceptuje sa.

Zákon takýto postup neumožňuje.

- Pred posudzovaním tejto navrhovanej činnosti je nutné vypracovať a schváliť územný plán zóny, keďže na dostatočné zhodnotenie kumulatívnych vplyvov je nutné mať dostatočné podklady najmä v podobe schváleného územného plánu zóny.

Akceptuje sa.

Podrobne odôvodnené v kapitole VII.1. záverečného stanoviska.

- Pred a počas realizácie činnosti je nutné minimalizovať riziko šírenia invázií - identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika, pretože toto riziko bolo v správe opomenuté.

Neakceptuje sa.

Konštatovanie sa vzťahuje k realizácii navrhovanej činnosti, no MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí.

- Žiadame do správy o hodnotení - v rozsahu adekvátnom finálne zvolenému variantu zapracovať kompenzačné opatrenia najmä: budovy opatriť zelenými strechami a vertikálnou zeleňou a osadiť odolnými domácimi druhmi, ktoré treba voliť aj ako náhradnú zeleň, na trávnaté plochy voliť extenzívne udržiavané lúčne druhy, znížiť množstvo vstupov a výstupov zvolením energetického štandardu A0, veľkosť spevnených plôch zmenšiť na minimum a plochami priepustnými pre zrážky, zabezpečiť dostatočnú vodozádržnú schopnosť územia, kompenzovať hniezdne možnosti vyrúbaných drevín a úkryty pre faunu a užitočný hmyz.

Neakceptuje sa.

Požadovaný postup zákon neumožňuje.

Mgr. Miroslav Nevers a ďalší účastníci a zástupcovia vlastníkov a dotknutých osôb (list zo dňa 15. 02. 2019)

S navrhovanou činnosťou a správou o hodnotení jednoznačne nesúhlasia a uvádzajú nasledujúce dôvody svojho nesúhlasu (doslovný prepis):

- V podkladoch chýba prieskum a hodnotenie miestnej fauny a flóry. S ohľadom na priamy kontakt s „CHKO Malé Karpaty“ a regionálnym biocentrom „Sitina“ podľa ÚSES je ich potrebné zabezpečiť.

Neakceptuje sa.

Súčasťou príloh správy o hodnotení je dendrologický prieskum. Ostatné prieskumy fauny a flóry neboli v rozsahu hodnotenia MŽP SR č. 2294/2017-1.7./ak zo dňa 26. 01. 2017 určené.

- V mieste plánovaného KRD AREA PROJECT_komerčne „DUBY“ ako aj projektu Dúbravka residence s.r.o. sú veľké migračné koridory zveri. V rámci projektovania a pri realizácii výstavby v celej oblasti musí byť zabezpečený minimálne jeden migračný „Biokoridor“ spájajúci chránené zóny Sitina s CHKO Malé Karpaty.

Akceptuje sa s výhradami.

MŽP SR nevyklučuje vhodnosť zabezpečenia takéhoto migračného koridoru, ako autor stanoviska správne uvádza, “v rámci projektovania a pri realizácii výstavby v celej oblasti”. Ide o problém, ktorý je nevyhnutne riešiť koncepčne na úrovni územného plánu zóny. Prípadná regulácia územia na tejto úrovni, ktorej účelom je zabezpečiť funkčnosť migračného koridoru zveri, bude potom limitujúcim faktorom pre umiestňovanie jednotlivých stavieb v území. MŽP SR nepovažuje za vhodné v tomto území umiestňovať stavby pretým, než tento limitujúci faktor bude známy. Na rozdiel od kategorického záveru formulovaného v pripomienke MŽP SR považuje tento problém za otvorený.

- V podkladoch k projektu nie sú zohľadnené chránené druhy, ktoré na uvedenom území žijú - piskor obyčajný (*Sorex araneus*), vidlochvost ovocný (*Iphiclides podalirius*), vidlochvost feniklový (*Papilio machaon*) a plno ďalších.

Neakceptuje sa.

Neuvádza sa zdroj údajov o výskyte uvedených druhov v dotknutom území. Podľa správy o hodnotení v dotknutom území zoologický prieskum nebol vykonaný. MŽP SR výskyt uvedených druhov v dotknutom území nevyklučuje, no v stanovisku nie je uvedené, akým spôsobom by mali byť uvedené druhy zohľadnené. MŽP SR pripomína, že ide o bodovú stavbu v rozsiahlom rozvojovom území určenom na urbanizáciu.

- V tesnom susedstve KRD AREA PROJECT_komerčne „DUBY“ včelári viaceró včelárov (Pavel Šoral, Adam Sadovský, Juraj Sládek a ďalší) s desiatkami včelstiev. V správe o hodnotení KRD AREA PROJECT_komerčne „DUBY“ nebol zohľadnený vplyv na včelstvá.

Neakceptuje sa.

V stanovisku nie je uvedené, akým spôsobom by mali byť včelstvá zohľadnené. MŽP SR pripomína, že ide o bodovú stavbu v rozsiahlom rozvojovom území určenom na urbanizáciu.

- V podklade Príloha č. 12 - Svetlotechnický posudok neboli dostatočne zohľadnené svetlotechnické vplyvy na okolité pozemky a ich faunu a flóru. V dokumente Príloha č. 4 - Koordinačná situácia, pôdorysy, rezy, pohľady.pdf strana 7 až 10 je uvedené že vyššia z budov bude siahať až do výšky 20. nadzemného poschodia - 62,46 metrov. Nižšia z budov bude siahať do výšky 18. nadzemného poschodia - 56,38 metrov. Keďže budovy sú plánované z východnej strany kopca, úplne zatienia pozemky nachádzajúce na severo-západnej strane a pobyt v týchto oblastiach bude trvalo neudržateľný.

Akceptuje sa s výhradami.

Svetlotechnický posudok naozaj nehodnotil svetlotechnické vplyvy na faunu a flóru okolitých pozemkov, normatívne materiály, na základe ktorých bol vypracovaný, to však ani nepredpisujú.

- Takáto zástavba nie je ani v súlade s teraz platnou územnou dokumentáciou v tejto rekreačnej a športovej oblasti (ihriská, kúpalisko „Rosnička“, tenisové kurty). Čo je už aj tak

už veľmi „devastačné“ na celé okolie. Negatívny psychosomatický vplyv na ľudí s trvalým pobytom v takej zástavbe (Petržalského typu) hodiacej sa skôr na ulicu Pribinova alebo AS Mlynské Nivy, ako je navrhovaný je neudržateľný v tejto zóne. Momentálna ÚPD umožňuje stavať max. do výšky 8.NP a my ako občania žijúci v tejto lokalite rozhodne nesúhlasíme s navyšovaním tejto podlažnosti.

Akceptuje sa.

Nesúlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou bol v procese posudzovania jej vplyvov na životné prostredie preukázaný.

- Kapacitne zóna po stránke inžinierskych sietí, nie je dimenzovaná na takýto objem zástavby. Na verejnom prerokovaní viacerí účastníci namietali problémy s jestvujúcou dažďovou aj kanalizačnou sieťou. Problémy sú hlavne v Líščom údolí, kde už teraz kanalizácia nedostačuje a často majú zaliate pivničné priestory. Preto by bola nutná masívna prerábka vedenia inžinierskych sietí a tým bude ovplyvnená aj súčasná chránená zóna Líščie údolie (park SNP), kadiaľ bude viesť nová kanalizácia.

Akceptuje sa s výhradami.

Tento problém je možné definitívne uzavrieť len stanoviskom správcu kanalizačnej siete v rámci povolovacieho konania. Bez ohľadu na to má však MŽP SR za to, že vzhľadom na predpokladanú rozsiahlu urbanizáciu dotknutého územia je potrebné aj problém jeho odkanalizovania riešiť koncepčne.

- V roku 2008 bola vytvorená firmou AŽ a kolektívom Urbanistická štúdia lokality „Krčace“ - Dúbravka. Urbanistická štúdia lokality „Krčace“ - Dúbravka bola prerokovaná a schválená na mestských častiach Dúbravka a Karlova Ves. Poskytovala výškové zónovanie lokality, napojenie sietí, dopravy, občianskej vybavenosti a environmentálneho zhodnotenia územia. Viaceré závery z uvedenej štúdie neboli vôbec zohľadnené.

Akceptuje sa.

S touto urbanistickou štúdiou sa neráta ako s územnoplánovacím podkladom na vydanie územného rozhodnutia.

- V projekte DUBY sa spomína vyše 1 000 parkovacích miest pre autá. Ak by zastavanosť Krčác, ako precedens, pokračovala v tomto smere (a asi aj bude, lebo je tak naplánovaná vo vizualizácii), výsledok by bol 6 - 7 tisíc áut, čo je absolútne neúnosné. Chýba celková dopravná štúdia.

Akceptuje sa čiastočne.

K správe o hodnotení sú priložené dve dopravno-kapacitné posúdenia. To čo chýba, je územný plán zóny.

- Krčace sú cenným územím a sú jedinou spojnicou medzi Karlovou Vsou, Dúbravkou a Lamačom, kde je možný peší prechod medzi týmito mestskými časťami, je to hlavná cyklotrasa a miesto pre prechádzky mamičiek s deťmi, dôchodcov a psičkárov. Tomuto zámeru by mala zodpovedať aj výška tu postavených domov a nie aby sa tu zrazu týčili 2,5 krát vyššie budovy, ako sú momentálne v okolí a úplne zanikol prírodný rekreačný charakter.

Neakceptuje sa.

ÚPN Bratislavy ráta so zánikom prírodného rekreačného charakteru dotknutého územia, keďže preň určuje funkciu „zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti“ (kód 501). Výška budov neovplyvňuje funkčnosť cyklotrás a chodníkov pre peších.

- V priebehu pozemných prieskumných prác (ak boli vôbec vykonané) neboli vykonané potrebné „prieskumné vrty“ v plánovanej „stavebnej hĺbke“ (stavba by mala mať až 6 podzemných podlaží) a tieto vrty musia byť vykonané aj s potrebnou rezervou, t.j. minimálne v hĺbke 30 m a to oprávnenou osobou certifikovanou MŽP SR. Realizátor projektu na takto položenú otázku nereagoval (pozri zvukový záznam z rokovania na Magistráte hl. mesta Bratislava mesta zo dňa 07. 02. 2019).

Akceptuje sa s výhradami.

Uvedené tvrdenie je v správe o hodnotení potvrdené. Zároveň sa v správe o hodnotení uvádza, že pre ďalší stupeň projektovej prípravy je potrebné vykonať podrobný inžinierskogeologický prieskum.

- Stavba je situovaná v údolí a navyše výrazne zasahuje výškovo aj objemovo do okolia a podzemného podlažia v blízkosti chránených území CHKO Malé Karpaty, ÚEV Bratislavské luhy, Devínska Kobyla a Vydrice a regionálnych biocentier ÚSES RBc 12 Sitina-Staré Grunty a PBc Devínska Kobyla, viaceré s vysokým stupňom ochrany. Oblasť Dúbravka Krčace je priamym prepojením CHKO Malé Karpaty vyhlásená v Zbierke zákonov č. 138/2001 a realizované vyhláškou č.138 Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 30. marca 2001 o chránenej krajinej oblasti Malé Karpaty.

Akceptuje sa s výhradami.

Uvedené konštatovanie zodpovedá skutočnosti, hoci tzv. "blížkosť" vo vzťahu k jednotlivým chráneným územia a prvkom územného systému ekologickej stability je relatívna.

- Údolie kde je plánovaná uvedená zástavba je tvorené štrkmi, štrkopieskami, miestami ílmi, teda fluviálnymi sedimentami potoka „Suchej Vydrice“ (niektoré zdroje uvádzajú aj Čierny potok), pozri zdroj: [https:// poi.oma.sk/n478528978](https://poi.oma.sk/n478528978) a tiež pozri zdroj: <https://bratislava.sme.sk/cf/20476572/ake-potoky-a-studnicky-su-v-bratislave.html>). Uvedený potok preteká týmto údolím a spolu s prítokmi Mikina a Laurincová dráha (napájajú sa pri Metrologickom ústave v Karlovej Vsi) spolu pretekajú „Líščím údolím“ a vlievajú sa do Dunaja pri moste „Lafranconi“. Posudzovaná stavba sa má nachádzať v “hydraulickom páse” uvedeného potoka a je teda reálna prítomnosť väčších presunov podzemných vôd, masívnych podzemných rezervoárov podzemnej vody - toto v návrhu na posúdenie EIA nebolo uvedené a ani riešené. Nebol posúdený ani vplyv na kvalitu podzemných vôd.

Akceptuje sa čiastočne.

Uvádzané fakty zodpovedajú skutočnosti, no MŽP SR nepredpokladá v pripomienke naznačený významný vplyv na Mikinu dráhu. MŽP SR z verejne dostupných zdrojov zistilo, že Mikina dráha (dĺžka cca 400 m) tečie južne od miesta navrhovanej činnosti vo vzdialenosti cca 230 m a medzi týmto tokom a miestom realizácie navrhovanej činnosti je prevýšený terén.

- V uvedených miestach blízko plánovanej výstavby je evidentný výskyt „flóry typickej pre zamokrené územia“, čo svedčí o bohatých podzemných vodách, neboli tu realizované vrty a odobrané dokumentačné vzorky zemín v súlade s STN 730090 (Hydrogeologický prieskum pre stavebné účely. Časť stavby (a návažne aj ďalšej výstavby) zasahuje do strmého svahu miestami so sklonom vyše 40 uhlových stupňov, v SoH to nie je zohľadnené a nie je vypočítaná reálna ani potenciálna svahová erózia, pred ako aj počas výstavby, kedy bude odstránená ornica spolu s pôdokryvnou vrstvou vegetácie.

Akceptuje sa čiastočne.

Podľa správy o hodnotení sa v páse izolačnej zelene, ktorý prechádza aj medzi miestom realizácie navrhovanej činnosti a cestou, nachádzajú aj vrbý a topole. Inžiniersko-geologický prieskum však “bohaté podzemné vody” nepotvrdil. Pre ďalší stupeň projektovej prípravy je podľa správy o hodnotení potrebné vykonať podrobný inžinierskogeologický prieskum. Ornica s pôdokryvnou vrstvou vegetácie by mala byť odstránená len v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Po ukončení výstavby by nezastavané plochy mali byť buď spevnené alebo by mali byť na nich vykonané vegetačné úpravy.

- S ohľadom na celkovú bezpečnosť celej stavby (prezentovaná výška budovy bola do výšky 20 nadzemných podlaží vrátane tzv. „podzemných“ podlaží, ktoré sú však na povrchu), navrhujeme tiež vykonať „Dynamické penetračné sondovanie“ za účelom spresnenia geotechnických vlastností zemín „in site“, ktoré neboli na skúmanom území vykonané a pre takto rozsiahlu výstavbu (netýka sa len tohto konkrétneho projektu) musia byť realizované.

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na nesúhlas MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti, tento návrh nemá opodstatnenie.

- Realizátor projektu stavby KRD Area Duby p. Baker informoval verejnosť, že časť splaškových vôd (nie z WC) ale z kúpeľní a umývadiel sa z objektu bude likvidovať formou voľného vypustenia priesakom do pôdy. Čo je absolútne neprípustné na možnosť obsahu chemikálií (sanitárna chémia, detergenty, deodoranty s obsahom hlinitých solí a pod.) na dráhe tak významného podzemného zdroja vody a aj s ohľadom na blízkosť uvedených chránených oblastí (pozri zvukový záznam z rokovania).

Akceptuje sa čiastočne.

Podľa záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti všetka zrážková voda z umývadiel a sprch má byť zachytávaná v objekte alebo v retenčnej nádrži mimo objekt, bude čistená a spätne využívaná, cez prepádové boxy a pri intenzívnych zrážkach vypúšťaná do pôdy, čo navrhovateľ vníma ako zelené riešenie. Tento postup by mohol byť podmienený požadovanou kvalitou vypúšťanej vody, ktorá by bola monitorovaná, čo však vzhľadom na nesúhlas MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti nemá opodstatnenie.

- Mestská časť Karlova Ves má záujem „zrevitalizovať“ Líščie údolie (Park SNP), kde sa malo práve koryto potoka „Suchá Vydrica“ dostať spod zeme znova na povrch. Toto bolo skryté do umelého vodného kanálu kvôli výstavbe električkovej trate v Dúbravke a Karlovej Vsi. Takáto úprava by výrazne zatriktívnila danú lokalitu a prospela by životnému prostrediu v Karlovej Vsi a Dúbravke. Bližšie info na: <https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/24675/presun-koryta-sucej-vydrice>. Táto stavba by narušením toku túto revitalizáciu značne skomplikovala.

Akceptuje sa čiastočne.

V správe o hodnotení sa uvádza, že k čiastočnému stretu s tokom Suchá Vydrica (oficiálny názov „Čierny potok“ by mohlo dôjsť pri realizácii pripojenia na sieť verejnej infraštruktúry. „Značné komplikácie“ v súvislosti s revitalizáciou Líščieho údolia správa o hodnotení, ani stanovisko mestskej časti Bratislava – Karlova Ves neuvádza. Aj z tohto hľadiska MŽP SR však považuje za vhodné aby sa odkanalizovanie dotknutého územia vzhľadom na jeho predpokladanú urbanizáciu riešilo koncepčne.

- Od developerov sa bežne neočakáva, že budú stavať tzv. „Aktívne stavby“ no táto stavba nie je ani „pasívna“ voči ŽP a je výraznou „Environmentálnou záťažou“ po stránke produkcie emisií CO a NO(x) (v objekte je plánovaná plynová kotolňa) a pre tak krásnu lokalitu určenú súčasným územným plánom na šport a rekreáciu. Stavba vôbec nevyužíva alternatívne zdroje (slnko, vietor, dážď) v zmysle smerníc ES a zásad Trvalo udržateľného rozvoja.

Neakceptuje sa.

Kotolňa, resp. kotle v nej inštalované sú kategorizované ako stredný zdroj znečistenia. Záver Rozptylovej štúdie znie: “Z modelácie na základe hodnôt vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov.” Súčasťou navrhovanej činnosti sú tepelné čerpadlá zem/voda, ktoré možno považovať za alternatívny zdroj tepla. Dotknuté územie nie je podľa ÚPN Bratislavy primárne určené na šport a rekreáciu, ide o zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti (kód 501). MŽP SR nepovažuje navrhovanú činnosť za výraznú “Environmentálnu záťaž”.

- Ako občania združení v novovznikajúcom Občianskom združení „Křčace“ máme záujem aby v rámci zóny Křčace a príľahlom okolí bola realizovaná výstavba aktívnych (pasívnych) nízko energetických rodinných domov, aby boli vytvorené biokoridory pre migrujúcu zver, aby bola zachovaná jediná cyklotrasa Dúbravka - Karlova Ves. Polyfunkcia a terasovitě

nízkopodlažné presvetlené objekty len výnimočne a do výšky 4+1 ustúpené NP pozdĺž Karloveskej ulice. S detskými ihriskami a potrebnou vzrastlou zeleňou. Obchodný dom považujeme za zbytočný pre lokalitu - vid' schátraný obchodný dom „Skleník“.

Akceptuje sa.

Akceptuje sa skutočnosť, že občania združení v novovznikajúcom Občianskom združení „Krcháče“ majú záujem uvedený v pripomienke. MŽP SR berie do úvahy, že deklarovaný záujem sa vzťahuje na celú zónu a môže byť zohľadnený v územnom pláne zóny.

- Ako majitelia a užívatelia okolitých záhrad zároveň žiadame, aby realizátor projektu KRD Area Duby udržiaval pozemky pod plánovanou výstavbou v spoločensky únosnom stave, odstránil nelegálne skládky odpadu a zabránil ich ďalšiemu vzniku opravením oplotenia, ktoré zničil pri prieskumných prácach. A to s okamžitou platnosťou.

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na nesúhlasné záverečné stanovisko príslušný orgán nie je oprávnený ukladať navrhovateľovi ďalšie povinnosti. Prípadne nedodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je možné vymáhať podľa osobitných predpisov.

- Žiadame zohľadniť požiadavky vlastníkov pozemkov dotknutých re parcelizáciou. Konkrétne podmienky je potrebné vyhľadať v platných kúpno-predajných zmluvách. Na základe týchto zmlúv je povinnosťou realizátora projektu ich zapracovať do podrobnejšieho návrhu projektu - napríklad zachovanie hodnoty nehnuteľnosti zabezpečením príjazdovej cesty a napojenia na inžinierske siete spomenuté vo viacerých zmluvách. Je nutné preriešenie dopravných ťahov, pretože riešenie podzemným kruhovým objazdom a následnej zložitej kruhovej rampy z navrhovanej komunikácie C2 až k výhľadovej obslužnej komunikácii C2 je absolútne nereálne a nech radšej uvažuje o vytvorení cesty na úrovni súčasnej poľnej cesty alebo vedení novej po vrstevniciach popod dotknuté pozemky. Zámenné zmluvy neboli podpísané s vedomím, že realizátor projektu bude navrhovať stavbu takýchto objemov, keďže už bola vypracovaná štúdia AŽ, ktorej sa mal držať.

Neakceptuje sa.

Kúpno-predajné zmluvy nie sú podkladom tohto záverečného stanoviska. Podmienky v nich uvedené platia a sú vymáhatel'né podľa osobitných predpisov.

- Po stránke majetkoprávnej Spoločnosť Red Duby s.r.o. nie je vlastníkom všetkých pozemkov dotknutých výstavbou, tak si nevieme predstaviť, ako sa bude realizovať plánovaná výstavba tohto objektu. Navyše spoločnosť Red _Duby s.r.o. akosi pozabudla informovať vlastníkov pôdy, ktorým ponúkla náhradné pozemky za pozemky vykúpené pri ceste, v mieste plánovanej výstavby, že hneď vedľa ich rodinných domov a záhrad tu bude umiestňovať 20 podlažné monštrum s obchodmi v tvare monolitckej steny, čo je v rozpore so súčasnou ÚPD v prostredí určenom hlavne na šport a rekreáciu.

Akceptuje sa s výhradami.

Akceptuje sa tvrdenie o rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ktoré sa procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie preukázalo. Majetko-právne vzťahy nie sú predmetom tohto záverečného stanoviska.

K navrhovanej činnosti a k správe o hodnotení predložili nasledujúce pripomienky (doslovný prepis):

• Kapitola II.7. Fauna a flóra

Prieskum flóry nebol vykonaný, v Soh sa spomínajú len druhy z dendrologického prieskumu. Lokalita leží v blízkosti viacerých chránených území a má mozaikovitý charakter (využívané aj opustené staré záhrady) s rôznymi mikrohabitatmi zaujímavými pre mnohé druhy fauny, a teda je možný aj výskyt chránených druhov.

Prieskum fauny nebol vykonaný (čo píše priamo hodnotiteľ na str. 77), ale spomína viaceré druhy živočíchov, najmä vtákov (belorítka obyčajná, lastovička domová, rôzne dravce...).

Všetky druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy záujmové územie využívajú aj ako lovný biotop.

Hodnotiteľ správne píše, že v širšom území sa vyskytujú aj väčšie stavovce (zajac poľný, líška obyčajná, srnec lesný), ale zároveň píše, že lokalita nie je súčasťou ani v priamom styku s migračnými koridormi živočíchov. S týmto tvrdením nesúhlasím, pretože územie je významným koridorom prepájajúcim masívy Sitiny a Devínskej Kobyly s napojením na Alpsko-Karpatský biokoridor o čom svedčí množstvo stôp a zvery prebiehajúcej cez Karloveskú cestu.

Na základe vyššie uvedeného nesúhlasím s tvrdením, že na záujmovej lokalite nebol zaznamenaný výskyt významných druhov fauny - mnoho významných a chránených druhov hodnotiteľ dokonca vymenoval. Je pravda, že na dotknutej lokalite neboli zatiaľ identifikované žiadne druhy flóry ani biotopy európskeho ani národného významu. Ich prieskum však ani neprebehol.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odborný floristický a faunistický prieskum a prieskum biotopov vo vhodnom období (aby boli napr. zachytené aj jarné geofyty) a doplniť odborný prieskum migračných koridorov zveri.

Neakceptuje sa.

Doplňanie odborných prieskumov zákon neumožňuje. Tvrdenia uvádzané v pripomienke zodpovedajú skutočnosti s výhradou, že vzhľadom na absenciu faunistického prieskumu sú v správe o hodnotení uvádzané len predpokladané druhy živočíchov.

- Kapitola II.9.1.1. Európska sústava chránených území Natura 2000

Hodnotiteľ menuje viacero území európskeho významu (ÚEV) a chránených vtáčích území a uvádza, že lokalita NČ nie je súčasťou ani v dotyku so žiadnym z týchto území. Pri štúdiu širších vzťahov je však vidno, že lokalita je ideálne (ak nie posledné možné) prepojenie sústavy Natura 2000, najmä medzi ÚEV Devínska Kobyla, ÚEV Vydrice a ÚEV Bratislavské luhy. Fragmentácia je jedným z hlavných príčin úbytku biodiverzity, vrátane genofondu. Navyše, izolované a malé ekosystémy môžu stratiť pre človeka cenné ekosystémové služby (ako reguláciu mikroklimy, ochranu kvality a kvantity vody, ochranu pred povodňami a suchom, ale aj rekreačnú funkciu a ďalšie...). Preto je nevyhnutné, aj z hľadiska viacerých európskych dohôd, udržiavať a obnovovať zdravie a rezistenciu ekosystémov udržiavaním a zlepšovaním zelenej infraštruktúry.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na sústavu NATURA 2000

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na vzdialenosť, priestorové usporiadanie jednotlivých území Európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a ich charakter MŽP SR nepredpokladá významné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto územia. Pokiaľ ide o prepojenie jednotlivých území, MŽP SR sa touto problematikou zaoberá v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability.

- Kapitola II.9.1.2. Národná sústava chránených území

Pripomienka: V tejto kapitole sa píše, že územie uvažované pre umiestnenie NČ nie je súčasťou CHKO Malé Karpaty ani maloplošných chránených území, čo je aj pravda, ale územie leží priamo medzi časťami CHKO Malé Karpaty (Devínska Kobyla a zvyšok Karpát).

Akceptuje sa.

Uvedené konštatovanie zodpovedá skutočnosti.

- Kapitola II.10. Územný systém ekologickej stability (ÚSES)

Hoci biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý vedie cez dotknuté územie, nie je v súčasnosti zakreslený v územnom pláne mesta. neznamená to, že by stratil svoju funkciu, ako píše spravovateľ. Práve naopak, je sústavne využívaný zverou a má značný význam pre udržanie genetickej diverzity a kondície druhov okolitých chránených území a prírodných komplexov. Významnú úlohu zohráva aj v zabránení fragmentácie a udržania genetického zdravia populácie druhov okolitých ÚEV a musí byť teda zohľadnený najmä v súvislosti s plnením záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej komisii, čo sa týka implementácie európskych smerníc o ochrane biotopov a vtákov. Tento biokoridor nadväzuje z jednej strany na biocentrum provinciálneho významu Devínska Kobyla, ktoré nadväzuje na Alpsko-Karpatský biokoridor. Prepojenie Devínskej Kobyly na Alpsko-Karpatský biokoridor je plánované zlepšiť ekoduktom aj bez existencie biokoridoru v územnom pláne, takže absencia zakreslenia biokoridoru v územnom pláne nevylučuje jeho existenciu a dôležitosť. Z druhej strany sa biokoridor napája na biocentrum regionálneho významu Sitina. Odtiaľ je do budúca možnosť zlepšiť ÚSES napojením na biokoridor regionálneho významu Vydrica a Karpatský masív.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na ÚSES.

Neakceptuje sa.

Doplňanie odborných štúdií v danej etape procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zákon neumožňuje. Okrem toho MŽP SR považuje za krajne neefektívne riešiť danú problematiku pre každú stavbu tohto rozvojového územia zvlášť, najmä ak je podľa ÚPN Bratislavy potrebné preň spracovať územný plán zóny.

- Kapitola II.18. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala

Spracovateľ píše, že na území by boli umiestnené iné objekty podobného charakteru ako je NČ. Toto sa nedá predpokladať vzhľadom k charakteru prostredia ani predstáv majiteľov pozemkov. Očakávaný vývoj je skôr k výstavbe rodinných domov so záhradami, a maximálne malopodlažnej výstavbe pozdĺž Karloveskej ulice. Spracovateľ zároveň píše, že do začatia realizácie novej činnosti by dochádzalo k šíreniu invázií a ruderných druhov. Na základe zákona o ochrane prírody a krajiny je však vlastník, správca alebo užívateľ pozemku povinný odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu. Preto pri dodržaní zákonných povinností k tomuto dochádzať nebude. Aby sa zamedzilo tomuto riziku, navrhujeme, aby bola v rozhodnutí pripomenutá navrhovateľovi táto zákonná povinnosť a aby ju začal s okamžitou platnosťou realizovať, a to najmä v súvislosti so zväčšeným rizikom šírenia invázií v dôsledku narušenia pôdneho krytu pri realizácii prieskumných vrtov a pohybe strojov na území. Problematický druh pajaseň žliazkatý odporúčame odstraňovať injekciou herbicídu do kmeňa. Mnohé bylinné druhy (zlatobyľ obrovská, astra úzkolistá) je možné potláčať každoročným kosením. Veľmi účinná je aj pastva dobytká.

Akceptuje sa čiastočne.

Umiestnenie objektov podobného charakteru v prípade nulového variantu MŽP SR chápe ako odkaz na predpokladanú urbanizáciu dotknutého územia. Oprávnené možno predpokladať umiestnenie objektov "podobného charakteru" (neuvádza sa "podobnej veľkosti"). Povinnosť odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu vyplýva vlastníčkovi, správcovi alebo užívateľovi pozemku zo zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázií nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tento zákon odkazuje aj na vykonávací predpis, ktorý ustanovuje podmienky a spôsob ako túto povinnosť vykonať. Účelom záverečného stanoviska nie je navrhovateľom pripomínať povinnosti, ktoré im vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

- **Kapitola II.19. Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou**

Hodnotiteľ (na str. 105) spomína povinnosť: Vylúčiť na vizuálne exponovaných úbočiach Malých Karpát a Devínskej Kobyly (bývalé vinohrady a záhrady) umiestňovanie výškových stavieb. S touto povinnosťou je NČ v jasnom rozpore! Hmota obchodného domu je sporná z hľadiska označenia ako podzemné podlažia a aj z hľadiska urbanistickej štúdie od AŽ Projekt schválenej mestským zastupiteľstvom. Navrhovaná je v nej štruktúra solitérnych budov zoradených popri hlavnej ceste. NČ v aktuálnom návrhu spája dva objekty z tejto štruktúry do kompaktnej uličnej zástavby. Za nepraktické a finančne neoptimálne považujeme riešenie napojenia budúcich komunikácií na vyšších úrovniach.

Zásadná pripomienka: Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou nebol dostatočne zhodnotený. Chýba základný podklad - územný plán zóny. Navyše je nutné overiť:

- **overiť exaktnosť označenia obchodného domu ako „podzemné podlažia“ - zmenou definície by sa navýšil index zastavaných plôch pozemku z 0,3 na takmer 0,8;**
- **je nutné overiť index podlažných plôch, index zastavaných plôch a index zelene (aj v súlade s územným plánom zóny);**
- **umiestňovanie výškových budov je v rozpore s povinnosťou vylúčiť ich na vizuálne exponovaných úbočiach Devínskej Kobyly (bývalé záhrady);**
- **NČ (ako precedens pre ďalšiu výstavbu) bude mať za následok zmenu urbanistickej štruktúry aj v prilehlých zatiaľ nezastavaných územiach, a jej podoba je v rozpore z dlhodobým územným plánovaním a vývojom lokality;**

Akceptuje sa.

Podrobné odôvodnené kapitole IV. Záverečného stanoviska, časti “Urbanizmus a územné plánovanie” a v kapitole VII.1. záverečného stanoviska.

- **je nutné overiť únosnosť dopravných komunikácií a kapacitu inžinierskych sietí a to aj v súvislosti s budúcou kumulatívnou záťažou, ktorá vznikne pri pokračovaní následnej výstavby takéhoto charakteru;**

Akceptuje sa.

MŽP SR konštatuje, že dopravno-kapacitné posúdenia hodnotia kumulatívne vplyvy len čiastočne. Súčasná úroveň poznania neumožňuje do hodnotenia v rozumnej miere zahrnúť aj vplyvy, ktoré budú generované urbanizáciou zóny “Kručce - západ”, pre ktorú je podľa ÚPN Bratislava potrebné spracovať územný plán zóny.

- **je nutné žiadať preriešenie dopravných ťahov, podzemného kruhového objazdu a následnej zložitej kruhovej rampy z navrhovanej komunikácie C2 až k výhľadovej obslužnej komunikácii C2;**

Neakceptuje sa.

Neuvádza sa dôvod uvedenej žiadosti a zákon uvedený postup neumožňuje.

- **po schválení územného plánu zóny je nutné zohľadniť požiadavky vlastníkov pozemkov dotknutých reparcelizáciou. Konkrétne podmienky je potrebné vyhľadať v platných kúpno-predajných zmluvách. Na základe týchto zmlúv je povinnosťou developera ich zapracovať do podrobnejšieho návrhu projektu (napríklad zachovanie hodnoty nehnuteľnosti zabezpečením príjazdovej cesty a napojenia na inžinierske siete).**

Neakceptuje sa.

Kúpno-predajné zmluvy nie sú podkladom tohto záverečného stanoviska. Podmienky v nich uvedené platia a sú vymáhateľné podľa osobitných predpisov.

- **Kapitola III.1. Vplyvy na obyvateľstvo**

Zhotoviteľ vôbec nehodnotí vplyv na najviac dotknuté skupiny a to majiteľov a užívateľov okolitých pozemkov. Tí budú NČ najviac dotknutí, ako počas výstavby, tak aj počas prevádzky. Z rozhovorov s touto skupinou, verejného prerokovanie EIA, ako aj zo stanov OZ, ktoré momentálne zakladajú, je zrejmé, že majú záujem o úplne iný charakter výstavby (najmä rodinné domy, maximálne nízkopodlažná výstavba pozdĺž Karloveskej) a zachovanie prírodných hodnôt tejto lokality. NČ takto masívneho charakteru bude mať závažný vplyv na ich zdravie - mnohým, pre nedostatočné svetelné podmienky, znemožní dopestovanie vlastnej zeleniny a ovocia, a budú musieť zmeniť stravovacie návyky. Hluk, prach a vibrácie z výstavby, nielen tejto NČ, ale kumulatívne aj nasledovnej výstavby (viď zhodnotenie kumulatívnych vplyvov nižšie) na dlhé roky znemožní rekreáciu, ktorú im lokalita teraz poskytuje. Zníženie množstva slnečného žiarenia môže mať priamy dopad aj na psychické zdravie a v prípade majiteľov pozemkov zo severnej strany od navrhovanej činnosti spôsobí úplné znehodnotenie pozemkov na charakter preferovanej drobnej výstavby. Masívna zástavba bude viesť k zmene mikroklimatických podmienok, čo ovplyvní aj túto dotknutú skupinu.

Vplyv na obyvateľstvo širšieho okolia, teda najmä mestských častí Karlova Ves a Dúbravka tak isto nemožno pokladať za nezávažný. Nielenže daná lokalita pôsobí stabilizujúco pre mikroklimu okolitých sídlisk, ale je využívaná na rekreačné účely (prírodná pešia a cyklo promenáda spájajúca Karlovu Ves a Dúbravku) a aj ako komunitné záhrady. Masívne zhustenie obyvateľstva a návštevníkov obchodného centra, by najmä v súvislosti s dopravou značne ovplyvnilo psychickú pohodu obyvateľstva najmä okolitých mestských častí.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na obyvateľstvo nemožno považovať za nezávažné ale za závažné a dlhodobé (podľa stupnice uvedenej v Soh).

Akceptuje sa čiastočne.

V správe o hodnotení sa hodnotí aj vplyv na obyvateľstvo dotknutého územia vrátane skupiny obyvateľov uvedených v pripomienke. Napríklad v prípade vplyvu na svetelné pomery v pripomienke viackrát spomenutého sa hodnotí práveže vplyv na susedné pozemky. Pripomienka má vo svojej podstate koncepčný charakter (charakter zástavby a intenzita využitia dotknutého územia, rekreačný potenciál dotknutého územia, manažment mikroklimy) a vyplýva z nej potreba koncepčného prístupu prostredníctvom územného plánu zóny.

- **Kapitola III.3. Vplyvy na klimatické pomery**

Spracovateľ vyhodnotil, že sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy NČ na zmenu klimatických pomerov a to ani mikroklimatických. Píše, že odstránená zeleň bude v plnom rozsahu nahradená v rámci sadovníckych úprav. Obnova zelene v plnom rozsahu nie je v súčasnej podobe NČ možná, pretože pre ňu jednoducho nebude miesto. Skoro celá plocha je zastavaná či buď výškovými budovami alebo tzv. "podzemným" obchodným domom. štafážne prvky zelene na vizualizáciách sú síce znázornené ako stromy s vysokou korunou, ale ich realizácia na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je nereálna. Absencia dostatočnej zelene, rozmerné spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia. Navyše efekt významne narastie pri zarátaní kumulatívnych vplyvov ďalšej výstavby podobného charakteru. Dostatočné riešenie následkov klimatickej zmeny je tiež otáznе.

Zásadná pripomienka: vplyvy na klimatické a mikroklimatické pomery nemožno pokladať za málo významné, ale za významné až závažné a dlhodobé.

Neakceptuje sa.

Príčinu názorového rozporu MŽP SR vidí hlavne v rozdielnom chápaní verbálneho kvantifikátora "závažný", resp. "významný". Ak súčasné staré záhrady má nahradiť urbanizované územie v zmysle ÚPN Bratislavy, dá sa predpokladať, že zodpovedajúcim

spôsobom sa zmení aj mikroklima dotknutého územia, pričom však stavebnotechnické riešenie jednotlivej bodovej stavby nehrá v tomto príliš významnú rolu. Budovy, najmä ich mohutnosť, môžu mikroklimu ovplyvniť aj pozitívne aj negatívne - ako akumulátor a zdroj tepla, ako vetrolam, ako tienidlo, či ako reflexný objekt. Jednoznačne pozitívny vplyv na mikroklimu ma vegetácia, ako urbanistický prvok. Jej zastúpenie však má byť vyriešené už v územnom pláne, v tomto prípade v územnom pláne zóny (pri jednotlivých stavbách potom ide už len o splnenie predpísaného koeficientu zelene). Pre úplnosť je nutné spomenúť ďalšie urbanistické a architektonické prvky, ktoré môžu pozitívne ovplyvniť mikroklimatické pomery urbanizovaného územia - vertikálna zeleň a vodné plochy. Uvedené prvky sú súčasťou navrhovanej činnosti.

- **Kapitola III.5. Vplyvy na vodné pomery**

Vplyvy na vodné pomery neboli dostatočne zhodnotené čo sa týka podzemných vôd. Šesť podzemných podlaží významne ovplyvní tok podzemných vôd. Územím tečie vodný tok Čierny potok (Dúbravský potok/Suchá Vydrica) v súčasnosti environmentálne nevhodne zapustený pod povrch, našťastie sa však plánuje jeho revitalizácia na povrch. Existencia tohto potoka a vlhkomilnej vegetácie pozdĺž ulice Mikuláša Schneidera-Trnavského a Karloveská nasvedčuje bohatým podzemným vodám.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na toky a podzemné vody neboli dostatočne vyhodnotené, nebola vyhodnotená kvalita podzemných vôd.

Neakceptuje sa.

Miera podrobnosti hodnotenia vplyvov na toky a podzemné vody je štandardná pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Podrobný inžinierskogeologický prieskum je podľa správy o hodnotení potrebné vykonať pre ďalší stupeň projektovej prípravy.

- **Kapitola III.7. Vplyvy na genofond (flóru, faunu, ich biotopy a biodiverzitu)**

Vplyvy na genofond nemožno dostatočne zhodnotiť, lebo neboli dostatočné vstupné podklady (odborný faunistický, floristický, biotopový prieskum a prieskum migračných koridorov zveri). Sadovnícke úpravy nemožno považovať za pozitívny vplyv - maximálne za kompenzačné opatrenie, ktoré je ale vzhľadom na deklarovany významný negatívny vplyv na flóru a faunu veľmi nedostačujúce.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na genofond treba lepšie zhodnotiť. Už z dostupných informácií je však zrejmé, že budú nielen významné, ale až závažné a dlhodobé.

Neakceptuje sa.

Nové "lepšie" zhodnotenie vplyvu na genofond zákon neumožňuje. Vzhľadom na charakter biotopov (staré záhrady) MŽP SR nepredpokladá v dotknutom území významné genofondové lokality a v pripomienke nie je uvedené prečo by mali z dostupných informácií vyplývať významné a závažne vplyvy na genofond.

- **Kapitola III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma**

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma spracovateľ nepredpokladá ale ani nepredkladá odborné zhodnotenie. S nulovým vplyvom nemožno súhlasiť, keďže o.i. spracovateľ nevzal do úvahy bariérový efekt NČ a kumulatívny efekt ďalšej nadväzujúcej výstavby, ktoré spôsobia odčlenenie a fragmentáciu sústavy Natura 2000 a CHKO Malé Karpaty. Navyše do budúca tieto efekty úplne zabránia dokončeniu kvalitného prepojenia ÚEV Bratislavské luhy - ÚEV Devínska Kobyla - Sitina - ÚEV Vydrica a teda zlepšeniu stavu sústavy NATURA 2000 a dodržanie záväzkov SR európskej komisii. Vplyv na predmety ochrany CHKO Malé Karpaty bude mať aj samotná likvidácia súčasných biotopov záujmového územia, ktoré v súčasnosti slúžia ako lovné biotopy viacerých dravých vtákov. Vplyvy na biodiverzitu budú závažné, keďže táto sa úplne zmení na základe zmeny biotopov na intenzívne obhospodarovanú parkovú vegetáciu. Bariérny efekt výstavby charakteru NČ bude mať za dôsledok aj závažný negatívny vplyv na genetickú biodiverzitu.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma neboli dostatočne zhodnotené. Už z dostupných informácií však možno predpokladať, že vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma nemožno pokladať len za významné, ale až za závažné a dlhodobé. Vplyvy na biodiverzitu budú nie žiadne, ale závažné a dlhodobé.

Akceptuje sa čiastočne.

Vzhlľadom na vzdialenosť, priestorové usporiadanie jednotlivých území Európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a ich charakter MŽP SR nepredpokladá významné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto územia. MŽP SR akceptuje, že staré záhrady nachádzajúce sa v mieste realizácie navrhovanej činnosti môžu slúžiť ako lovný biotop dravých vtákov, no tento vplyv na CHKO Malé Karpaty nepovažuje za významný. Vplyvmi navrhovanej činnosti na prepojenie jednotlivých území sa MŽP SR zaoberá v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability (pozri aj vyjadrenie MŽP SR k nasledujúcej pripomienke). Biodiverzita sa úplne zmení, ako sa uvádza v pripomienke, ale len priamo v mieste realizácie navrhovanej činnosti. MŽP SR samozrejme berie do úvahy aj predpokladanú urbanizáciu okolia miesta realizácie navrhovanej činnosti a vie si pre účely konania vytvoriť dostatočnú predstavu o predpokladanej zmene biodiverzity aj z dostupných informácií.

- Kapitola III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

NČ s kumulatívnym efektom ďalšej nadväzujúcej výstavby znefunkční prechod zveri naprieč biocentrami Devínska Kobyla a Sitina s napojením na ďalšie prvky ÚSES. Usmernenie zveri cez túto novovznikajúcu mestskú zónu je nutné aj z hľadiska bezpečnosti. Karloveská ulica bude násobne zaťaženejšia automobilovou aj inou dopravou a bude dochádzať k častejším kolíziám so zverou. Zakreslenie prepojenia Sitiny a Devínskej Kobylы priamo v územnom pláne nie je nutné, rovnako, ako nebolo nutné pri navrhovanej činnosti Rekonštrukcia Devínskej cesty, kde sa tiež plánuje ekodukt na bezpečné prepojenie dvoch, touto cestou oddelených biocentier. Ekodukt ponad Karloveskú ulicu je tak zároveň logickým pokračovaním bezpečného napojenia Sihote na Alpsko-karpatský biokoridor.

Poznámka: Z hľadiska využiteľnosti zverou, geomorfológie a majetko-právnych vzťahov by mohlo byť vyhovujúce umiestnenie v miestach prechodu periodických vodných tokov, Milkinej a Laurincovej dráhy, cez Karloveskú ulicu. Toto miesto je aj v súčasnosti využívané zverou a zo Sitiny a Líščieho údolia cez zeleň v okolí Laurincovej dráhy priamo prechádza do lesov Devínskej Kobylы. Ekodukt môže byť vhodne spojený s cyklotrasou a chodníkom pre peších. Na takéto prvky zelenej infraštruktúry je v súčasnosti možné využiť viaceré finančné zdroje (Operačný program životné prostredie, podpora z programov EÚ, spolufinancovanie mesta...).

Zásadná pripomienka: Vplyvy na ÚSES nemožno považovať za málo významné, ale závažné a dlhodobé.

Akceptuje sa čiastočne.

MŽP SR je známe, že v dotknutom území cez komunikáciu na Karloveskej ulici migruje zver. Má poznatky o migrácii srnčej a diviacej zveri a nevyklučuje ani migráciu líšok a menších stavovcov. Vzhlľadom na túto skutočnosť, ako aj rozmiestnenie jednotlivých prvkov územného systému ekologickej stability nezavrhuje ani takú organizáciu územia, ktorá by podporila funkčnosť tohto migračného koridoru vrátane mimoúrovňového križovania komunikácie na Karloveskej ulici polyfunkčným ekoduktom (aj cyklotrasa a chodník pre peších). Z hľadiska uvedenej problematiky je však navrhovaná činnosť bodovou stavbou. Uvedenú problematiku je preto nutné riešiť na úrovni územného plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať. Prípadná regulácia územia, ktorej účelom je zabezpečiť funkčnosť migračného koridoru zveri, bude potom limitujúcim faktorom pre umiestňovanie jednotlivých stavieb v území. MŽP SR nepovažuje za vhodné v tomto území umiestňovať stavby pretým, než tento

limitujúci faktor bude známy. Vzhľadom na uvedené sa MŽP SR nevyjadruje k umiestneniu ekoduktu navrhovanému v poznámke (navrhuje sa mimo miesta realizácie navrhovanej činnosti).

- Kapitola III.11. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Zhotoviteľ píše, že NČ nebude mať závažný negatívny vplyv na dopravu v okolí oproti súčasnému stavu. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko pribudne veľké množstvo obyvateľov a ešte aj návštevníkov nákupného centra. Tiež tvrdí, že nepredpokladá prekládky existujúcich sietí a to aj napriek tomu, že je známe, že už v súčasnosti je kanalizačná sieť nepostačujúca. Cyklus odpadovej vody popísaný zadávateľom síce vyzerá environmentálne vhodne, je však otázne, či najmä pri takomto rozsahu NČ, je aj realizovateľný.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme nemožno považovať len za významné, ale za závažné a dlhodobé.

Akceptuje sa čiastočne.

Príčinu názorového rozporu MŽP SR vidí hlavne v rozdielnom chápaní kvantifikátora "závažný", resp. "významný". Vplyvy navrhovanej činnosti na urbánny komplex a využívanie zeme možno považovať za trvalé a významné, čo však automaticky neznamená "negatívne". MŽP SR predpokladá ideál (v platónskom zmysle) optimálneho usporiadania a využívania dotknutého rozvojového územia, ktorý by mal čo najvernejšie zachytávať územný plán zóny a ktorý by v rozumnej miere indikoval, že stavba, ktorá je s nim v súlade má pozitívny vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme a vice versa. Žiaľ takýto pevný fundament, z ktorého bolo možné vychádzať, chýba a posudzovanie jednotlivých stavieb mimo jeho kontextu je nutne nedôveryhodné.

- Kapitola III.17. Priestorová syntéza vplyvov činností v území

Zhotoviteľ tu spomína, že bol zhodnotený kumulatívny vplyv a vplyv na celý komplex životného prostredia. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko zhotoviteľ nikde nespomína ďalšiu výstavbu, ktorá nutne bude na území nasledovať a z urbanistického hľadiska sa bude pozdĺž Karloveskej ulice napájať na vzhľad a rozsah NČ, ktorá bude pôsobiť ako precedens pre ďalšie investičné zámery. Kumulatívne by takáto zástavba spôsobila úplný kolaps dopravy, infraštruktúry a významne by znásobila všetky ostatné vplyvy uvedené vyššie. Aj keď možno vyvodit' charakter nasledujúcej výstavby, najmä pozdĺž Karloveskej ulice, na dostatočné vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov by bolo potrebné mať dostatočné podklady v podobe schváleného územného plánu zóny.

Zásadná pripomienka: Kumulatívny vplyv nebol zhodnotený. Na jeho dostatočné zhodnotenie je nutné mať dostatočné dokumenty - v tomto prípade schválený územný plán zóny.

Akceptuje sa s výhradami.

Kumulatívne vplyvy boli zhodnotené do tej miery, do akej to umožňuje súčasná úroveň poznania. Ako sa v pripomienke správne uvádza na ich dostatočné zhodnotenie je potrebný územný plán zóny. Podrobne odôvodnené v kapitole VII.1. záverečného stanoviska.

- Kapitola III.18. Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a porovnanie s platnými právnymi predpismi.

Zásadná pripomienka: Tabuľky vplyvov nemôžu byť dobre vyhodnotené na základe vyššie uvedených pripomienok.

Neakceptuje sa s výhradami.

Uvedené tabuľky slúžia na rýchlu orientáciu v pomerne komplexnej problematike, zároveň sú nutne jej zjednodušením. Hodnoty v nich uvedené približne zodpovedajú názoru MŽP SR.

- Kapitola III.20. Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Zásadná pripomienka: NČ takéhoto charakteru a kumulatívny efekt nutne nasledujúcich činností budú mať závažný vplyv na biodiverzitu vrátane genetickej diverzity chránených území pozdĺž Alpsko-Karpatského biokoridoru.

Neakceptuje sa.

Štátnu hranicu v priestore Alpsko-Karpatského biokoridoru tvorí veľtok Dunaj, ktorý je podstatne významnejšou bariérou pre nelietajúce živé organizmy než zástavba pozdĺž Karloveskej ulice. Pre lietajúce živé organizmy táto zástavba netvorí významnú bariéru. Cezhraničné vplyvy navrhovanej činnosti sú zanedbateľné.

- Kapitola IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu elimináciu a kompenzáciu vplyvov NČ na životné prostredie a zdravie

Zásadná pripomienka: Na základe vyššie uvedených pripomienok je nutné v prvom rade vypracovať a schváliť územný plán zóny a následne vypracovať ďalší variant, ktorý bude v súlade s týmto plánom a zároveň bude v čo najväčšej možnej miere eliminovať vyššie spomenuté negatívne vplyvy.

Akceptuje sa s výhradami.

Myšlienka, ktorá je podstatou tejto pripomienky, predstavuje jeden zo základných pilierov, na ktorom stojí odôvodnenie nesúhlasného stanoviska MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti. Záverečné stanovisko je posledným krokom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, takže ďalší variant síce možno predložiť, ale v inom konaní.

Zásadná pripomienka: Pri realizovaní činnosti v akomkoľvek rozsahu možno predpokladať negatívne vplyvy a je nutné im predchádzať a adekvátne ich kompenzovať a to, okrem opatrení uvedených v Soh, najmä:

- pred realizáciou činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika,
- zachovať maximálne možné množstvo existujúcich drevín,
- zničené stromy nahradiť adekvátnou výsadbou domácich druhov stromov s veľkou korunou,
- využívať v maximálnej možnej miere zelené strechy a vertikálnu zeleň,
- ako náhradnú zeleň voliť domáce druhy drevín aj bylín, odolné (staré) odrody ovocných drevín, bez nutnosti intenzívnej starostlivosti (herbicídov, insekticídov...),
- znížiť množstvo vstupov a výstupov realizáciou činnosti v energetickom štandarde A0,
- zmenšiť veľkosť spevnených plôch na minimum, a tieto do maximálnej možnej miery nahradiť vodou priepustnými plochami,
- vyhnúť sa výsadbe intenzívnych trávnikov, miesto toho vysadiť a udržiavať extenzívne lúčne spoločenstvá bohaté na kvety pre opeľovače,
- zabezpečiť dostatočnú vodozadržnú schopnosť územia - dostatočne nadimenzované dažďové záhrady (aj na udržanie dostatočnej vlhkosti ovzdušia) a retenčné nádoby,
- umiestniť dostatočné množstvo búdok pre vtáctvo (minimálne 3 ks za každý vyrúbaný strom s obvodom kmeňa nad 40 cm),
- na budovy umiestniť búdky pre netopiere, dažďovníky, belorítky a lastovičky v adekvátnom počte,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „ježovníkov“ na zimovanie viacerých druhov vzácnej fauny,

- **na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „hmyzích hotelov“ pre zachovanie prospešných druhov hmyzu.**

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na to, že MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti neukladá ani opatrenia a podmienky na jej prípravu, realizáciu alebo ukončenie.

Ján Ševčík, Kozia 21, 811 03 Bratislava (list doručený Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 08. 02. 2019, list doručený mestskej časti Bratislava - Dúbravka dňa 11. 02. 2019 a list doručený Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, dňa 18. 02. 2019) a **Verona Ševčíková, Kozia 21, 811 03 Bratislava** (list doručený MŽP SR dňa 08. 02. 2019),

Všetky štyri listy obsahujú identické stanovisko. Vyjadruje sa v ňom zásadný nesúhlas so správou o hodnotení, a to z nasledujúcich dôvodov (doslovný prepis):

Lokalita, v ktorej sa výstavba plánuje je svah orientovaný na severovýchod, ktorý je presnený výlučne len z východu medzerou medzi kopcami. Predkladateľom plánovaná výšková budova je umiestená východne od našich pozemkov priamo do jedinej cesty slnečného svetla, ktoré prichádza na naše pozemky. Svojou hmotou a najmä výškou zablokuje plánovaný objekt presnenie všetkých pozemkov na sever a západ od seba čím naše pozemky dokonale zatieni a tým znehodnotí lebo z dôvodu chýbajúceho preslnenia ich už nebude možné využiť na výstavbu objektov určených na bývanie.

Neakceptuje sa.

Vplyv navrhovanej činnosti na denné osvetlenie jestvujúcich susedných objektov a predpokladaných objektov na predpokladaných stavebných čiarach bol vyhodnotený v Svetlotechnickom posudku, ktorý je súčasťou príloh správy o hodnotení. Svetelné pomery na okolitých pozemkoch hodnotí ako vyhovujúce, až na svetelné pomery na najbližšom pozemku, kde je v súčasnosti záhradný domček. Ten nesmie byť použitý na trvalý pobyt osôb, pretože miera jeho tienenia navrhovanou činnosťou bude výrazne prekročená. Zároveň sa však vo svetlotechnickom posudku uvádza, že aj táto parcela môže byť zastavaná bytovými domami.

Objekt navrhovateľa s oknami po obvode neumožňuje radovú výstavbu na susediacich pozemkoch, čím výrazne znižuje ich stavebnú využiteľnosť.

Akceptuje sa s výhradami.

Je zrejme, že na navrhovanú stavbu nebude nadväzovať radová zástavba, avšak to, či dotknuté územie bude urbanizované formou radovej zástavby závisí od územného plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať.

Výška stavby prekračuje viac ako dvojnásobne limit na maximálnu výšku stavieb uvažovaných v tejto lokalite v pláne, ktorý sme dostali od stavebného úradu Dúbravka ako záväzný podklad, ktorý sme my pri projektovaní v plnej miere rešpektovali. V prípade povolenia stavebného zámeru predkladateľa nám vznikne značná škoda, pretože náš projekt sa stane nerealizovateľný a nemalé finančné prostriedky, ktoré sme vynaložili na projektovú prípravu vyjdú nazmar.

Akceptuje sa s výhradami.

Výška stavby je naozaj v rozpore s ÚPN Bratislavy, avšak nie je zrejme aký limit a aký územný plán od stavebného úradu Dúbravka majú autori stanovísk na mysli.

V súčasnosti platný plán zástavby distribuovaný m. č. Dúbravka sa snaží zabezpečiť dostatočné presvetlenie a preslnenie všetkých parciel a stavebnú využiteľnosť všetkých pozemkov v lokalite s ohľadom na primerané súkromie všetkých obyvateľom v danej lokalite, čo predkladateľov zámer ignoruje.

Neakceptuje sa.

Nie je zrejme aký územný plán od stavebného úradu Dúbravka majú autori stanovísk na mysli.

Trvám na tom aby bol zachovaný taký koncept výstavby, ktorý umožní rovnosť výstavby na všetkých pozemkoch a ochráni záujmy všetkých vlastníkov nehnuteľností. V opačnom prípade budem, spolu s ostatnými poškodenými vlastníkami susediacich nehnuteľností žiadať náhradu škody vo výške straty komerčnej hodnoty našich pozemkov.

Neakceptuje sa.

Koncept výstavby má byť zhmotnený v územnom pláne zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať. Územný plán zóny nie je predmetom tohto záverečného stanoviska.

Oto Botka, Galandova 5, 811 06 Bratislava (list zo dňa 14. 02. 2019)

Uvádza rozdiely oproti pôvodnej verzii KR D – ASID (zrejme má na mysli technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti uvedené v zámere): "...odpadli priestory komunitnej záhrady a detského ihriska. Pribudli ďalšie poschodia, cez 20 a ďalšia stavba, Obchodný dom Retail s átriom v 1. a 2. PP s parkovaním v 3. až 6. PP s nádvoriami, či zelenou strechou až do pôvodnej výšky terénu svahu od 1. do 2. NP. Tu je priznaná zastavaná plocha podľa prílohy č. 4 Koordinačná situácia list 2/10, 9876 m², na jednej monolitckej základovej doske. Teda skoro hektár. Asi dvojnásobná oproti pôvodnej verzii, podľa skrátenej verzii 4 385 m²! Pritom záber územia je ten istý! Podľa skrátenej verzii 14 760 m²!" Ďalej uvádza, že "spozornel" a definuje zastavanú plochu ako plochu ohraničenú pravouhlými priemetmi vonkajšieho líca obvodových konštrukcií všetkých nadzemných aj podzemných podlaží do vodorovnej roviny. Podotýka tiež, "že si každý úradník vykladá pojem zastavaná plocha pozemku inak".

Akceptuje sa s výhradami.

Uvádzané rozdiely oproti technickému a technologickému riešeniu navrhovanej činnosti uvedenému v zámere, až na drobné nepresnosti zodpovedajú skutočnosti. MŽP SR tiež skúmalo pojem "zastavaná plocha" vo verejne dostupných zdrojoch a naozaj sa tento pojem definuje rôzne. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov zastavanú plochu nedefinuje vôbec. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako územnoplánovací orgán, voči spôsobu výpočtu zastavanej plochy nenamietalo. Uviedlo len, že bilančné a kapacitné údaje nie je možné na podklade predloženého zámeru verifikovať.

Upozorňuje, že výkop do svahu v najhlbšej časti bude až 30 m, čo je riziko a záhradkárom v hornej časti klesne ešte viac podzemná voda na tomto suchom pieskovom kopci. Predpokladá, že "túto aroganciu" napadne viac ľudí a...

Neakceptuje sa.

V správe o hodnotení sa uvádza, že prieskumnými sondami neboli do ich konečnej hĺbky (8 m až 12 m) podzemné vody zistené. Na svahu výstavby sa však môžu vyskytovať sezónne podzemné vody podpovrchové závislé len od atmosférických zrážok a nevytvárajúce súvislú hladinu. Kauzalita medzi navrhovanými výkopmi a podzemnou vodou v hornej časti svahu nebola zistená.

...ako správca nehnuteľností sa na základe svojich dlhoročných skúseností vyjadruje k rozptylu, mikroklíme a nadväznosti na územie, ktoré sa postupne prirodzene premieňa (doslovný prepis jednotlivých bodov vyjadrenia):

- Hneď na prvý pohľad ma zaujalo umelecké stvárnenie vertikálnej zelene z pohľadu átria obchodného domu, ako od arch. Hundertwasera. V dokumentácii som stať o vertikálnej zeleni nenašiel. Výšková stavba je umiestnená v údolí so severojužným otvorením a ako hobby farmár viem, čo robí severák s prízemnou zeleňou. A čo by robili lietajúce kvetináče uvoľnené z balkónov z najvrchnejších poschodí.
- Ako technik a letecký modelár si viem predstaviť vznik stúpajúcich termických prúdov pri osvietení fasád slnkom. A čo môžu spôsobiť pri odtrhnutí, ako mikrocyklóny. Na rozdiel s

porovnaním nulovej varianty - osvitú živej zelenej plochy. Alebo fasád stavieb do výšky tieňa listnatých stromov. V lete a zime.

Akceptuje sa.

Akceptujú sa vedomosti pána Botku ako hobby farmára aj ako technika a leteckého modelára.

- Ak som dobre porozumel všetky výfukové plyny, spaliny z kotolní s kondenzačnými kotlami, rekuperácia a odvetranie gastroprevádzok vyúsťujú ponad zelené strechy luxusných apartmánov - penthouse. Tak to by som nikomu neodporučil kúpu týchto bytov a pobyt v nich hlavne za bezvetria v prechodnom období jar, jeseň. Kyslíčnik uhoľnatý a spravidla ťažší vlhký vzduch hneď klesá z výtlačných potrubí na najvyšších podlažiach a kopíruje povrch až sa sklzne po fasáde a rozptýli.

Akceptuje sa.

Akceptuje sa odporúčanie pre potenciálnych kupcov týchto bytov, vzhľadom na nesúhlas MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti sa však považuje za irelevantné.

- Svahovitosť územia Krčacov je zaujímavá, ale aj problematická. Už projektanta Urbanistickej štúdie AŽ som upozornil na nelogičnosť otočky cesty C2, ktorá vystúpa z križovatky Iuventa a hneď sa znovu vráti na nižšiu úroveň smerom na sever. Projekt KR D ASID tento detail elegantne vyriešil postupným stúpaním vjazdu do podzemných garáží. Kde som projektanta upozornil na prekrytie vyústenia výjazdu aj pre hasičov. Ktorý by postupoval až na severný koniec stavby a tam by sa stácal, až šikmo hore, kde by sa napojil na časť stredovej cesty C2. A odtiaľ by už nebol problém s vjazdom na naše nové zamené parcely. Projekt KR D DUBY túto možnosť stráca pridaním platformy nákupného centra, pre prehĺbenie podzemných garáží, ktorých vjazdy nedostatočne stúpajú. Nestúpajú ani cez celú budovu, tak aby sa napojili na nadzemnú komunikáciu približne na nevykúpených parcelách C2406/148 až 137. Čiže napojenie podľa Prílohy č. 5 Urbanizmus a doprava list 2/9 je nemožné pre výškový rozdiel asi 20 m! Podobne podľa Príloha č. 4 Koordinačná situácia, list 6/10, Priečny rez A-A zobrazuje vjazd do garáží medzi 4 a 3 PP. Pre nízke stúpanie bude v budúcnosti problematické napojenie na objekty vyššie vo svahu! Z úrovne -18 m do +6,6 m to je 24,6 m až po úroveň stredovej C2 s výhľadným napojením cez I a II kruhovú rampu, Príloha 5, list 8/9. Podobne sa predraží aj výhľadové napojenie podzemnou komunikáciou na severnú časť a povrchové komunikácie C2, list 7/9. Lebo nemajú, už spomenuté, dostatočné stúpanie ani cez celú stavbu objektov A a B!

Akceptuje sa čiastočne.

MŽP SR konštatuje, že ide o inžiniersky problém, ktorý nie je riešiteľný v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Vychádza z predpokladu, že stavba môže byť povolená len v prípade splnenia príslušných technických noriem (sklon komunikácie, polomery zákrut a pod.). Zároveň konštatuje, že príprava stavby pre výhľadový stav si vyžaduje poznanie tohto výhľadového stavu, čoho nástrojom je územný plán zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať.

- Za aroganciu považujem aj svojvoľné posunutie hranice rozdelenia územia na blok s budovami do 8 poschodí a budovami do 4 poschodí. Táto hranica je jednotná podľa Územného plánu mesta aj podľa Urbanistickej štúdie Krčace. S pánom Bakerom-ASID bolo dohodnuté, že ak postaví dve 8 poschodové budovy na seba vznikne jedna 16 poschodová a v priestore smerom k spomenutej hranici už nebude žiadna 8 poschodová. Čo by vyhovovalo pre naše potreby optického nerušenia súkromia obyvateľmi 8 poschodových domov. Aj túto skutočnosť porušil, ako Baker-DUBY! Podobne je posunutá aj stredová cesta C2!

Neakceptuje sa.

Urbanistická štúdia nie je záväzná. Záväznou územno-plánovacou dokumentáciou regulujúcou dotknuté územie v súčasnosti je ÚPN Bratislavy. Vzhľadom na mierku jej grafickej časti nie je možné verifikovať uvádzané posunutie hranice medzi územiaми s rôznou urbanistickou

funkciou. Tiež nie je v tejto grafickej časti zakreslená stredová cesta C2. K dvojstranným dohodám medzi autorom tohto stanoviska a pánom Bakerom a k ich údajnému porušeniu sa MŽP SR nevyjadruje.

- Pochybujem nad výrokom na strane 8 skrátenej verzii-zhrnutie. Odsek 4. riadok 16 „Závažný negatívny vplyv ... v oblasti životného prostredia a zdravia obyvateľstva sa nepredpokladá“. Už len myšlienka na budúcu stavbu u obyvateľov v tesnej blízkosti stavby, spôsobuje vážne psychické traumy. Mysliac aj na neskoršie trvalé zatienenie nevykúpených pozemkov.

Akceptuje sa s výhradami.

Akceptujú sa skutočnosť, že autor stanoviska má pochybnosti o výroku uvedenom v správe o hodnotení a názor, že myšlienka na budúcu stavbu spôsobuje vážne psychické traumy, vzhľadom na absenciu argumentov však ide len o pochybnosti a názor.

Záverom upozorňuje, že „ak má byť v projekte stavba aj s nákupným strediskom o celkovej zastavanej ploche 1 ha, tak treba ešte bezodkladne prikúpiť viac ako 1,82 ha! Aby bolo pri IZP 0,3 celkom spolu 3,33 ha. Zamyslieť sa aj nad veľkosťou záberu, IPP a položením nulovej roviny. Zároveň by sa aj vyriešil problém s riadnym napojením hornej časti územia stredovou cestou C2, na čo upozorňujem od začiatku! Aj na možnosť vyvlastnenia hlavne pod cestami C2. (Podľa AŽ).“

Neakceptuje sa.

Ako je uvedené v časti Urbanizmus a územné plánovanie tohto záverečného stanoviska, problém údajných šiestich podzemných podlaží platformy ostáva otvorený. V prípade, že nie všetkých šesť podlaží platformy je podzemných, niektoré územnoplánovacie regulatívy nebudú splnené, ale riešiť to dokupovaním ďalšej plochy MŽP SR považuje za nekonceptčné.

Mgr. Katarína Mikulová a Ing. arch. Jakub Mikula, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava (list zo dňa 20. 02. 2018)

K správe o hodnotení predložili nasledujúce pripomienky (doslovný prepis), na základe ktorých nesúhlasia s povolením navrhovanej činnosti:

- Kapitola II.7. Fauna a flóra

Prieskum flóry nebol vykonaný, v Soh sa spomínajú len druhy z dendrologického prieskumu. Lokalita leží v blízkosti viacerých chránených území a má mozaikovitý charakter (využívané aj opustené staré záhrady) s rôznymi mikrohabitatmi zaujímavými pre mnohé druhy fauny, a teda je možný aj výskyt chránených druhov.

Prieskum fauny nebol vykonaný (čo píše priamo hodnotiteľ na str. 77), ale spomína viaceré druhy živočíchov, najmä vtákov (belorítka obyčajná, lastovička domová, rôzne dravce...). Všetky druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy vtákov (okrem mestských holubov) sú chránené druhy. Viaceré druhy záujmové územie využívajú aj ako lovný biotop.

Zhotoviteľ správne píše, že v širšom území sa vyskytujú aj väčšie stavovce (zajac poľný, líška obyčajná, srnec lesný), ale zároveň píše, že lokalita nie je súčasťou ani v priamom styku s migračnými koridormi živočíchov. S týmto tvrdením nesúhlasím, pretože územie je významným koridorom prepájajúcim masívy Sitiny a Devínskej Kobyly s napojením na Alpsko-Karpatský biokoridor o čom svedčí množstvo stôp a zvery prebiehajúcej cez Karloveskú cestu.

Na území včelári viaceré včelárov, vplyv na včelstva a iné opel'ovače nebol vyhodnotený.

Na základe vyššie uvedeného nesúhlasím s tvrdením, že na záujmovej lokalite nebol zaznamenaný výskyt významných druhov fauny - mnoho významných a chránených druhov hodnotiteľ dokonca vymenoval. Je pravda, že na dotknutej lokalite neboli zatiaľ

identifikované žiadne druhy flóry ani biotopy európskeho ani národného významu. Ich prieskum však ani neprebehol.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odborný floristický a faunistický prieskum a prieskum biotopov vo vhodnom období (aby boli napr. zachytené aj jarné geofyty) a doplniť odborný prieskum migračných koridorov zveri.

Neakceptuje sa.

Dopĺňanie odborných prieskumov zákon neumožňuje. Tvrdenia uvádzané v pripomienke zodpovedajú skutočnosti s výhradou, že vzhľadom na absenciu faunistického prieskumu sú v správe o hodnotení uvádzané len predpokladané druhy živočíchov.

- **Kapitola II.9.1.1. Európska sústava chránených území Natura 2000**

Zhotoviteľ menuje viacero území európskeho významu (ÚEV) a chránených vtáčích území a uvádza, že lokalita NČ nie je súčasťou ani v dotyku so žiadnym z týchto území. Pri štúdiu širších vzťahov je však vidno, že lokalita je ideálne (ak nie posledné možné) prepojenie sústavy Natura 2000, najmä medzi ÚEV Devínska Kobyla, ÚEV Vydrica a ÚEV Bratislavské luhy. Fragmentácia je jedným z hlavných príčin úbytku biodiverzity, vrátane genofondu. Navyše, izolované a malé ekosystémy môžu stratiť pre človeka cenné ekosystémové služby (ako reguláciu mikroklimy, ochranu kvality a kvantity vody, ochranu pred povodňami a suchom, ale aj rekreačnú funkciu a ďalšie...). Preto je nevyhnutné, aj z hľadiska viacerých európskych dohôrov, udržiavať a obnovovať zdravie a rezistenciu ekosystémov udržiavaním a zlepšovaním zelenej infraštruktúry.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na sústavu NATURA 2000

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na vzdialenosť, priestorové usporiadanie jednotlivých území Európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a ich charakter MŽP SR nepredpokladá významné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto územia. Pokiaľ ide o prepojenie jednotlivých území, MŽP SR sa touto problematikou zaoberá v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability.

- **Kapitola II.9.1.2. Národná sústava chránených území**

Pripomienka: V tejto kapitole sa píše, že územie uvažované pre umiestnenie NČ nie je súčasťou CHKO Malé Karpaty ani maloplošných chránených území, čo je aj pravda, ale územie leží priamo medzi časťami CHKO Malé Karpaty (Devínska Kobyla a zvyšok Karpát).

Akceptuje sa.

Uvedené konštatovanie zodpovedá skutočnosti.

- **Kapitola II.10. Územný systém ekologickej stability (ÚSES)**

Hoci biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý vedie cez dotknuté územie, nie je v súčasnosti zakreslený v územnom pláne mesta, neznamená to, že by stratil svoju funkciu, ako píše spravovateľ. Práve naopak, je sústavne využívaný zverou a má značný význam pre udržanie genetickej diverzity a kondície druhov okolitých chránených území a prírodných komplexov. Významnú úlohu zohráva aj v zabránení fragmentácie a udržania genetického zdravia populácie druhov okolitých ÚEV a musí byť teda zohľadnený najmä v súvislosti s plnením záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej komisii, čo sa týka implementácie európskych smerníc o ochrane biotopov a vtákov. Tento biokoridor nadväzuje z jednej strany na biocentrum provinciálneho významu Devínska Kobyla, ktoré nadväzuje na Alpsko-Karpatský biokoridor. Prepojenie Devínskej Kobyly na Alpsko-Karpatský biokoridor je plánované zlepšiť ekoduktom aj bez existencie biokoridoru v územnom pláne, takže absencia zakreslenia biokoridoru v územnom pláne nevyklučuje jeho existenciu a dôležitosť. Z druhej strany sa biokoridor napája na biocentrum regionálneho

významu Sitina. Odtiaľ je do budúca možnosť zlepšiť ÚSES napojením na biokoridor regionálneho významu Vydrica a Karpatský masív.

Zásadná pripomienka: Požadujeme doplniť odbornú štúdiu vplyvu na ÚSES.

Neakceptuje sa.

Doplňovanie odborných štúdií v danej etape procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zákon neumožňuje. Okrem toho MŽP SR považuje za krajne neefektívne riešiť danú problematiku pre každú stavbu tohto rozvojového územia zvlášť, najmä ak je podľa ÚPN Bratislavy potrebné preň spracovať územný plán zóny.

- Kapitola II.18. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala

Spracovateľ píše, že na území by boli umiestnené iné objekty podobného charakteru ako je NČ. Toto sa nedá predpokladať vzhľadom k charakteru prostredia ani predstáv majiteľov pozemkov. Očakávaný vývoj je skôr k výstavbe rodinných domov so záhradami, a maximálne nízkopodlažnej výstavbe (do 5 poschodí) pozdĺž Karloveskej ulice. Spracovateľ zároveň píše, že do začatia realizácie novej činnosti by dochádzalo k šíreniu invázií a ruderálnych druhov. Na základe zákona o ochrane prírody a krajiny je však vlastníč, správca alebo užívateľ pozemku povinný odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu. Preto pri dodržaní zákonných povinností k tomuto dochádzať nebude. Aby sa zamedzilo tomuto riziku, navrhujeme, aby bola pripomenutá navrhovateľovi táto zákonná povinnosť a aby ju začal s okamžitou platnosťou realizovať, a to najmä v súvislosti so zväčšeným rizikom šírenia invázií v dôsledku narušenia pôdneho krytu pri realizácii prieskumných vrtov a pohybe strojov na území. Problematický druh pajaseň žliazkatý odporúčame odstraňovať injektážou herbicídu do kmeňa. Mnohé bylinné druhy (zlatobyľ obrovská, astra úzkolistá) je možné potláčať každoročným kosením. Veľmi účinná je aj pastva dobytká.

Akceptuje sa čiastočne.

Umiestnenie objektov podobného charakteru v prípade nulového variantu MŽP SR chápe ako odkaz na predpokladanú urbanizáciu dotknutého územia. Oprávnené možno predpokladať umiestnenie objektov "podobného charakteru" (neuvádza sa "podobnej veľkosti"). Povinnosť odstraňovať invázne druhy rastlín zo svojho pozemku a starať sa o pozemok tak, aby sa zamedzilo ich opätovnému šíreniu vyplýva vlastníčkovi, správcovi alebo užívateľovi pozemku zo zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázií nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tento zákon odkazuje aj na vykonávací predpis, ktorý ustanovuje podmienky a spôsob ako túto povinnosť vykonať. Účelom záverečného stanoviska nie je navrhovateľom pripomínať povinnosti, ktoré im vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

- Kapitola II.19. Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

Hodnotiteľ (na str. 105) spomína povinnosť: Vylúčiť na vizuálne exponovaných úbočiach Malých Karpát a Devínskej Kobyly (bývalé vinohrady a záhrady) umiestňovanie výškových stavieb. S touto povinnosťou je NČ v jasnom rozpore! Hmota obchodného domu je sporná z hľadiska označenia ako podzemné podlažia a aj z hľadiska urbanistickej štúdie od AŽ Projekt schválenej mestským zastupiteľstvom. Navrhovaná je v nej štruktúra soliterných budov zoradených popri hlavnej ceste. NČ v aktuálnom návrhu spája dva objekty z tejto štruktúry do kompaktnej uličnej zástavby. Za nepraktické a finančne neoptimálne považujeme riešenie napojenia budúcich komunikácií na vyšších úrovniach.

Zásadná pripomienka: Súlad NČ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou nebol dostatočne zhodnotený. Chýba základný podklad - územný plán zóny. Navyše:

- je nutné overiť exaktnosť označenia obchodného domu ako „podzemné podlažia“ - zmenou definície by sa navýšil index zastavaných plôch pozemku z 0,3 na takmer 0,8;
- je nutné overiť index podlažných plôch, index zastavaných plôch a index zelene (aj v súlade s územným plánom zóny);
- umiestňovanie výškových budov je v rozpore s povinnosťou vylúčiť ich na vizuálne exponovaných úbočiach Devínskej Kobyly (bývalé záhrady);
- NČ (ako precedens pre ďalšiu výstavbu) bude mať za následok zmenu urbanistickej štruktúry aj v priľahlých zatiaľ nezastavaných územiach, a jej podoba je v rozpore z dlhodobým územným plánovaním a vývojom lokality;

Akceptuje sa.

Podrobne odôvodnené kapitole IV. Záverečného stanoviska, časti “Urbanizmus a územné plánovanie” a v kapitole VII.1. záverečného stanoviska.

- je nutné overiť únosnosť dopravných komunikácií a kapacitu inžinierskych sietí a to aj v súvislosti s budúcou kumulatívnou záťažou, ktorá vznikne pri pokračovaní následnej výstavby takéhoto charakteru;

Akceptuje sa.

MŽP SR konštatuje, že dopravno-kapacitné posúdenia hodnotia kumulatívne vplyvy len čiastočne. Súčasná úroveň poznania neumožňuje do hodnotenia v rozumnej miere zahrnúť aj vplyvy, ktoré budú generované urbanizáciou zóny “Krčace - západ”, pre ktorú je podľa ÚPN Bratislava potrebné spracovať územný plán zóny.

- je nutné žiadať preriešenie dopravných ťahov, podzemného kruhového objazdu a následnej zložitej kruhovej rampy z navrhovanej komunikácie C2 až k výhľadovej obslužnej komunikácii C2;

Neakceptuje sa.

Neuvádza sa dôvod uvedenej žiadosti a zákon uvedený postup neumožňuje.

- po schválení územného plánu zóny je nutné zohľadniť požiadavky vlastníkov pozemkov dotknutých reparcelizáciou. Konkrétne podmienky je potrebné vyhľadať v platných kúpno-predajných zmluvách. Na základe týchto zmlúv je povinnosťou developera ich zapracovať do podrobnejšieho návrhu projektu (napríklad zachovanie hodnoty nehnuteľnosti zabezpečením príjazdovej cesty a napojenia na inžinierske siete).

Neakceptuje sa.

Kúpno-predajné zmluvy nie sú podkladom tohto záverečného stanoviska. Podmienky v nich uvedené platia a sú vymáhateľné podľa osobitných predpisov.

- Kapitola III.1. Vplyvy na obyvateľstvo

Zhotoviteľ vôbec nehodnotí vplyv na najviac dotknuté skupiny a to majiteľov a užívateľov okolitých pozemkov. Tí budú NČ najviac dotknutí, ako počas výstavby, tak aj počas prevádzky. Z rozhovorov s touto skupinou, verejného prerokovanie EIA, ako aj zo stanov OZ, ktoré momentálne zakladajú, je zrejmé, že majú záujem o úplne iný charakter výstavby (najmä rodinné domy, maximálne nízkopodlažná výstavba pozdĺž Karloveskej) a zachovanie prírodných hodnôt tejto lokality. NČ takto masívneho charakteru bude mať závažný vplyv na ich zdravie - mnohým, pre nedostatočné svetelné podmienky, znemožní dopostovanie vlastnej zeleniny a ovocia, a budú musieť zmeniť stravovacie návyky. Hluk, prach a vibrácie z výstavby, nielen tejto NČ, ale kumulatívne aj nasledovnej výstavby (viď zhodnotenie kumulatívnych vplyvov nižšie) na dlhé roky znemožní rekreáciu, ktorú im lokalita teraz poskytuje. Zníženie množstva slnečného žiarenia môže mať priamy dopad aj na psychické zdravie a v prípade majiteľov pozemkov zo severnej strany od navrhovanej

činnosti spôsobí úplné znehodnotenie pozemkov na charakter preferovanej drobnej výstavby. Masívna zástavba bude viesť k zmene mikroklimatických podmienok, čo ovplyvní aj túto dotknutú skupinu.

Vplyv na obyvateľstvo širšieho okolia, teda najmä mestských častí Karlova Ves a Dúbravka tak isto nemožno pokladať za nezávažný. Nielenže daná lokalita pôsobí stabilizujúco pre mikroklimu okolitých sídlisk, ale je využívaná na rekreačné účely (prírodná pešia a cyklo promenáda spájajúca Karlovu Ves a Dúbravku) a aj ako komunitné záhrady. Masívne zhustenie obyvateľstva a návštevníkov obchodného centra, by najmä v súvislosti s dopravou značne ovplyvnilo psychickú pohodu obyvateľstva najmä okolitých mestských častí.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na obyvateľstvo nemožno považovať za nezávažné ale za závažné a dlhodobé (podľa stupnice uvedenej v Soh).

Akceptuje sa čiastočne.

V správe o hodnotení sa hodnotí aj vplyv na obyvateľstvo dotknutého územia vrátane skupiny obyvateľov uvedených v pripomienke. Napríklad v prípade vplyvu na svetelné pomery v pripomienke viackrát spomenutého sa hodnotí práveže vplyv na susedné pozemky. Pripomienka má vo svojej podstate koncepčný charakter (charakter zástavby a intenzita využitia dotknutého územia, rekreačný potenciál dotknutého územia, manažment mikroklimy) a vyplýva z nej potreba koncepčného prístupu prostredníctvom územného plánu zóny.

- Kapitola III.3. Vplyvy na klimatické pomery

Spracovateľ vyhodnotil, že sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy NČ na zmenu klimatických pomerov a to ani mikroklimatických. Píše, že odstránená zeleň bude v plnom rozsahu nahradená v rámci sadovníckych úprav. Obnova zelene v plnom rozsahu nie je v súčasnej podobe NČ možná, pretože pre ňu jednoducho nebude miesto. Skoro celá plocha je zastavaná či buď výškovými budovami alebo tzv. "podzemným" obchodným domom. Štafážne prvky zelene na vizualizáciách sú síce znázornené ako stromy s vysokou korunou, ale ich realizácia na navrhovaných hrúbkach substrátu (0,3 m) je nereálna. Absencia dostatočnej zelene, rozmerné spevnené plochy ako aj samotné masívne budovy spôsobia prehrievanie a výrazné výkyvy teplôt okolia najmä v lete a to najmä v porovnaní so súčasným stavom a teda budú pôsobiť významne negatívne na mikroklimu okolia. Navyše efekt ešte významne narastie pri zarataní kumulatívnych vplyvov ďalšej výstavby podobného charakteru. Dostatočné riešenie následkov klimatickej zmeny je tiež otáznе.

Zásadná pripomienka: vplyvy na klimatické a mikroklimatické pomery nemožno pokladať za málo významné, ale za významné až závažné a dlhodobé.

Neakceptuje sa.

Príčinu názorového rozporu MŽP SR vidí hlavne v rozdielnom chápaní verbálneho kvantifikátora "závažný", resp. "významný". Ak súčasné staré záhrady má nahradiť urbanizované územie v zmysle ÚPN Bratislavy, dá sa predpokladať, že zodpovedajúcim spôsobom sa zmení aj mikroklima dotknutého územia, pričom však stavebnotechnické riešenie jednotlivéj bodovej stavby nehrá v tomto príliš významnú rolu. Budovy, najmä ich mohutnosť, môžu mikroklimu ovplyvniť aj pozitívne aj negatívne - ako akumulátor a zdroj tepla, ako vetrolam, ako tienidlo, či ako reflexný objekt. Jednoznačne pozitívny vplyv na mikroklimu ma vegetácia, ako urbanistický prvok. Jej zastúpenie však má byť vyriešené už v územnom pláne, v tomto prípade v územnom pláne zóny (pri jednotlivých stavbách potom ide už len o splnenie predpísaného koeficientu zelene). Pre úplnosť je nutné spomenúť ďalšie urbanistické a architektonické prvky, ktoré môžu pozitívne ovplyvniť mikroklimatické pomery urbanizovaného územia - vertikálna zeleň a vodné plochy. Uvedené prvky sú súčasťou navrhovanej činnosti.

- Kapitola III.5. Vplyvy na vodné pomery

Vplyvy na vodné pomery neboli dostatočne zhodnotené čo sa týka podzemných vôd. Šesť podzemných podlaží významne ovplyvní tok podzemných vôd. Územím tečie vodný tok

Čierny potok (Dúbravský potok/Suchá Vydrica) v súčasnosti environmentálne nevhodne zapustený pod povrch, našťastie sa však plánuje jeho revitalizácia na povrch. Existencia tohto potoka a vlhkomilnej vegetácie pozdĺž ulice Mikuláša Schneidera-Trnavského a Karloveská nasvedčuje bohatým podzemným vodám.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na toky a podzemné vody neboli dostatočne vyhodnotené.

Neakceptuje sa.

Miera podrobnosti hodnotenia vplyvov na toky a podzemné vody je štandardná pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Podrobný inžinierskogeologický prieskum je podľa správy o hodnotení potrebné vykonať pre ďalší stupeň projektovej prípravy.

- **Kapitola III.7. Vplyvy na genofond (flóru, faunu, ich biotopy a biodiverzitu)**

Vplyvy na genofond nemožno dostatočne zhodnotiť, lebo neboli dostatočne vstupné podklady (odborný faunistický, floristický, biotopový prieskum, vplyv na opel'ovače a prieskum migračných koridorov zveri). Sadovnícke úpravy nemožno považovať za pozitívny vplyv - maximálne za kompenzačné opatrenie, ktoré je ale vzhľadom na deklarováný významný negatívny vplyv na flóru a faunu veľmi nedostačujúce.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na genofond treba lepšie zhodnotiť. Už z dostupných informácií je však zrejmé, že budú nielen významné, ale až závažné a dlhodobé.

Neakceptuje sa.

Nové "lepšie" zhodnotenie vplyvu na genofond zákon neumožňuje. Vzhľadom na charakter biotopov (staré záhrady) MŽP SR nepredpokladá v dotknutom území významné genofondové lokality a v pripomienke nie je uvedené prečo by mali z dostupných informácií vyplývať významné a závažne vplyvy na genofond.

- **Kapitola III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma**

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma spracovateľ nepredpokladá ale ani nepredkladá odborné zhodnotenie. S nulovým vplyvom nemožno súhlasiť, keďže o.i. spracovateľ nevzal do úvahy bariérový efekt NČ a kumulatívny efekt ďalšej nadväzujúcej výstavby, ktoré spôsobia odčlenenie a fragmentáciu sústavy Natura 2000 a CHKO Malé Karpaty. Navyše do budúca tieto efekty úplne zabránia dokončeniu kvalitného prepojenia ÚEV Bratislavské luhy - ÚEV Devínska Kobyla - Sitina - ÚEV Vydrica a teda zlepšeniu stavu sústavy NATURA 2000 a dodržanie záväzkov SR európskej komisii. Vplyv na predmety ochrany CHKO Malé Karpaty bude mať aj samotná likvidácia súčasných biotopov záujmového územia, ktoré v súčasnosti slúžia ako lovné biotopy viacerých dravých vtákov. Vplyvy na biodiverzitu budú závažné, keďže táto sa úplne zmení na základe zmeny biotopov na intenzívne obhospodarovanú parkovú vegetáciu. Bariérny efekt výstavby charakteru NČ bude mať za dôsledok aj závažný negatívny vplyv na genetickú biodiverzitu.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma neboli dostatočne zhodnotené. Už z dostupných informácií však možno predpokladať, že vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma nemožno pokladať len za významné, ale až za závažné a dlhodobé. Vplyvy na biodiverzitu budú nie žiadne, ale závažné a dlhodobé.

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na vzdialenosti, priestorové usporiadanie jednotlivých území Európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a ich charakter MŽP SR nepredpokladá významné vplyvy navrhovanej činnosti na tieto územia. MŽP SR akceptuje, že staré záhrady nachádzajúce sa v mieste realizácie navrhovanej činnosti môžu slúžiť ako lovný biotop dravých vtákov, no tento vplyv na CHKO Malé Karpaty nepovažuje za významný. Vplyvmi navrhovanej činnosti na prepojenie jednotlivých území sa MŽP SR zaoberá v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability (pozri aj vyjadrenie MŽP SR k nasledujúcej

pripomienke). Biodiverzita sa úplne zmení, ako sa uvádza v pripomienke, ale len priamo v mieste realizácie navrhovanej činnosti. MŽP SR samozrejme berie do úvahy aj predpokladanú urbanizáciu okolia miesta realizácie navrhovanej činnosti a vie si pre účely konania vytvoriť dostatočnú predstavu o predpokladanej zmene biodiverzity aj z dostupných informácií.

- Kapitola III.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

NČ s kumulatívnym efektom ďalšej nadväzujúcej výstavby znefunkční prechod zveri naprieč biocentrami Devínska Kobyla a Sitina s napojením na ďalšie prvky ÚSES. Usmernenie zveri cez túto novovznikajúcu mestskú zónu je nutné aj z hľadiska bezpečnosti. Karloveská ulica bude násobne zaťaženejšia automobilovou aj inou dopravou a bude dochádzať k častejším kolíziám so zverou. Zakreslenie prepojenia Sitiny a Devínskej Kobylы priamo v územnom pláne nie je nutné, rovnako, ako nebolo nutné pri navrhovanej činnosti Rekonštrukcia Devínskej cesty, kde sa tiež plánuje ekodukt na bezpečné prepojenie dvoch, touto cestou oddelených biocentier. Ekodukt ponad Karloveskú ulicu je tak zároveň logickým pokračovaním bezpečného napojenia Sihote na Alpsko-karpatský biokoridor.

Poznámka: Z hľadiska využiteľnosti zverou, geomorfológie a majetko-právnych vzťahov by mohlo byť vyhovujúce umiestnenie v miestach prechodu periodických vodných tokov, Milkinej a Laurincovej dráhy, cez Karloveskú ulicu. Toto miesto je aj v súčasnosti využívané zverou a zo Sitiny a Líščieho údolia cez zeleň v okolí Laurincovej dráhy priamo prechádza do lesov Devínskej Kobylы. Ekodukt môže byť vhodne spojený s cyklotrasou a chodníkom pre peších. Na takéto prvky zelenej infraštruktúry je v súčasnosti možné využiť viaceré finančné zdroje (Operačný program životné prostredie, podpora z programov EÚ, spolufinancovanie mesta...).

Zásadná pripomienka: Vplyvy na ÚSES nemožno považovať za málo významné, ale závažné a dlhodobé.

Akceptuje sa čiastočne.

MŽP SR je známe, že v dotknutom území cez komunikáciu na Karloveskej ulici migruje zver. Má poznatky o migrácii srnčej a diviacej zveri a nevyklučuje ani migráciu lišok a menších stavovcov. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj rozmiestnenie jednotlivých prvkov územného systému ekologickej stability nezavrhuje ani takú organizáciu územia, ktorá by podporila funkčnosť tohto migračného koridoru vrátane mimoúrovňového križovania komunikácie na Karloveskej ulici polyfunkčným ekoduktom (aj cyklotrasa a chodník pre peších). Z hľadiska uvedenej problematiky je však navrhovaná činnosť bodovou stavbou. Uvedenú problematiku je preto nutné riešiť na úrovni územného plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať. Prípadná regulácia územia, ktorej účelom je zabezpečiť funkčnosť migračného koridoru zveri, bude potom limitujúcim faktorom pre umiestňovanie jednotlivých stavieb v území. MŽP SR nepovažuje za vhodné v tomto území umiestňovať stavby pretým, než tento limitujúci faktor bude známy. Vzhľadom na uvedené sa MŽP SR nevyjadruje k umiestneniu ekoduktu navrhovanému v poznámke (navrhuje sa mimo miesta realizácie navrhovanej činnosti).

- Kapitola III.11. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Zhotoviteľ píše, že NČ nebude mať závažný negatívny vplyv na dopravu v okolí oproti súčasnému stavu. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko pribudne veľké množstvo obyvateľov a ešte aj návštevníkov nákupného centra. Tiež tvrdí, že nepredpokladá prekládky existujúcich sietí a to aj napriek tomu, že je známe, že už v súčasnosti je kanalizačná sieť nepostačujúca. Cyklus odpadovej vody popísaný zadávateľom síce vyzerá environmentálne vhodne, je však otázne, či najmä pri takomto rozsahu NČ, je aj realizovateľný.

Zásadná pripomienka: Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme nemožno považovať len za významné, ale za závažné a dlhodobé.

Akceptuje sa čiastočne.

Príčinu názorového rozporu MŽP SR vidí hlavne v rozdielnom chápaní kvantifikátora "závažný", resp. "významný". Vplyvy navrhovanej činnosti na urbánny komplex a využívanie zeme možno považovať za trvalé a významné, čo však automaticky neznamená "negatívne". MŽP SR predpokladá ideál (v platónskom zmysle) optimálneho usporiadania a využívania dotknutého rozvojového územia, ktorý by mal čo najvernejšie zachytávať územný plán zóny a ktorý by v rozumnej miere indikoval, že stavba, ktorá je s nim v súlade má pozitívny vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme a vice versa. Žiaľ takýto pevný fundament, z ktorého bolo možné vychádzať, chýba a posudzovanie jednotlivých stavieb mimo jeho kontextu je nutne nedôveryhodné.

- Kapitola III.17. Priestorová syntéza vplyvov činností v území

Zhotoviteľ v tejto kapitole viac krát spomína, že bol zhodnotený kumulatívny vplyv a vplyv na celý komplex životného prostredia. S týmto nemožno súhlasiť, nakoľko zhotoviteľ nikde nespomína výstavbu, ktorá nutne bude na území nasledovať a z urbanistického hľadiska sa bude pozdĺž Karloveskej ulice napájať na vzhľad a rozsah NČ, ktorá bude pôsobiť ako precedens pre ďalšie investičné zámery. Kumulatívne by takáto zástavba spôsobila úplný kolaps dopravy, infraštruktúry a významne by znásobila všetky ostatné vplyvy uvedené vyššie. Aj keď možno vyvodíť charakter nasledujúcej výstavby, najmä pozdĺž Karloveskej ulice, na dostatočné vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov by bolo potrebné mať dostatočné podklady v podobe schváleného územného plánu zóny.

Zásadná pripomienka: Kumulatívny vplyv nebol zhodnotený. Na jeho dostatočné zhodnotenie je nutné mať dostatočné dokumenty - v tomto prípade schválený územný plán zóny.

Akceptuje sa s výhradami.

Kumulatívne vplyvy boli zhodnotené do tej miery, do akej to umožňuje súčasná úroveň poznania. Ako sa v pripomienke správne uvádza na ich dostatočné zhodnotenie je potrebný územný plán zóny. Podrobne odôvodnené v kapitole VII.1. záverečného stanoviska.

- Kapitola III.18. Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a porovnanie s platnými právnymi predpismi.

Zásadná pripomienka: Tabuľky vplyvov nemôžu byť dobre vyhodnotené na základe vyššie uvedených pripomienok.

Neakceptuje sa s výhradami.

Uvedené tabuľky slúžia na rýchlu orientáciu v pomerne komplexnej problematike, zároveň sú nutne jej zjednodušením. Hodnoty v nich uvedené približne zodpovedajú názoru MŽP SR.

- Kapitola III.20. Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Zásadná pripomienka: NČ takéhoto charakteru a kumulatívny efekt nutne nasledujúcich činností budú mať závažný vplyv na biodiverzitu vrátane genetickej diverzity chránených území pozdĺž Alpsko-Karpatského biokoridoru.

Neakceptuje sa.

Štátnu hranicu v priestore Alpsko-Karpatského biokoridoru tvorí veľtok Dunaj, ktorý je podstatne významnejšou bariérou pre nelietajúce živé organizmy než zástavba pozdĺž Karloveskej ulice. Pre lietajúce živé organizmy táto zástavba netvorí významnú bariéru. Cezhraničné vplyvy navrhovanej činnosti sú zanedbateľné.

- Kapitola IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu elimináciu a kompenzáciu vplyvov NČ na životné prostredie a zdravie

Zásadná pripomienka: Na základe vyššie uvedených pripomienok je nutné v prvom rade vypracovať a schváliť územný plán zóny a následne vypracovať ďalší variant, ktorý bude v súlade s týmto plánom a zároveň bude v čo najväčšej možnej miere eliminovať vyššie spomenuté negatívne vplyvy.

Akceptuje sa s výhradami.

Myšlienka, ktorá je podstatou tejto pripomienky, predstavuje jeden zo základných pilierov, na ktorom stojí odôvodnenie nesúhlasného stanoviska MŽP SR s realizáciou navrhovanej činnosti. Záverečné stanovisko je posledným krokom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, takže ďalší variant síce možno predložiť, ale v inom konaní.

Zásadná pripomienka: Pri realizovaní činnosti v akomkoľvek rozsahu možno predpokladať negatívne vplyvy a je nutné im predchádzať a adekvátne ich kompenzovať a to, okrem opatrení uvedených v Soh, najmä:

- pred realizáciou činnosti je nutné identifikovať zdroje invázií nepôvodných druhov, vypracovať časový harmonogram a definovať vhodné spôsoby potlačenia tohto rizika,
- zachovať maximálne možné množstvo existujúcich drevín,
- zničené stromy nahradiť adekvátnou výsadbou domácich druhov stromov s veľkou korunou,
- využívať v maximálnej možnej miere zelené strechy a vertikálnu zeleň,
- ako náhradnú zeleň voliť domáce druhy drevín aj bylín, odolné (staré) odrody ovocných drevín, bez nutnosti intenzívnej starostlivosti (herbicídov, insekticídov...),
- znížiť množstvo vstupov a výstupov realizáciou činnosti v energetickom štandarde A0,
- zmenšiť veľkosť spevnených plôch na minimum, a tieto do maximálnej možnej miery nahradiť vodou priepustnými plochami,
- vyhnúť sa výsadbe intenzívnych trávnikov, miesto toho vysadiť a udržiavať extenzívne lúčne spoločenstvá bohaté na kvety pre opeľovače,
- zabezpečiť dostatočnú vodozadržnú schopnosť územia - dostatočne nadimenzované dažďové záhrady (aj na udržanie dostatočnej vlhkosti ovzdušia) a retenčné nádoby,
- umiestniť dostatočné množstvo búdok pre vtáctvo (minimálne 3 ks za každý vyrúbaný strom s obvodom kmeňa nad 40 cm),
- na budovy umiestniť búdky pre netopiere, dažďovníky, belorítky a lastovičky v adekvátnom počte,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „ježovníkov“ na zimovanie viacerých druhov vzácnej fauny,
- na zelené plochy rovnomerne umiestniť adekvátny počet tzv. „hmyzích hotelov“ pre zachovanie prospešných druhov hmyzu.

Neakceptuje sa.

Vzhľadom na to, že MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti neukladá ani opatrenia a podmienky na jej prípravu, realizáciu alebo ukončenie.

Ing. Mikuláš Jurkovič, Kuklovska 66, 841 04 Bratislava (list zo dňa 21. 01. 2019)

K správe o hodnotení predložil nasledujúce stanovisko (doslovný prepis):

V platnom ÚPN hl. mesta SR Bratislava je uvedené:

- potreba zachovania prepojenia medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínske Kobyly s vytvorením adekvátnej izolačnej zelene s kvalitnou architektúrou,
- rešpektovanie limitov a obmedzení z územno-technických podmienok územia.

Neakceptuje sa.

V stanovisku sa nešpecifikuje, kde v ÚPN Bratislavy to je uvedené a MŽP SR v ÚPN Bratislavy tieto formulácie nezistilo.

Súčasťou RÚSES z roku 1994 bol i nadregionálny biokoridor XI. NRBk Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý viedol severne od areálu Rosnička. Zaujmová lokalita z pohľadu navrhovanej činnosti je navrhnutá presne v mieste poslednej možnosti zrealizovania prepojenia medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínskej Kobyly, t.z. navrhovaná činnosť ju znemožní realizovať. Z prílohy č. 7, výkres č. 13 jasne vyplýva, že rešpektovanie ÚPN hl. mesta SR Bratislava, je možné severne od areálu Rosnička, kde by mal byť vybudovaný ekodukt ponad Karloveskú ulicu s vytvorením zalesneného biokoridoru medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínskej Kobyly a nie výstavba 24 poschodových obytných vežiakov. Predložená navrhovaná činnosť je v rozpore s ÚPN hl. m. SR Bratislava nakoľko znemožňuje prepojenie medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínske Kobyly.

Akceptuje sa čiastočne.

MŽP SR je známe, že v dotknutom území cez komunikáciu na Karloveskej ulici migruje zver. Má poznatky o migrácii srnčej a diviacej zveri a nevyklučuje ani migráciu líšok a menších stavovcov. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj rozmiestnenie jednotlivých prvkov územného systému ekologickej stability nezavrhuje ani takú organizáciu územia, ktorá by podporila funkčnosť tohto migračného koridoru vrátane mimoúrovňového križovania komunikácie na Karloveskej ulici polyfunkčným ekoduktom (aj cyklotrasa a chodník pre peších). Z hľadiska uvedenej problematiky je však navrhovaná činnosť bodovou stavbou. Uvedenú problematiku je preto nutné riešiť na úrovni územného plánu zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať. Prípadná regulácia územia, ktorej účelom je zabezpečiť funkčnosť migračného koridoru zveri, bude potom limitujúcim faktorom pre umiestňovanie jednotlivých stavieb v území. MŽP SR nepovažuje za vhodné v tomto území umiestňovať stavby pretým, než tento limitujúci faktor bude známy. Vzhľadom na uvedené sa MŽP SR nevyjadruje k navrhovanému umiestneniu ekoduktu (navrhuje sa mimo miesta realizácie navrhovanej činnosti).

Navrhujú sa dva identické polyfunkčné objekty (vežiaky) zo 6 podzemnými podlažiami a 16/18 nadzemnými podlažiami (ďalej len „NP“). V skutočnosti sa prakticky výškovo jedná o vežové domy s 22 NP (merané od výškovej úrovne navrhovanej lávky pre peších ponad Karloveskú ulicu), resp. 24 NP (merané od výškovej úrovne zastávok na Karloveskej ulici). Navrhnutie takejto vysokopodlažnej zástavby pred výhľadovou nízkopodlažnou zástavbou je nevhodné a znehodnotí priľahlé pozemky určené na zástavbu v rodinných domoch.

Akceptuje sa s výhradami.

Ako je zdôvodnené v časti Urbanizmus a územné plánovanie tohto záverečného stanoviska, problematika počtu podzemných, a tým aj nadzemných podlaží, je otvorená. Ako je zdôvodnené v časti VII.1. záverečného stanoviska, navrhovaná výška stavby sa javí ako nevhodná aj z toho dôvodu, že pomerne úzky pás rozvojového územia s urbanistickou funkciou “Zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti” (kód 501) zo západu susedí s rozvojovým územím s urbanistickou funkciou “Málopodlažná zástavba obytného územia” (kód 102). Tieto územia podľa záväznej časti ÚPN Bratislavy slúžia pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží. Aj bez podrobnejšieho krajinárskeho, či urbanistického skúmania je zjavná nevhodnosť v bezprostrednom susedstve tohto územia riešiť urbanizáciu v tak diametrálne odlišnej mierke. Uvedenú problematiku MŽP SR považuje za vhodné riešiť koncepčne - prostredníctvom územného plánu zóny.

Navrhovateľ v správe o hodnotení píše a zároveň podčiarkuje, že „z pohľadu okolitých existujúcich sídliskových štruktúr sa projekt do celkovej koncepcie hodí tým, že podobne ako v Karlovej Vsi, aj v Dúbravke, sa okolo hlavnej cesty s električkovou radiálou vytvára mestská trieda, ktorú reprezentujú majestátne budovy“. Práve opak je pravdou, spomenuté príklady a zdokladované fotografie existujúcej výškovej zástavby v Karlovej Vsi spôsobili nadmerné prehustenie obyvateľstvom, výrazný rast automobilovej dopravy, zvýšenie hluku a emisii

v obytnej zóne, väčší počet obyvateľstva zasiahnutým hlukom, t.z. zhoršenie stavu životného prostredia a zníženie kvality života obyvateľov.

Ako všetci vieme, výstavbou sídliska Karlova Ves došlo minulosti k radikálnemu zásahu do životného prostredia i do života obyvateľov - obec bola prakticky vymazaná z povrchu zemského. Viete si dnes predstaviť, že by dnes boli napr. Vajnory zrovnané so zemou a na ich mieste sa vybuďovalo nové sídlisko napr. pre 35 000 obyvateľov? Alebo, do tesnej blízkosti pôvodnej, ponechanej zástavby by sa vybuďovala svetelne riadená križovatka, cez ktorú by smerovala všetka automobilová doprava z tohto nového sídliska - prakticky nového mesta? Bohužiaľ v Karlovej Vsi sa toto všetko udialo vďaka rozhodnutiam kompetentných a bez súhlasu pôvodných obyvateľov.

V ďalšom období sa nad sídliskom Karlova Ves vybuďovalo ďalšie veľké sídlisko Dlhé diely, čím došlo k ďalšiemu zhoršeniu životného prostredia a kvality života, v tomto prípade obyvateľov sídliska Karlova Ves. Napr. na Kuklovskej ulici, ktorá bola pôvodne zaslepenou ulicou, došlo po výstavbe sídliska Dlhé diely k takému rastu dopravy, že dnes je problém bezpečne prejsť chodcovi cez cestu. Rast automobilovej dopravy z Dlhých dielov, tranzitnej dopravy z Dúbravky i z Devína spôsobujú dnes v Karlovej Vsi neúnosnú dopravnú situáciu - zvýšenie dopravnej nehodovosti, hluku a emisií, vznik každodenných dopravných kolón a tým znehodnotenie životného prostredia a života obyvateľov bývajúcich v blízkosti vysoko dopravne zaťažovaných komunikácií, ktoré sú vedené cez obytné zóny Kartovej Vsi. Z hľadiska dopravného zaťaženia možno dnes Karloveskú ulicu prakticky prirovnať k diaľnici, ktorá však nie je vedená v extraviláne, ale je vedená intravilánom priamo cez obytnú zástavbu a navyše bez akýchkoľvek protihlukových opatrení.

Prečo by obyvatelia pôvodnej zástavby obce Karlova Ves napr. v lokalite pri Riviére mali akceptovať neustály rast automobilovej dopravy prechádzajúcej cez úroveň svetelne riadenú križovatku a vďaka Vašej navrhovanej činnosti by tam mali pribudnúť ešte ďalšie vozidlá? Myslíte si, že vybudovaním sídlisk Karlova Ves, Dúbravka, Dlhé diely a ostatných stavebných zámerov sa zlepšilo životné prostredie a život obyvateľov v lokalite pri Riviére oproti stavu, keď existovala len obec Karlova Ves? Sú v súčasnosti splnené platné max. limity hluku a emisií v príľahlej rodinnej zástavbe v lokalite pri Riviére? Prečo tam nebola dodnes vybudovaná protihluková stena, ktorá by aspoň čiastočne eliminovala negatívne dopady z dopravy? Kompetentní, ktorí rozhodli o urbanizácii a novej výstavbe sa tvária ako by sa ich to vôbec netýkalo, rovnako i architekti, ktorí v minulosti navrhli a aj v súčasnej dobe znova navrhujú ďalšiu novú výstavbu.

Akceptuje sa s výhradami.

Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nie je koncepcia urbanizácie Dúbravky, či Karlovej Vsi vrátane Dlhých dielov. Jej hodnotenie uvedené v predchádzajúcich štyroch odsekoch MŽP SR považuje za ilustratívne a dodáva, zvýšenie intenzity využitia územia prináša pozitívne aj negatívne vplyvy.

V predmetnej Správe o hodnotení navrhovanej činnosti je z hľadiska hluku posúdené len bezprostredné okolie navrhovaného zámeru. Z dopravno-kapacitného posúdenia však jednoznačne vyplýva, že navrhovaný zámer bude mať vplyv aj na zvýšenie dopravného zaťaženia v Karlovej Vsi na Karloveskej ulici, na Kuklovskej ulici i v lokalite pri Riviére. Preto je potrebné vypracovať hlukovú a emisnú štúdiu aj na Karloveskej a Kuklovskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi, včítane lokality pri Riviére, pre stav po vybudovaní predmetného zámeru a v prípade prekročenia prípustných platných limitov navrhnúť adekvátne opatrenia.

Neakceptuje sa.

MŽP SR vychádza z predpokladu, že Hluková štúdia aj Rozptylová štúdia sú vypracované odborne spôsobilými osobami podľa štandardizovanej metodiky. Ing. Mikuláš Jurkovič vo svojom stanovisku nepreukázal metodické chyby v uvedených odborných štúdiách. MŽP SR

zároveň berie do úvahy, že obe odborné štúdie vychádzajú aj z dopravno-kapacitného posúdenia, resp. dopravno-kapacitných posúdení, pri ktorých v časti "Vplyvy na dopravu" konštatovalo, že hodnotia kumulatívne vplyvy len čiastočne. Súčasná úroveň poznania neumožňuje do hodnotenia v rozumnej miere zahrnúť aj vplyvy, ktoré budú generované urbanizáciou zóny "Krčace - západ", pre ktorú je podľa ÚPN Bratislava potrebné spracovať územný plán zóny.

Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti je v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti spracované účelovo:

- vplyv na obyvateľstvo nebude „lokálny a málo významný“, naopak pre obyvateľov Karlovej Vsi bude vplyv významný a dlhodobý,
- vplyv na ovzdušie nebude „lokálny a málo významný“, naopak pre obyvateľov Karlovej Vsi bude vplyv významný a dlhodobý,
- chýba posúdenie vplyvu z hluku navrhovanej činnosti na obyvateľstvo Karlovej Vsi,
- vplyv na chránené územia a na ÚSES nemôže byť „bez vplyvu a málo významný vplyv“ nakoľko navrhovaná činnosť znemožňuje zachovanie prepojenia medzi prírodnými prvkami Sitiny a Devínske Kobyly,
- chýba komplexné posúdenie nulového variantu, obdobne ako pri navrhovanej činnosti a vzájomné porovnanie oboch variantov.

Neakceptuje sa s výhradami.

Tabuľky uvedené v tejto časti správy hodnotení slúžia na rýchlu orientáciu v pomerne komplexnej problematike, zároveň sú nutne jej zjednodušením. Hodnoty v nich uvedené približne zodpovedajú názoru MŽP SR. Nulový variant je posúdený v inej časti textu správy o hodnotení (na strane 102).

Nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že „realizácia navrhovanej činnosti nebude mať závažný negatívny vplyv na životné prostredie a identifikované vplyvy sú pri dodržaní a realizácii navrhovaných opatrení environmentálne prijateľné“. Z pohľadu obyvateľov Karlovej Vsi realizácia navrhovanej činnosti bude mať závažný negatívny vplyv na životné prostredie v obytnej zástavbe Karlovej Vsi. Navrhovateľ nenavrhol žiadne opatrenia aby dopady na existujúcu obytnú zástavbu Karlovej Vsi boli environmentálne prijateľné.

Neakceptuje sa s výhradou.

Závažný negatívny vplyv na životné prostredie v obytnej zástavbe Karlovej Vsi sa nepreukázal. Výhradou je, že súčasná úroveň poznania neumožňuje dostatočné posúdenie kumulatívnych vplyvov.

Navrhovateľ v dopravno-kapacitnom posúdení preukázal, že dopravné pritaženie od plánovaného zámeru polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných investícií výrazne ovplyvní dopravnú situáciu na Karloveskej ulici a Kuklavskej ulici, v posudzovaných troch križovatkách, ako aj na existujúcich križovatkách na týchto uliciach v Karlovej Vsi. Táto skutočnosť sa len skonštatovala a nijak ďalej neriešila - t.z. nie sú navrhnuté žiadne opatrenia na elimináciu negatívnych dopadov z dopravy na Karloveskej ulici a na Kuklavskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi.

Akceptuje sa.

Aj keď uvedený text nie celkom presne interpretuje dopravno-kapacitné posúdenia, v podstate zodpovedá skutočnosti. Vzhľadom na poslednú vetu MŽP SR konštatuje, že spracovateľ dopravno-kapacitných posúdení mal posúdiť navrhované riešenie, čo splnil.

Vybudovaním novej svetelne riadenej križovatky na Karloveskej ulici pred navrhovaným zámerom dôjde k zhoršeniu plynulosti dopravy, automobilová doprava stojaca v križovatke zvýši hluk a emisie v danej oblasti s negatívnym dopadom na priľahlé územie. Dtto možno očakávať aj v priestore ostatných dvoch posudzovaných križovatiek.

Neakceptuje sa.

V závere dopravno-kapacitného posúdenia podľa TP 16/2015 sa uvádza: “Z jednotlivých záverov dopravno-kapacitného posúdenia podľa TP 16/2015 vyplýva, že priráženie od plánovaného zámeru polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných investícií môže ovplyvniť dopravnú situáciu bezprostredne dotknutej komunikačnej siete na uliciach Sch. Trnavského/Karloveská a dopravnú situáciu na posudzovaných križovatkách K1 a K2 v prognózovanom roku 2020 a zároveň výraznejšie ovplyvní dopravnú situáciu navýšenie intenzít celkovej dopravy podľa TP 07/2013 v roku 2040.” V závere ďalej podrobnejšie hodnotí jednotlivé križovatky, pričom v prípade križovatiek K1 a K2 (križovatka “pred navrhovaným zámerom”) konkretizuje smery, ktoré nevyhovujú. Z dopravno-kapacitných posúdení nevyplýva, že by príčinou nevyhovujúceho stavu alebo zhoršenia plynulosti dopravy bolo samotné vybudovanie novej svetelnej križovatky.

Navrhovaná činnosť spolu s ďalšou plánovanou výstavbou medzi Karlovou Vsou a Dúbravkou by spôsobila ďalšie navýšenie automobilovej dopravy na Karloveskej ulici i na Kuklovskej ulici v obytných zónach Karlovej Vsi a tým zhoršenie životného prostredia a zhoršenie kvality života obyvateľov Karlovej Vsi.

Akceptuje sa čiastočne.

Je samozrejme, že nová výstavba generuje nový prírastok intenzity automobilovej dopravy, vplyvy na životné prostredie a na kvalitu života obyvateľov je však nutné hodnotiť komplexne. Odvodzovať celkové závery od zmeny jediného parametra (intenzita dopravy) je metodicky nesprávne.

Nesúhlasím s výstavbou navrhovaných dvoch vysokých obytných veží a žiadam:

1. V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti posúdiť okrem nulového variantu dva navrhované varianty, kde jeden z variantov bude predstavovať návrh novej viacpodlažnej zástavby pozdĺž Karloveskej ulice do max. 4 NP (počítané od výškovej úrovne navrhovanej lávky pre peších ponad Karloveskú ulicu), resp. do max. 6 NP (merané od výškovej úrovne zastávok na Karloveskej ulici) s návrhom okolitej malopodlažnej zástavby - rodinných domov, s možnosťou prepojenia prírodných prvkov Sitiny a Devínskej Kobyly severne od areálu Rosničky, s vytvorením adekvátnej izolačnej zelene. Všetky varianty komplexne posúdiť a vyhodnotiť. Vyššie uvedený variant by z posudzovania určite vyšiel priaznivejšie z hľadiska vplyvov na životné prostredie nielen v riešenej lokalite, ale aj v Karlovej Vsi a v Dúbravke,
2. Vypracovať hlukovú a emisnú štúdiu aj na Karloveskej a Kuklovskej ulici v obytnej zóne Karlovej Vsi, včítane lokality pri Riviére, pre stav po vybudovaní predmetného zámeru a v prípade prekročenia prípustných platných limitov navrhnúť adekvátne opatrenia,
3. Vypracovať komplexné dopravné posúdenie navrhovanej činnosti polyfunkčného súboru KRD Area Project a ostatných plánovaných investícií výhľadovej zástavby v území „Krčace“ (v priestore medzi Karlovou Vsou a Dúbravkou):
 - s vyhodnotením dopadov na ul. M. Sch. Trnavského, Harmincovu ulicu, Karloveskú ulicu a Kuklovskú ulicu, včítane návrhu opatrení na zníženie prejazdu tranzitnej IAD z novourbanizovaného územia Krčace a z mestskej časti Dúbravka na Karloveskú ulicu a Kuklovskú ulicu, v úsekoch vedených obytnou zónou mestskej časti Karlova Ves (napr. regulovaním vstupu IAD v dopravných špičkách formou riadenej cestnej svetelnej signalizácie, elektromobily a MHD by mali vjazd voľný bez regulácie),
 - kapacitným posúdením električkovej dopravy s preukázaním zachovania kvality cestovania MHD v Karlovej Vsi min. na súčasnej úrovni, v prípade potreby sformulovať požiadavky na zvýšenie intervalov električkovej dopravy. V prípade, ak sa preukáže nedostatočná kapacita električkovej dopravy, potom bude potrebný kapacitnejší dopravný systém (metro) a nová výstavba v predmetnej lokalite „Krčace“ by mala byť povolená až po vybudovaní metra.

Akceptuje sa čiastočne.

Nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti je akceptovaný znením výrokovvej časti záverečného stanoviska, avšak v jednotlivých bodoch požadovaný postup zákon neumožňuje.

Maroš Hvizdoš, Moldavská 13, 040 11 Košice (list zo dňa 16. 02. 2019)

K správe o hodnotení predložil nasledujúce stanovisko (doslovný prepis):

V zmysle § 31 ods. 1 písm. g) zákona 24/2006 Z. z Správa o hodnotení činnosti obsahuje:

„g) vyhodnotenie pripomienok doručených k zámeru,“

Vzhľadom na vyššie uvedenú zákonnú úpravu poukazujem na porušenie tohto ustanovenia, nakoľko v prílohe č. 14 pod názvom Vyhodnotenie neboli vyhodnotené pripomienky, ktoré som uviedol k návrhu a to konkrétne:

Žiadam podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami.

Uvedená analýza v prílohe č. 8 č. 9 nezohľadňuje reálny stav a nerieši ho podrobne, nakoľko z osobnej skúsenosti môžem potvrdiť /bývam v bytovom dome Rosnička/, že križovatka K1 v smere na M. Sch. Trnavského - Harmincová (označená v posudku smer 1-3) je v rannej špičke pripustná len zo smeru 2-3 a vozidlá ,smer 1-3 je už dnes veľmi ťažko použiteľný /čakanie 10 min/, nakoľko Harmincova ulica je plná vozidiel od križovatky Kaufland až po križovatku K1. V uvažovanom prepočte 143 vozidiel na smer Harmincova (46 %), v rannej špičke sa bude vytvárať dopravný kolaps. Uvedenú štúdiu požadujem rozšíriť o posúdenie v nadväznosti na dopravnú situáciu na križovatke Harmincova - Kaufland, ktorá je momentálne preťažená a neumožňuje realizáciu takéhoto projektu. Navyše sa je skolaudovaný projekt „Čerešne" fáza I, v ktorom sa nachádza 178 bytov a je schválený projekt II, ktorý predpokladá 240 bytov. Uvedený zámer by totálne znefunkčnil dopravu v smere M. Sch. Trnavského - Harmincová.

Neakceptuje sa.

MŽP SR v správe o hodnotení skutočne nezistilo explicitné vyhodnotenie uvedenej pripomienky, zároveň však konštatuje, že žiadosti, tak ako bola v tejto pripomienke formulovaná, bolo vyhovené. Požiadavky uvedené v stanovisku k správe o hodnotení (napr. týkajúce sa križovatky Harmincova – Kaufland) sú až dodatočné a zákon neustanovuje spôsob, ako im vyhovieť.

Žiadam predložiť výskopisné zameranie jestvujúceho terénu ako aj polohopisné umiestnenie navrhovaných stavieb.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal a táto je veľmi potrebná k tomu, aby bol preukázaný nesúlad uvedenej činnosti s územným plánom BA. Podzemia, ktoré sú deklarované ako podzemné sú v skutočnosti nadzemné preto vstupujú do Ipp t.j indexu podlažných plôch.

Akceptuje sa.

Vo viacerých stanoviskách verejnosti sa spochybňuje, či všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných a predkladá sa domnienka, že navrhovateľ za podzemné označil aj nadzemné podlažia účelovo, aby formálne dodržal IPP_{max} predpísaný v ÚPN Bratislavy. V stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa uvádza, že “verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží; intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná”. V odbornom posudku sa v tejto súvislosti konštatuje:

“Navrhovaná činnosť všetky regulatívy záväznej časti ÚPN hl. mesta SR splňa. Súlad navrhovanej činnosti s platnou ÚPN je v správe o hodnotení pre túto etapu prípravy navrhovanej činnosti dostatočne zdokumentovaný. Rozhodujúcim vyjadrením vo veci súladu s ÚPN bude záväzné stanovisko hl. mesta k DÚR.” Priamo pochybnosťami týkajúcimi sa podzemných podlaží sa odborný posudok nezaoberá. Vzhľadom na uvedené MŽP SR považuje tento problém za otvorený.

Žiadam dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal a táto je veľmi potrebná k ochrane podzemných vôd.

Neakceptuje sa.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vysporiadal posledným opatrením na strane 124 správy o hodnotení.

Nesúhlasím s navrhovanou výškou stavieb nakoľko táto je v rozpore s platným územným plánom Hl. m. SR Bratislava (ÚPN 2007).

S uvedeným sa navrhovateľ zaoberal v časti 2.2.2 Prílohy 14, kde poukazuje na kapitolu C.II.19, pričom tvrdí, že urbanistická štúdiu, ktorá je územnoplánovacím podkladom nie je záväzná, na druhej strane sa v správe o hodnotení o ňu opiera a čerpá z nej podklady.

V uvedenej urbanistickej štúdii je územie rozčlenené na regulačné bloky. Navrhovaná činnosť je situovaná v bloku H501-4 a H501-3, kde na str. 81. Uvedenej štúdie je definovaná maximálna podlažnosť v bloku H501-4 PP/NP/UP 6/2/1 a v bloku H501-3 je maximálna podlažnosť PP/NP/UP 7/2/1. Uvedený zámer absolútne nerešpektuje limity a celkovo tak narúša koncept územia, ktoré je urbanisticky spracované a odsúhlasené mestskou časťou Dúbravka.

Navyše v tabuľke uvedenej na str. 102 je definovaný regulatív v kóde funkcie 501/H, ktorý definuje index I_{zp} max. 0,3, pričom je z jednoduchého výpočtu zrejmé, že platforma 0. NP, na ktorom stoja bytové domy a táto tvorí zastavanú plochu pozemku, má rozmer 130,5 m x 72,6 m t.j. zastavaná plocha pozemku je 9 474,3 m² čo je úplne v rozpore s indexom I_{zp}, čo pri území 14 760 m² predstavuje I_{zp} 0,64 čiže 64 % zastavanosť pozemku!

Index I_{pp} taktiež nebol dodržaný - udáva pomer celkovej výmery podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby k celkovej výmere vymedzeného územia funkčnej plochy, prípadne jej časti. Je formulovaný ako maximálne prípustná miera využitia územia.

Akceptuje sa čiastočne.

Navrhovateľovi nič nebráni čerpať podklady aj z urbanistickej štúdie napriek tomu, že je nezáväzná. Záväzným je ÚPN Bratislavy a navrhovaná výška stavby nie je s ním v súlade. Pokiaľ ide o index zastavaných plôch, MŽP SR skúmalo pojem "zastavaná plocha" vo verejne dostupných zdrojoch a tento pojem sa definuje rôzne. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov zastavanú plochu nedefinuje vôbec. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako územnoplánovací orgán, voči spôsobu výpočtu zastavanej plochy nenamietalo. Uviedlo len, že bilančné a kapacitné údaje nie je možné na podklade predloženého zámeru verifikovať. Problematiku indexu podlažných plôch MŽP SR považuje za otvorenú, čo je podrobne odôvodnené v časti Urbanizmus a územné plánovanie tohto záverečného stanoviska.

V danom projekte si navrhovateľ prispôbil podzemné podlažia, ktoré nevstupujú do uvedeného indexu a chcel tak obísť uvedený regulatív, kde v „podzemí sa má nachádzať“ 51 932 m² plôch. Avšak v skutočnosti sú tieto podzemné podlažia nadzemná časť zástavby a to čo je v nadzemnej časti zástavby vstupuje do uvedeného koeficientu. Ako vidno v rezoch tak, časť obchodu ktorá je definovaná ako -1. NP a -2. NP je v skutočnosti nadzemná časť zástavby. VIĎ obrázok príloha č. 4 str. 8. a podlažnosť tohto je objektu dosahuje výšku 4 poschodového bytového domu (13,2 m). Je evidentné, že index hovorí o nadzemnej časti zástavby a nie o nadzemnom alebo podzemnom podlaží, čo sú dve rôzne veci. Nadzemná časť zástavby je všetko, čo tvorí objem nad úrovňou jestvujúceho terénu.

Neakceptuje sa s výhradami.

Vo viacerých stanoviskách verejnosti sa spochybňuje, či všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných a predkladá sa domnienka, že navrhovateľ za podzemné označil aj nadzemné podlažia účelovo, aby formálne dodržal IPP_{max} predpísaný v ÚPN Bratislavy. V stanovisku

hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa uvádza, že “verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží; intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná”. V odbornom posudku sa v tejto súvislosti konštatuje: “Navrhovaná činnosť všetky regulatívy záväznej časti ÚPN hl. mesta SR splňa. Súlad navrhovanej činnosti s platnou ÚPN je v správe o hodnotení pre túto etapu prípravy navrhovanej činnosti dostatočne zdokumentovaný. Rozhodujúcim vyjadrením vo veci súladu s ÚPN bude záväzné stanovisko hl. mesta k DÚR.” Priamo pochybnosťami týkajúcimi sa podzemných podlaží sa odborný posudok nezaoberá. Vzhľadom na uvedené MŽP SR považuje tento problém za otvorený.

Pokiaľ k uvedenému zámeru nebude dané záväzné stanovisko Hl. mesta, nie je možné odporučiť uvedený zámer.

Neakceptuje sa.

Záverečné stanovisko nemá odporúčací charakter, ale vyjadruje súhlas alebo nesúhlas s navrhovanou činnosťou, a to na základe jej komplexného posúdenia, nie podľa toho, či dotknutá obec vydá k nej záväzné stanovisko alebo nie.

Ak by sa daným smerom urbanizovala zvyšná časť územia, t.j. na ploche 1,5 ha by malo vzniknúť 80 000 m² plôch tak celé územie by bolo prehustené zástavbou. Pri výmere blokov H501-1-5 ide o územie o výmere 11,37 ha, čo by znamenalo viac ako 3 000 bytov a viac ako 80 000 m² plôch.

V území v súčasnosti v rámci mestskej časti trvalo býva cca 36 tisíc obyvateľov, v cca 1 300 domoch a 15 tisíc bytoch. Z uvedených údajov vyplývajú tieto priestorové ukazovatele. Hustota obyvateľov predstavuje 42 obyvateľov na km² a 1,5 domov na km² a 17,4 bytov na km².

Daný projekt predstavuje hustotu 332 bytov na ploche 0,015 m² t.j. 22 133 bytov slovom DVADSAŤ DVATISÍC bytov na / km².

Priemer v mestskej časti Dúbravka 17,4/km ²	Navrhovaná činnosť 22 133/km ²
---	--

Uvedená zástavba absolútne nerešpektuje koncepciu daného územia, preto je treba v tejto časti poukázať na negatívum celého projektu.

Akceptuje sa s výhradami.

Koncepcia daného územia je zhmotnená v ÚPN Bratislavy, ktorý deklaruje potrebu ju spodrobiť v územnom pláne zóny. Z tohto hľadiska navrhovaná činnosť koncepciu daného územia nerešpektuje. Úvodná časť pripomienky je špekuláciou vychádzajúca z predpokladu “ak by sa daným smerom urbanizovala zvyšná časť územia”.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nedoložil výškopisné a polohopisné zamerania terénu a stavieb, nie je možné posúdiť ani či navrhovateľom deklarovane „podzemné podlažia“ sú v skutočnosti aj podzemné, alebo ich bude vytvárať navázaním výkopovej zeminy.

Uvedené korešponduje s tvrdením navrhovateľa na str. 15 stanoviska v časti SO 07 - Hrubé terénne úpravy. „Vzhľadom na svahovitosť lokality bolo rozhodnuté vytvoriť podzemnú platformu, ktorá bude zo strany mestskej triedy otvorená /t.j. nadzemná/ a zo západnej strany dosypaná, tak že vznikne verejná zóna v jednej rovine.

Akceptuje sa.

Vo viacerých stanoviskách verejnosti sa spochybňuje, či všetkých 6 podlaží platformy je naozaj podzemných a predkladá sa domnienka, že navrhovateľ za podzemné označil aj nadzemné podlažia účelovo, aby formálne dodržal IPP_{max} predpísaný v ÚPN Bratislavy. V stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa uvádza, že “verifikácia údajov týkajúcich sa počtu podzemných podlaží; intenzity využitia územia, na podklade predloženého riešenia nie je možná”. V odbornom posudku sa v tejto súvislosti konštatuje: “Navrhovaná činnosť všetky regulatívy záväznej časti ÚPN hl. mesta SR splňa. Súlad

navrhovanej činnosti s platnou ÚPN je v správe o hodnotení pre túto etapu prípravy navrhovanej činnosti dostatočne zdokumentovaný. Rozhodujúcim vyjadrením vo veci súladu s ÚPN bude záväzné stanovisko hl. mesta k DÚR." Priamo pochybnosťami týkajúcimi sa podzemných podlaží sa odborný posudok nezaobera. Vzhľadom na uvedené MŽP SR považuje tento problém za otvorený.

V zámere absentuje v akej hĺbke bude vychádzať verejná komunikácia, ktorá má obsluhovať dané územie vo vzťahu k susedným pozemkom v severnej časti územia. Z predloženej dokumentácie vychádza verejná komunikácia, ktorá má vychádzať z garáže v hĺbke 19 m, čo by znamenalo, že akákoľvek prepojenie uvedenej stavby by vyžadovalo pri sklone maximálne 15 % /čo je maximum pre verejnú obslužnú komunikáciu/ dĺžku cesty 120 m, t.j uvedenou činnosťou sa územie zablokuje a nebude možné doň zo severnej časti vstupovať.

Akceptuje sa čiastočne.

MŽP SR konštatuje, že ide o inžiniersky problém, ktorý nie je riešiteľný v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Vychádza z predpokladu, že stavba môže byť povolená len v prípade splnenia príslušných technických noriem (sklon komunikácie, polomery zákrut a pod.). Zároveň konštatuje, že príprava stavby pre výhľadový stav si vyžaduje poznanie tohto výhľadového stavu, čoho nástrojom je územný plán zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné spracovať.

Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vysporiadal tak, že ju akceptuje s tým, že prieskum na lokalite navrhovanej činnosti bude vykonaný v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti. S uvedeným riešením sa nemôžem stotožniť, nakoľko v ďalšom stupni sa stavebný úrad nebude zaoberať environmentálnym hodnotením. Prieskum je potrebné vykonať skôr, aby bolo možné jednoznačne určiť aký bude mať prípadná realizácia projektu dopad na životné prostredie, pod ktoré spadá aj ochrana podzemných vôd. Je nutné vykonať prieskum podzemných vôd nakoľko výkopové práce majú zasahovať do zóny podzemných vôd a tieto sú chránené smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/118/ES. Ako sa navrhovateľ vysporiadal z dopadom činnosti na podzemné vody, či má byť realizovaná činnosť v súlade so zákonom o 364/2004 o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb, nie je v uvedenom stanovisku zrejmé.

Neakceptuje sa.

Zaužívaným štandardom v obdobných prípadoch je v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonať predbežné geologické prieskumy a podrobné geologické prieskumy až v rámci projektovej prípravy. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a miesto jej realizácie nie je dôvod odchyľovať sa od tohto štandardu.

Statiku stavby žiadam overiť nezávislým oponentským posudkom.

S uvedenou pripomienkou sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal a táto je veľmi potrebná, vzhľadom na to, že uvedenou činnosťou sa má podľa zámeru vykopať viac ako 100 000 m³ /str. 15 stanoviska/ zeminy, čo je z hľadiska prípadného zosuvu pôdy podstatné.

Na základe uvedeného navrhujem, aby povolujujúci orgán v záverečnom stanovisku uviedol, že s realizáciou nesúhlasí.

Akceptuje s výhradami.

Konštatovanie, že navrhovateľ sa nevysporiadal s uvedenou pripomienkou zodpovedá skutočnosti. MŽP SR zároveň konštatuje, že overovanie statiky stavieb nie je súčasťou posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava (list zo dňa 21. 01. 2019)

uvádza: “Správa o hodnotení sa napriek značnému rozsahu skutočným hodnotením vplyvov predmetného zámeru na životné prostredie takmer nezaobrá. Napríklad v časti o doprave sa píše o vplyve na pohodlie vodičov osobných áut - o tom, ako dlho budú čakať na zelenú a ako ich na Harmincovej už nebudú brzdiť autobusy. Pritom priority by tu mali byť opačné, dopravu osobnými autami treba považovať za neperspektívnu - to prúdy osobných áut brzdia verejnú dopravu, vozidlá rýchlej zdravotnej pomoci, požiarnikov. Ak by sa autobusové zastávky odsadili, autobusy by možno museli dlho čakať, kým by ich osobné autá pustili späť. Správa o hodnotení si zato vôbec nerobí starosti so zápornými vplyvmi zvýšenej premávky na Harmincovej ulici na prilahlé obytné domy - zvýšenými vibráciami, hlukom, exhalátmi a v prípade rozšírenia na viac pruhov aj úbytkom zelene, prírastkom zaasfaltovaných plôch takmer pod oknami bytov, a tým zhoršenými mikroklimatickými pomermi. Za optimistickú sa tu považuje vyhládka na uskutočnenie čo najväčšej časti v okolí plánovaných ďalších stavebných zámerov, pričom každý z nich by bol všestranne obťažujúci a ničivý.”

Neakceptuje sa.

Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu bol riadne vyhodnotený a toto hodnotenie bolo podkladom aj pre hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na ovzdušie a na hlukovú situáciu. MŽP SR nesúhlasí s bagatelizovaním tohto hodnotenia ako hodnotenia “o vplyve na pohodlie vodičov osobných áut”.

Nesúhlasí s “bombastickým vychvaľovaním” vplyvu navrhovanej činnosti na krajinnú scenériu. Vysvetľuje pojem “majestátny”. Za prítazlivý považuje súčasný prirodzený stav.

Akceptuje sa čiastočne.

Hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na krajinnú scenériu sa z veľkej časti opiera o osobný vkus a estetické cítenie a je vo veľkej miere subjektívne. Stanovisko MŽP SR v tejto veci je uvedené v poslednom odseku časti “Vplyvy na chránené územia, na územný systém ekologickej stability a na krajinu”.

Upozorňuje, že veľké zasklené plochy ohrozujú vtáctvo a vedú k svetelnému znečisteniu. Ďalej upozorňuje na rozpory v správe o hodnotení týkajúce sa ich použitia: „Vzhľadom na dostupné informácie o architektonickom riešení objektov navrhovanej činnosti v etape posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa s presklenenými fasádami, ktoré by tvorili prekážku lietajúcej a migrujúcej faune neuvažuje” oproti „dominantné a objemné tvary budú zvýraznené východnou a západnou fasádou, ktorej hlavným prvkom budú presklenené steny, horizontálne balkónové dosky a vertikálne deliace prvky balkónov” a „pre východnú a západnú fasádu budú charakteristické veľkoformátové rámové konštrukcie s trojsklom a sklenené výplne zábradlí”.

Akceptuje sa.

Akceptuje sa ako upozornenie na rozporné tvrdenia.

Uvádza: “„Expertízne” posúdenie výšky navrhovaných budov je podľa - prečo by sa v nezastavanom území mali stavať stavby vysoké ako najvyššie stavby v blízkych zastavaných územiach? Pochopiteľne, že stavby nebudú narúšať celomestskú siluetu (a čo to vôbec je?), keď sú mimo mesta, ale nie je pravda, že by nenarušili siluetu prírodného masívu Devínskej Kobyly, ako som opísala vyššie a ak by „rešpektovali priehľady na prírodné identifikačné znaky”, tak pohľady na ne isto nie.”

Akceptuje sa čiastočne.

Ide síce o nezastavané územia, ale zároveň o rozvojové územie ÚPN Bratislavy predurčené na urbanizáciu. Jej charakter a rozsah je vzhľadom na absenciu územného plánu zóny zaťažený značnou neurčitou. Podrobnejšie vyjadrenie MŽP SR v tejto veci je uvedené v poslednom odseku časti “Vplyvy na chránené územia, na územný systém ekologickej stability a na krajinu”.

Uvádza: “Podlé je aj strašenie zamorením inváznymi rastlinami. Jeho miera sa v texte vysoko preháňa, a pritom zamorenie krajiny spevnenými plochami je nepomerne nebezpečnejšie. Nepravda je, že by na dotknutom území nebola takmer žiadna pôvodná vegetácia, znevažovanie náletových drevín je hlúposť - nie je na nich nič menejhodnotné.”

Neakceptuje sa.

Uvedené “zamorenie inváznymi rastlinami” sa v správe o hodnotení vzťahuje na celé územie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, preto sa MŽP SR k nemu v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nevyjadruje. Spoločenská hodnota drevín rastúcich v mieste realizácie navrhovanej činnosti bola vyhodnotená standardizovanou metódou.

Konštatuje, že záporné vplyvy na biotu, mikroklimu, hydrologické pomery a zosuny pôdy sa bez podkladu bagatelizujú.

Neakceptuje sa.

Ide o tvrdenie bez argumentov.

Uvádza: “Správa o hodnotení si odporuje v úmysloch s jestvujúcim pásom ochrannej a izolačnej zelene popri ceste - vraj nebude dotknutý, ale bude revitalizovaný, bude tu alej stromov s malou korunou, stavba bude vizuálne prepojená s mestskou triedou, takže sa odporúčajú dreviny a kroviny nižšieho vzrastu. To sa naraz nedá. Kladnému všestrannému pôsobeniu normálnych stromov s veľkými korunami sa nijako nemôžu rovnať zákrpky, ktoré sú zámerne šľachtené ako neplnohodnotní mrzáčikovia.”

Akceptuje sa čiastočne.

V rámci Popisu technického a technologického riešenia sa v správe o hodnotení uvádza aleja stromov s malou korunou pozdĺž chodníka a cyklotrasy, odporúčajú sa dreviny a kroviny nižšieho vzrastu, rôzne druhy tráv, popínavé rastliny, ale aj stromy s veľkou korunou. Z pripomienky nie je jasné, kde konkrétne sa v správe o hodnotení uvádza, že jestvujúci pás ochrannej a izolačnej zelene popri ceste nebude dotknutý, ani bližšia špecifikácia tohto pásu.

Uvádza: “Svetelné reklamy a pútače tu nemajú čo hľadať. To nakoniec uznáva aj správa o hodnotení.”

Akceptuje sa čiastočne.

Z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplynula potreba minimalizovať svetelné znečistenie dotknutého územia vrátane prehodnotenia inštalácie veľkých svetelných reklám. MŽP SR to považuje za vec miery, umiestnenia a spôsobu realizácie. Konštatuje, že navrhovateľ by mal zámer vziať späť v celom rozsahu.

Akceptuje sa s výhradami.

Akceptuje sa len ako názor autora stanoviska. “Späť vzatie” je na rozhodnutí navrhovateľa, nie MŽP SR.

Marta Bugarová, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava a ďalších 19 namietajúcich občanov (list zo dňa 14. 02. 2019)

podávajú spoločnú námietku, žiadajú o vydanie nesúhlasného stanoviska k navrhovanej činnosti a uvádzajú (doslovný prepis):

- Lokalita je v susedstve masívov Devínska Kobyla a Sitina. Bežne sa tu voľne pohybuje vysoká - srnčia a jelenia zver, diviaky, líšky, je tu veľký výskyt vzácnych a chránených živočíchov, môžeme dokladovať nález salamandry, roháča obrovského, zemných včiel a iných druhov výnimočných živočíchov, ktoré nachádzame v našich záhradách a v ich okolí.
- Súčasná dopravná situácia v okolí je charakteristická každodennými rannými dopravnými zápchami smerom na Harmincovú a Kaufland. Je neprijateľné, aby v danej lokalite vzniklo monštrum, ktoré má mať 1 000 parkovacích miest!

- Naším cieľom je zanechať našim deťom a obyvateľom cestujúcim cez dané územie aspoň trochu zelene medzi dvomi husto zastavanými mestskými časťami Karlova Ves a Dúbravka. V danej lokalite nikto nepotrebuje ďalšie obchodné centrum, v blízkosti je už vybudovaná dostatočná infraštruktúra takejto občianskej vybavenosti (Kaufland, Tesco, blízko je na Bory, menšie obchodné centrá ako OC CENTRUM, OC SARATOV).
- Nie sme proti výstavbe, ale musí byť v súlade s Územným plánom, ide o lokalitu vhodnú na malo podlažnú bytovú zástavbu s prevahou rodinných domov a verejnej zelene.

Akceptuje sa s výhradami.

MŽP SR k navrhovanej činnosti vydáva nesúhlasné záverečné stanovisko, čo je podrobne odôvodnené v kapitolách IV. a VII.1. záverečného stanoviska. Nemá námietky proti tvrdeniam opisujúcim súčasnú situáciu, ani proti tvrdeniam opisujúcim ciele namietajúcich občanov. Vzhľadom na to, že navrhované činnosti sa posudzujú individuálne neakceptuje zovšeobecňovanie na každú potenciálnu stavbu s kapacitou 1 000 parkovacích miest.

Dopravný úrad (list č. 5968/2019/ROP-002/2133-Hu zo dňa 12. 02. 2019)

sa k navrhovanej činnosti vyjadril listom č. 18667/2016/ROP-002/32408 zo dňa 25.10.2016 a nemá k nej z hľadiska záujmov civilného letectva žiadne požiadavky.

Akceptuje sa.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (list č. 06521/2019/OSR/11065 zo dňa 05. 02. 2019)

berie správu o hodnotení na vedomie a nemá k nej žiadne pripomienky.

Akceptuje sa.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto (list č. HŽP/3540/2019 zo dňa 23. 01. 2018)

súhlasí so správou o hodnotení.

Akceptuje sa.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 zákona. Jeho podkladom sú najmä rozsah hodnotenia, správa o hodnotení, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, stanoviská k správe o hodnotení a odborný posudok. Ďalšími podkladmi sú skutočnosti všeobecne známe, skutočnosti známe MŽP SR z jeho úradnej činnosti a niektoré ďalšie listiny.

Posúdené boli vplyvy navrhovanej činnosti na všetky relevantné zložky životného prostredia. Komplexne sú zhodnotené v kapitole IV. záverečného stanoviska. Hlavným dôvodom nesúhlasu MŽP SR s navrhovanou činnosťou, od ktorého sa v príčinnej súvislosti odvíjajú ďalšie dôvody, je nesúlad navrhovanej činnosti s ÚPN Bratislavy, ktorý je nereálne napraviť podmienkami kapitoly VI.3. záverečného stanoviska. Navrhovaná činnosť je výškovou stavbou a výškové stavby nie je podľa ÚPN Bratislavy možné v dotknutej lokalite umiestňovať. Navrhovaná výška stavby sa javí ako nevhodná aj z toho dôvodu, že pomerne úzky pás rozvojového územia s urbanistickou funkciou “Zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti” (kód 501) zo západu susedí s rozvojovým územím s urbanistickou funkciou “Málopodlažná zástavba obytného územia” (kód 102). Tieto územia podľa záväznej časti ÚPN Bratislavy slúžia pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží. Aj bez podrobnejšieho krajinárskeho, či urbanistického skúmania je zjavná

nevhodnosť v bezprostrednom susedstve tohto územia riešiť urbanizáciu v tak diametrálne odlišnej mierke.

Na opačnej, východnej strane miesta realizácie navrhovanej činnosti susedí so stabilizovaným územím s urbanistickou funkciou "Parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy" (kód 1110). Ako bolo vysvetlené v časti Urbanizmus a územné plánovanie tohto záverečného stanoviska, nedá určiť nakoľko sa hranica miesta realizácie navrhovanej činnosti zhoduje s hranicou oddeľujúcou v ÚPN Bratislavy jednotlivé funkčné plochy. MŽP SR predpokladá, že táto neurčitosť bude odstránená územným plánom zóny, ktorý je podľa ÚPN Bratislavy potrebné pre dotknutú lokalitu spracovať. Ďalšou neurčitosťou je počet podzemných podlaží. V správe o hodnotení sa síce uvádza, že všetkých 6 podlaží platformy je podzemných, no toto tvrdenie bolo vo viacerých stanoviskách k správe o hodnotení spochybnené. Tento sporný fakt je určujúci pre výpočet indexu podlažných plôch a koeficientu zelene a teda pre odpoveď na otázku, či navrhovaná činnosť spĺňa maximálny index podlažných plôch a minimálny koeficient zelene.

Ďalšia neurčitosť sa týka kumulatívnych, prípadne synergických vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovaná činnosť sa navrhuje v území určenom na urbanizáciu ("Zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti" a "Málopodlažná zástavba obytného územia"). Vzhľadom na to možno v dotknutom, území predpokladať tak závažný kumulatívny, prípadne synergický efekt, že izolované posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v dosiaľ neurbanizovanom prostredí má zjavne nedostatočnú výpovednú hodnotu. Vzhľadom na to, že nie sú známe ďalšie zámery, ktorými bude urbanizácia dotknutého územia pokračovať, súčasná úroveň poznania vyhodnotenie kumulatívnych, prípadne synergických vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ani neumožňuje. Riešením je územný plán zóny, kde sa kumulatívne a prípadné synergické vplyvy posudzujú priamo v procese jeho obstarávania a v konaní podľa zákona súvisiacom s týmto procesom. Súlad akejkoľvek stavby s takto schváleným územným plánom zóny potom dá dostatočnú záruku, že jej príspevok k záťaži dopravnej a technickej infraštruktúry a k záťaži jednotlivých zložiek životného prostredia nepresiahne únosnú mieru. MŽP SR v zhode s ÚPN Bratislavy má za to, že toto, z hľadiska urbanizmu panenské územie si vyžaduje koncepčný prístup. Naopak, realizácia navrhovanej činnosti bez predchádzajúceho schválenia územného plánu zóny by vnášala do územia nežiadúcu živelnosť a limitovala by možnosti prípadných neskorších snáh o koncepčné riešenie. MŽP SR vzhľadom na vyššie uvedené v tomto prípade nepovažuje za vhodný ani prevrátený postup (najprv EIA, potom SEA), kedy by sa po odsúhlasení navrhovanej činnosti začal spracúvať územný plán zóny "šitý na mieru" odsúhlasenej navrhovanej činnosti.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov MŽP SR dalo účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K podkladu rozhodnutia sa vyjadrili:

- Oto Botka, Galandova 5, 811 06 Bratislava (list zo dňa 04. 10. 2019). Odborný posudok považuje za zavádzajúci a žiada o jeho vrátenie na prepracovanie. Napriek tomu, že vec listu sa uvádza ako "Vyjadrenie sa k podkladom a návrhy k doplneniu, 582/2019-17/ak Kučeravý (KRD AREA PROJECT)", žiadne návrhy na doplnenie podkladov sa v ňom neuvádzajú. Informácie uvedené v liste sú známe už z predchádzajúcich podkladov záverečného stanoviska.

- Richard Béreš, Líščie údolie 145/A, 841 04 Bratislava a ďalších 21 namietajúcich občanov (list zo dňa 04. 10. 2019). Navrhujú, aby MŽP SR vydalo k navrhovanej činnosti nesúhlasné záverečné stanovisko. V liste uvádzajú skutočnosti známe už z predchádzajúcich podkladov záverečného stanoviska.
- Ing. Milada Ondrejková, H. Meličkovej 9, 841 05 Bratislava (list zo dňa 07. 10. 2019). Konštatuje, že trvá na svojich pripomienkach a súhlasí so stanoviskami dotknutých mestských častí. V liste uvádza skutočnosti známe už z predchádzajúcich podkladov záverečného stanoviska.
- Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava (list zo dňa 21. 01. 2019). Nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, ani s odborným posudkom. Trvá na všetkých svojich doterajších stanoviskách v tejto veci. V liste uvádza skutočnosti známe už z predchádzajúcich podkladov záverečného stanoviska.
- Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava (elektronické podanie zo dňa 01. 01. 2020). V plnom rozsahu sa stotožňuje so stanoviskami Kláry Hornišovej, Ota Botku, Ing. Mikuláša Jurkoviča, Maroša Hvizodša, spoločným stanoviskom vlastníkov nehnuteľností, spoločným stanoviskom Mgr. Kataríny Mikulovej a Ing., Arch. Jakuba Mikulu, Jána Ševčíka a Veroniky Ševčíkovej. Žiada, aby MŽP SR súhlasilo s nulovým variantom. Neuvádza nové skutočnosti významné pre rozhodovanie v predmetnej veci.

Dňa 27. 09. 2019 Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, e-mailom požiadalo podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o podklady záverečného stanoviska. Požadované podklady MŽP SR predložilo Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii legislatívy a práva, odboru práva, ktorá uvedenú žiadosť vybavovala pod číslom ŽOI 266/2019.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení je uvedené pri rozhodnutí o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktorých sa odôvodnenie týka, v kapitole VI.5. záverečného stanoviska (odôvodnenie je uvedené *kurzívou*).

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Návrh záverečného stanoviska vypracoval

Mgr. Andrej Kučeravý

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

2. Potvrdenie správnosti údajov podpísom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 29. apríl 2020

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Na účely zákona je verejnosť podľa § 3 písm. r) zákona jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny a dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v tomto konaní a následne postavenie účastníka v povoloavacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu (§ 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších). Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8 zákona,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona.

Podľa § 24 ods. 4 zákona verejnosť má právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná nasledujúca dotknutá verejnosť:

- Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4
- Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 841 02 Bratislava
- Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
- Bratislavské regionálne ochranárske združenie, Na Riviére 7/a, 841 04 Bratislava

- Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava
- OZ Ochrana prírody Podunajska, Púpavová 25, 841 04 Bratislava
- Ing. Adam Sadovský, Kopanice 21, 821 04 Bratislava
- Ing. Milada Ondrejková, Hany Meličkovej 9, 841 05 Bratislava
- Klára Hornišová, Lipského 1, 841 01 Bratislava
- Maroš Hvizdoš, Moldavská 13, 040 11 Košice
- Verona Ševčíková, Kozia 21, 811 03 Bratislava
- Lenka Ivanová, Hermanovce nad Topľou 146, 094 34 Bystré
- Mgr. Peter Prėti, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava
- Mgr. Katarína Botková, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava
- Oto Botka, Galandova 5, 811 06 Bratislava
- Ing. Mikuláš Jurkovič, Kuklovska 66, 841 04 Bratislava
- Ján Ševčík, Kozia 21, 811 03 Bratislava
- Marta Bugarová, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava
- Milan Bugár, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava
- Luboš Bugár, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava
- Privrel, Líščie údolie 143/A, 841 04 Bratislava
- Vladimír Halvaš, Líščie údolie 141, 841 04 Bratislava
- Ladislav Halvaš, Lietavská 5, 851 06 Bratislava
- Branislava Halvašová, Líščie údolie 141, 841 04 Bratislava
- Branislava Halvašová, Líščie údolie 79, 841 04 Bratislava
- Ivana Leibnerová, Líščie údolie 141c, 841 04 Bratislava
- Mgr. Peter Leibner, Líščie údolie 141c, 841 04 Bratislava
- Milan Burian, Líščie údolie 141B, 841 04 Bratislava
- Aleš Salai, Púpavová 41, 841 04 Bratislava
- Dobroslava Brunovská, Líščie údolie 157, 841 04 Bratislava
- Richard Béreš, Líščie údolie 145/A, 841 04 Bratislava
- Maroš Demeš, Líščie údolie 222, 841 04 Bratislava
- Démešová, Líščie údolie 222, 841 04 Bratislava
- Rudolf Kováčik, Žehrianska 8, 851 07 Bratislava
- Mgr. Miroslav Nevers, Vazovova 9, 811 07 Bratislava
- Mgr. Katarína Mikulová, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava
- Ing. arch. Jakub Mikula, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava
- Silvia Kassayová, Líščie údolie 147/A, 841 04 Bratislava
- Rudolf Kassay, Líščie údolie 147/A, 841 04 Bratislava
- Dušan Babinský, Líščie údolie 147, 841 04 Bratislava
- Lucia Kováčiková Kassayová, Líščie údolie 147B, 841 04 Bratislava
- Roman Kassay, Líščie údolie 147A, 841 04 Bratislava

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoloňovacieho konania

k navrhovanej činnosti vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Podľa § 24 ods. 4 zákona má verejnosť právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia dorúčením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkom konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska MŽP SR podľa § 37 ods. 6 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa elektronicky:

1. RED_DUBY s.r.o., Legionárska 10, 811 07 Bratislava
2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
3. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Ing. arch. Karin Lexmann, ved. odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Primaciálne nám., P.O.Box. 192, 814 99 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 841 02 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O. Box 26, 820 09 Bratislava 29
7. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
8. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
11. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
12. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1

13. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
14. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
15. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4
16. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 2
17. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
18. Bratislavské regionálne ochrannárske združenie, Na Riviére 7/a, 841 04 Bratislava
19. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Doručuje sa poštou:

20. OZ Ochrana prírody Podunajska, Púpavová 25, 841 04 Bratislava
21. Ing. Adam Sadovský, Kopanice 21, 821 04 Bratislava
22. Ing. Milada Ondrejková, Hany Meličkovej 9, 841 05 Bratislava
23. Klára Hornišová, Lipského 1, 841 01 Bratislava
24. Maroš Hvizdoš, Moldavská 13, 040 11 Košice
25. Verona Ševčíková, Kozia 21, 811 03 Bratislava
26. Lenka Ivanová, Hermanovce nad Topľou 146, 094 34 Bystré
27. Mgr. Peter Préti, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava
28. Mgr. Katarína Botková, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava
29. Oto Botka, Galandova 5, 811 06 Bratislava
30. Ing. Mikuláš Jurkovič, Kuklovska 66, 841 04 Bratislava
31. Ján Ševčík, Kozia 21, 811 03 Bratislava
32. Marta Bugarová, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava
33. Milan Bugár, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava
34. Luboš Bugár, Líščie údolie 145, 841 04 Bratislava
35. Privrel, Líščie údolie 143/A, 841 04 Bratislava
36. Vladimír Halvaš, Líščie údolie 141, 841 04 Bratislava
37. Ladislav Halvaš, Lietavská 5, 851 06 Bratislava
38. Branislava Halvašová, Líščie údolie 141, 841 04 Bratislava
39. Branislava Halvašová, Líščie údolie 79, 841 04 Bratislava
40. Ivana Leibnerová, Líščie údolie 141c, 841 04 Bratislava
41. Mgr. Peter Leibner, Líščie údolie 141c, 841 04 Bratislava
42. Milan Burian, Líščie údolie 141B, 841 04 Bratislava
43. Aleš Salai, Púpavová 41, 841 04 Bratislava
44. Dobroslava Brunovská, Líščie údolie 157, 841 04 Bratislava
45. Richard Béreš, Líščie údolie 145/A, 841 04 Bratislava
46. Maroš Demeš, Líščie údolie 222, 841 04 Bratislava
47. Démešová, Líščie údolie 222, 841 04 Bratislava
48. Rudolf Kováčik, Žehrianska 8, 851 07 Bratislava
49. Mgr. Miroslav Nevers, Vazovova 9, 811 07 Bratislava
50. Mgr. Katarína Mikulová, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava
51. Ing. arch. Jakub Mikula, Ventúrska 8, 811 01 Bratislava
52. Silvia Kassayová, Líščie údolie 147/A, 841 04 Bratislava
53. Rudolf Kassay, Líščie údolie 147/A, 841 04 Bratislava
54. Dušan Babinský, Líščie údolie 147, 841 04 Bratislava
55. Lucia Kováčiková Kassayová, Líščie údolie 147B, 841 04 Bratislava
56. Roman Kassay, Líščie údolie 147A, 841 04 Bratislava