



Číslo: 6392/2023-11.1.1/ssch  
32253/2023  
32254/2023-int.  
Bratislava, 29. mája 2023

## ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní konania o podnete pre navrhovanú činnosť **„Plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“**, navrhovateľa **RICORSO s. r. o., Werferova 3, 040 11 Košice, IČO 46 656 561**, takto:

Navrhovaná činnosť **„Plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“** uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

**s a b u d e p o s u d z o v a ť**

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### Odôvodnenie:

Dňa 23. 11. 2022 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) doručený podnet od **JUDr. Ivety Rajtákovéj, advokátky, Štúrova č. 20, 040 01 Košice** (ďalej len „podávateľka podnetu“) na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa **RICORSO, s. r. o., Werferova 3, 040 11 Košice, IČO 46 656 561** (ďalej len „navrhovateľ“).

Navrhovaná činnosť predstavuje banskú činnosť, otvárkú, prípravu, dobývanie výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I, v okrese Košice – okolie, v Košickom kraji. Navrhovaná činnosť sa plánuje vykonávať na pozemku s parc. č. KN-C č. 31117/2, v katastrálnom území Nižný Klátov. Celková plocha dotknutá navrhovanou činnosťou je 39 542 m<sup>2</sup>, tzn. 3,95 ha s plánovanou ročnou ťažbou do 50 000 ton/rok.

Navrhovaná činnosť je v zmysle prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov zaraditeľná nasledovne:

### 1. Ťažobný priemysel

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
11.	Lomy a povrchová ťažba a úprava kameňa, ťažba štrkopiesku a piesku	od 200 000 t/rok alebo od 10 ha záberu plochy	od 100 000 t/rok do 200 000 t/rok alebo od 5 ha do 10 ha záberu plochy

Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Podávateľka podnetu poukazuje na to, že vplyv navrhovanej činnosti, resp. vplyv dopravy nevyhnutnej pre vykonávanie banskej činnosti, a to preprava ťažobných mechanizmov a preprava vyťaženého kameniva, bol už v minulosti predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov ako navrhovaná činnosť pod názvom „Lom Vyšný Klátov I.“, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 1020/2009-3.4/gn zo dňa 05. 02. 2010 (ďalej len „Záverečné stanovisko“).

Podávateľka podnetu uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľovi zaniklo povolenie na banskú činnosť dňa 31. decembra 2020 a novú žiadosť o povolenie banskej činnosti podal až 23. augusta 2022 má za to, že Záverečné stanovisko stratilo svoju platnosť dňom uplynutia platnosti povolenia na banskú činnosť, t. j. dňa 31. decembra 2020.

Podávateľka podnetu sa domnieva, že navrhovaná činnosť v súvislosti s dopravou bude mať významný negatívny vplyv na pohodu života obyvateľov, najmä na obec Nižný Klátov a existujúcu komunikáciu III/050193.

Podávateľka podnetu zároveň poukazuje aj na fakt, že navrhovaná činnosť sa nachádza približne 750 m od hranice Chráneného vtáčieho územia Volovské vrchy (ďalej len „CHVÚ Volovské vrchy“), ktorého predmetom ochrany je okrem iného aj hlucháň hôrny, ktorého populácia je v mimoriadnom stave ohrozenia a požaduje, aby bol posúdený vplyv navrhovanej činnosti resp. banskej činnosti, osobitne trhacích prác veľkého rozsahu, na stav ochrany hlucháňa hôrneho v CHVÚ Volovské vrchy.

Na základe vyššie uvedených skutočností je podávateľka podnetu toho názoru, že navrhovaná činnosť, ktorú žiada povoliť navrhovateľ, má byť predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), listom č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 3388/2023 zo dňa 19. 01. 2023, známym účastníkom konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia podnetu začalo v súlade s § 19 ods. 3

zákona o posudzovaní vplyvov konanie o podnete, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s § 19 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR zároveň informovalo Obvodný banský úrad v Košiciach, Timonova 23, 040 01 Košice, ako povoľujúci orgán (ďalej len „povoľujúci orgán“), o začatí konania o podnete a vyžiadalo od navrhovateľa podľa § 19 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov a následne od povoľujúceho orgánu predloženie informácií na objasnenie požiadaviek podnetu (napr. projektovú dokumentáciu pre územné konanie). Požadované informácie doručil povoľujúci orgán na MŽP SR dňa 08. 02. 2023, listom č. 68-245/2023 zo dňa 08. 02. 2023 a navrhovateľ dňa 09. 02. 2023. K upovedomeniu o začatí konania sa vyjadrila aj podávateľka podnetu, a to listom zo dňa 09. 02. 2023.

MŽP SR následne za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, požiadalo povoľujúci orgán, dotknutú obec, rezortný orgán a dotknuté orgány o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu listom č. 6392/2023-11.1.1.ssch, 11088/2023, int. 11099/2023 v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. MŽP SR zároveň z dôvodov uvedených v obsahu doručeného podnetu vyzvalo v súlade s § 32 ods. 3 správneho poriadku dotknutú obec Nižný Klátov ako účastníka konania o vyjadrenie sa k súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce, vrátane uvedenia funkcie dotknutého územia v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie obce a rovnako žiadalo uviesť možný časový, priestorový a prevádzkový súvis s existujúcimi alebo plánovanými investíciami v dotknutom území.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov o predmetnom podnete bola zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/plan-otvarky-pripravu-dobyvania-vyhradneho-loziska-amfibolitu-v-dobyva>

**K navrhovanej činnosti boli na základe vyššie uvedeného upovedomenia doručené na MŽP SR nasledovné stanoviská, ktoré MŽP SR uvádza v skrátenom znení:**

- **Povoľujúci orgán** (list. č. 68-245/2023 zo dňa 08. 02. 2023) vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovateľ berie námietku podávateľky podnetu ohľadom prepravy vydobytého nerastu z a do lomu Vyšný Klátov cez obec Nižný Klátov na vedomie a plánuje ju riešiť vybudovaním novej cesty mimo tejto obce, a to po vydaní povolenia banskej činnosti.

Povoľujúci orgán zároveň upozorňuje, že expedícia výrobkov z lomu nie je predmetom prebiehajúceho konania o povolenie banskej činnosti pre navrhovateľa, pričom táto skutočnosť bola deklarovaná v rozsudku Krajského súdu v Košiciach vydaného pod jednacím číslom 6S/91/2011-48 z 19. 01. 2012, ktoré bolo potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky vedeným pod sp. zn. 2 Sžp 10/2012 rozsudkom z 21. 11. 2012 vo veci rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka konania Tomáša Slobodníka, právne zastúpeného práve podávateľkou podnetu vo veci povolenia banskej činnosti pre organizáciu KRUŠGEO.SK, s.r.o. v dobývacom priestore „Vyšný Klátov I“, kde sa na strane 8 cit. rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach uvádza, cit.: „Podľa názoru súdu to, že preprava vyťaženého nerastu nie je banskou činnosťou vyplýva z obsahu a rozsahu banskej činnosti upravenej v ust. § 2 zákona a tiež aj z ust. § 33 banského zákona, ktorý v ust. § 33 ods. 3 a ods. 5 rieši problematiku stretu záujmov organizácie vo vzťahu k vlastníctvu dotknutých nehnuteľností a pozemkov, na ktorých sa banská činnosť vykonáva, a to pokiaľ ide o hranice určeného dobývacieho priestoru, vo vzťahu k ust. § 18 ods. 1 zákona“ a tiež na strane 9, cit.: „...preprava vyťaženého nerastu nie je súčasťou banskej činnosti, pretože preprava vyťaženého nerastu sa bude

*diat' mimo územia ťažby nerastu, o ktorý žiada organizácia KRUŠGEO.SK, s.r.o., je logické, že súčasťou banskej činnosti môže byť len banská doprava, ako to žalovanom rozhodnutí žalovaný uvádza, ktorou je doprava od lomovej steny do úpravne, ak ide o úpravu v súvislosti s dobývaním“ a tiež, cit.: „...súd vzhľadom aj na vyššie uvedené zastáva názor, že žalovaný postupoval v súlade aj s ust. § 33 ods. 3 a 5 banského zákona a teda aj v súlade s ust. § 17 ods. 2 zákona, z ktorých ustanovení možno vyvodit', že otázka stretov záujmov v spojitosti s povolením banskej činnosti a riešenie stretov záujmov pri doprave vyťaženého nerastu sa rieši vtedy, ak právom chránené práva a záujmy sú ohrozené banskou činnosťou a nie teda dopravou vyťaženého materiálu.“*

Povoľujúci orgán ďalej uvádza, že podávateľka podnetu, sa v tejto veci obrátila aj na Ústavný súd Slovenskej republiky so sťažnosťou voči vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Košiciach a aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, následne Ústavný súd Slovenskej republiky svojim uznesením pod č. IV.ÚS 368/2014-52 z 01.07.2014 rozhodol, že táto sťažnosť je neopodstatnená a uviedol, že ústavný súd zastáva názor, že Najvyšší súd Slovenskej republiky ústavne akceptovateľným spôsobom odôvodnil, prečo považoval tak rozhodnutie krajského súdu, ako aj rozhodnutia správnych orgánov za vecne správne.

V závere stanoviska povoľujúci orgán konštatuje, že ostatné námietky uvedené v podnete zo dňa 23. 11. 2022 považuje za neopodstatnené a zastáva názor, že podaná námietka neodôvodňuje začať posudzovať túto činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov, a preto odporúča vydať rozhodnutie o jej neposudzovaní podľa tohto zákona.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- **Navrhovateľ** (list. zo dňa 08. 02. 2023) vo svojom stanovisku uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami uvedenými v podanom podnete a považuje ich za zavádzajúce.

Navrhovateľ v stanovisku uvádza, že listom zo dňa 23. 08. 2022 podal na povoľujúci orgán žiadosť o povolenie navrhovanej činnosti. Prílohou tejto žiadosti bol okrem iného aj „Plán otvárkovej prípravy a dobývania v dobývacom priestore Vyšný Klátov I na obdobie rokov 2021 – 2035 (ďalej len „POPD“). Z predloženého POPD jednoznačne vyplýva, že v závislosti od odbytových možností účastník konania predpokladá vydobytie nerastu v množstve cca 50 000 ton ročne (cca 18 000 m<sup>3</sup>), na pozemku s rozlohou o veľkosti 3,9542 ha. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že aj keď v Záverečnom stanovisku je uvedené, že predmetom navrhovanej činnosti je pokračovanie ťažby amfibolitu povrchovým spôsobom pôvodnou technológiou s predpokladaným zvýšením objemu ťaženej suroviny na 200 000 ton ročne, s predpokladom ďalšieho navýšenia ťažby podľa požiadaviek trhu max. do výšky 500 000 ton, toto nijakým spôsobom nespochybňuje, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať v maximálnom objeme do 50 000 ton nerastu ročne. Predmetné Záverečné stanovisko sa vzťahovalo na celý dobývací priestor Vyšný Klátov I., pričom banská činnosť v rozsahu navrhovanej činnosti sa bude realizovať len na pozemku parcely registra „C“, parc. č. 31117/2 v katastrálnom území Nižný Klátov s rozlohou o veľkosti 3,9542 ha a v rozsahu 50 000 ton nerastu ročne. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že uvedené rovnako potvrdilo aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vo svojej odpovedi č. 5608/2022-11.1.2, č. 60015/2022 zo dňa 18. 10. 2022, keď uviedlo, cit.: „Z dokumentu POPD zároveň vyplýva, že plánovaná ťažba amfibolitu v DP Vyšný Klátov I v rokoch 2021 – 2035 bude predstavovať ťažbu v rozsahu 50 000 ton ročne, a teda nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. Vzhľadom na túto skutočnosť MŽP SR konštatuje, že povolenie ťažby amfibolitu

v DP Vyšný Klátov I podľa POPD, nie je predmetom konania podľa § 18 zákona o posudzovaní vplyvov.“

K tvrdeniu podávateľky podnetu, že aj napriek navrhovanému opatreniu uvedenom v Záverečnom stanovisku súvisiacom s odklonením dopravy pri navýšení objemu ťažby navrhovateľ nezabezpečil výstavbu obchvatovej komunikácie, navrhovateľ uvádza, že navrhované opatrenie sa nevzťahovalo na prípad ťažby v objeme 50 000 ton nerastu ročne, ktorú navyiac ako maximálnu výšku ročného objemu bez splnenia opatrenia stanoveného v Záverečnom stanovisku určil povoľujúci orgán v rozhodnutí č. 32-2477/2011 zo dňa 18. 08. 2011 v spojení s rozhodnutím Hlavného banského úradu č. 160-2284/2013 zo dňa 04. 12. 2013 ako podmienku realizácie banskej činnosti, a to, cit.: „Do zariadenia komunikácie, spájajúcej lom cestou III. triedy č. 050193 napojenej z pozemku parc. KN-E č. 817, v katastrálnom území Nižný klátov za účelom odklonenia dopravy sa obmedzuje množstvo vydobytého nerastu do 50 000 ton za rok.“ Predmetnú podmienku realizácie banskej činnosti navrhovateľ v celom rozsahu rešpektoval.

Navrhovateľ sa ďalej k vplyvom dopravy pre navrhovanú činnosť vyjadril, že ťažbou nerastu v maximálnom objeme 50 000 ton ročne nedošlo k žiadnemu výraznému zhoršeniu dopravy v dotknutom území, nakoľko pri predpokladanej ťažbe v maximálnom objeme 50 000 ton ročne je intenzita dopravy cca 10 NA denne (pri priemernej nosnosti nákladného auta 20 ton), čo oproti intenzite dopravy cca 8 NA denne pri ťažbe v objeme 38 000 ton ročne predstavuje zanedbateľný nárast intenzity v riešenom území.

Vo vzťahu k námietke podávateľky podnetu, že navrhovaná činnosť by mala byť predmetom hodnotenia, nakoľko sa nachádza cca 750 m od hranice Chráneného vtáčieho územia Volovské vrchy, v ktorom je okrem iného predmetom ochrany aj hlucháň hôrny, navrhovateľ uvádza, že k navrhovanej činnosti sa vyjadril príslušný orgán na úseku ochrany prírody a krajiny, ktorý z hľadiska ochrany prírody a krajiny vyjadril súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v dotknutom území a nepožadoval posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vo vzťahu k námietkam podávateľky podnetu ohľadne nepriaznivých vplyvov na pohodu a kvalitu obyvateľstva navrhovateľ uvádza, že navrhovaná činnosť je od osídleného územia vzdialená min. cca 1 km, pričom s ohľadom na morfológiu a lesný porast nachádzajúci sa v dotknutom území sa nepredpokladá výrazné zaťaženie obyvateľov hlukom v lome vznikajúcim najmä pri strelných prácach. Navrhovateľ bude priebežne zabezpečovať aktuálne merania za účelom preukázania dodržania predpísaných limitov hlukovej expozície z prevádzky lomu v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň navrhovateľ poukazuje aj na to, že v rámci konania o povolenie banskej činnosti pre navrhovanú činnosť sa vyjadruje z hľadiska ochrany verejného zdravia aj príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva.

V závere stanoviska navrhovateľ považuje podnet podávateľky podnetu za nedôvodný a nepreukazujúci také významné nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali potrebu vykonania hodnotenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie stanovisko navrhovateľa, avšak po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanoviskách sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že

konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.

- **Podávateľka podnetu** (list. zo dňa 09. 02. 2023) vo svojom stanovisku uvádza, že považuje za potrebné z hľadiska súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce Nižný Klátov poukázať na to, že konanie o posudzovaní vplyvov banskej činnosti v dobývacom priestore Vyšný Klátov I, ktorého výsledkom bolo Záverečné stanovisko, vychádzalo zo situácie, kedy vtedajší držiteľ práv k dobývaciemu priestoru Vyšný Klátov I, spoločnosť KRUŽGEO SK, s. r. o., vykonávala banskú činnosť v rozsahu 38 000 ton ročne, pričom predmetom posudzovania v roku 2010 bolo zvýšenie objemu tejto ťažby. Podávateľka podnetu uvádza, že rozhodnutím povoľujúceho orgánu, sp. zn. 32-2477/2011 zo dňa 18. 08. 2011 v spojení s rozhodnutím Hlavného banského úradu sp. zn. 160-2284/2013 zo dňa 04. 12. 2013, bola povolená banská činnosť, pričom medzi podmienkami na vykonávanie banskej činnosti bolo uvedené, že do zriadenia komunikácie spájajúcej lom s cestou III triedy č. 050193 napojenej z pozemku, parcely registra „E“ č. 817 v katastrálnom území Nižný Klátov, za účelom odklonenia dopravy sa obmedzuje množstvo vydobytého nerastu na 50 000 ton za rok, pričom takto bola banská činnosť povolená do 31. 12. 2020. Podľa podávateľky podnetu to znamená, že už od roku 2013, kedy bolo o povolenie banskej činnosti s konečnou platnosťou rozhodnuté Hlavným banským úradom, až do 31. decembra 2020 bola banská činnosť povolená oproti jej rozsahu v čase posudzovania jej vplyvov na životné prostredie v roku 2010, o 31,58 %, teda takmer o jednu tretinu dovtedajšieho objemu.

Podávateľka podnetu konštatuje, že ani napriek tomu a ani napriek obsahu Záverečného stanoviska, od jeho vydania, teda od roku 2010, ani od povolenia banskej činnosti v roku 2013 a ani v súčasnosti, nedošlo k žiadnym úkonom smerujúcim k vybudovaniu novej komunikácie, ktorá by odklonila dopravu mechanizmov z a do dobývacieho priestoru zo zastavanej časti územia obce Nižný Klátov. Podávateľka podnetu zdôrazňuje, že ani v POPD, o ktorom koná v súčasnosti povoľujúci orgán, niet zmienky o tom, že by navrhovateľ vykonal akékoľvek úkony smerujúce k odkloneniu dopravy z a do dobývacieho priestoru mimo zastavaných častí obce Nižný Klátov, pričom uvedené jednoznačne vyplýva z POPD, jeho str. 20, kde je uvedené, cit.: *„Prístupová (dopravná) cesta do/z lomu – cesta, ktorá sprístupňuje lom v DP Vyšný Klátov I. Pre tento plán OPD, za prístupovú (dopravnú) cestu do/z lomu, nateraz označujeme cestu, ktorá v uplynulých rokoch dobývania ložiska bola využívaná pre potreby, súvisiace s banskou činnosťou v lome DP Vyšný Klátov I, pričom možnosti (podmienky) jej ďalšieho využívania vziđu z riešenia stretov záujmov. Prístupová (dopravná) cesta do/z lomu je určená jednak na príchod/odchod zamestnancov lomu do/z lomu v DP Vyšný Klátov I, jednak na premiestňovanie strojných zariadení do/z lomu v DP Vyšný Klátov I, pre potreby dobývania výhradného ložiska a jednak po tejto ceste do lomu prebieha dovoz materiálu pre potreby lomu, vrátane PHM a pod., ako aj odvoz v lome vyrobeného kameniva a stavebného kameňa jeho spotrebiteľom.“*

Podávateľka podnetu ďalej zdôrazňuje, že pokiaľ využitie záujmového územia parcely reg. „C“ č. 31117/2 v k. ú. Nižný Klátov na ťažbu amfibolitu je v súlade s územným plánom obce Nižný Klátov, doprava z a do dobývacieho priestoru po miestnych komunikáciách a cestách III. triedy cez zastavané územie obce je v rozpore s územným plánom obce Nižný Klátov, a to jej časťou „Návrh verejnej dopravy a dopravných zariadení“ v znení Zmien a doplnkov č. 1 a jej časťou „Zásady a regulatívy verejného dopravného vybavenia územia“ v znení Zmien a doplnkov č. 4.

Podávateľka podnetu považuje za potrebné poukázať na to, že už v posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré bolo ukončené Záverečným stanoviskom, nielen dotknuté obce, ale aj ďalšie orgány vyjadrili postoj, že pokračovať v banskej činnosti, resp. povoliť zvýšenie dovtedajšej ťažby (k čomu reálne došlo, keďže, ako je uvedené vyššie, oproti 38 000 ton ročne predstavuje 50 000 ton ročne zvýšenie takmer o tretinu) je možné len za predpokladu zrealizovania novej prístupovej komunikácie do dobývacieho priestoru (Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice - okolie, Košický samosprávny kraj).

Podávateľka podnetu zdôrazňuje, že v Záverečnom stanovisku sa na strane 22 dokonca uvádza, že emisie NO<sub>x</sub> a NO<sub>2</sub> ako aj emisie PM<sub>10</sub> z dopravy boli vyhodnocované z hľadiska dopravy na novej komunikácii, pričom na tom istom mieste je uvedené pri vplyve na dopravu, že výstavbou novej komunikácie sa zlepšia podmienky pre sprístupnenie územia aj pre širokú verejnosť. Podľa podávateľky podnetu z uvedeného vyplýva, že navrhovaná činnosť dlhodobo negatívne ovplyvňuje pohodu života obyvateľov obce Nižný Klátov, pričom údaje o výstupoch znečistenia ovzdušia ani nie sú k dispozícii, keďže v minulosti boli posudzované vo vzťahu k novej obchvatovej komunikácii, ktorá v skutočnosti vybudovaná nebola. Podľa podávateľky podnetu existuje z hľadiska záujmov obce Nižný Klátov na pohodu života jej obyvateľov možnosť účinného zmiernenia vplyvu navrhovanej činnosti podmienením jej povolenia vybudovaním obchvatovej komunikácie, ktorá odkloní dopravu do a z dobývacieho priestoru mimo zastavanej časti obce Nižný Klátov.

Ďalej poukazuje podávateľka podnetu aj na to, že navrhovaná činnosť sa má uskutočňovať v blízkosti CHVÚ Volovské vrchy, v ktorom sú predmetom ochrany druhy uvedené v ust. § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 196/2010 Z. z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Volovské vrchy, preto obec Nižný Klátov považuje za nevyhnutné, aby v priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bol posúdený aj jej vplyv na ciele ochrany v tomto území Natura 2000, tak ako sú zakotvené v časti 3 Programu starostlivosti o Chránené vtáčie územie Volovské vrchy na roky 2023 – 2052, ktorý bol schválený 15. novembra 2022.

V závere vyjadrenia podávateľka podnetu navrhuje, vzhľadom na vyššie uvedené, aby sa vplyvy navrhovanej činnosti posudzovali podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.

- **Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list. č. OU-KE-OSZP1-2023/015794-002 zo dňa 02. 03. 2023) vo svojom stanovisku uviedol, že potvrdzuje platnosť svojho záväzného stanoviska č. OU-KE-OSZP1-2021/023706 zo dňa 13. 07. 2021, v ktorom s navrhovanou činnosťou súhlasí za dodržania podmienok v ňom uvedených.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- **Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia** (list. č. OU-KE-OKR1-2023/006544-101 zo dňa 02. 03. 2023) vo svojom stanovisku uviedol, že z navrhovanej činnosti nie

je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany, a preto sa k nemu nevyjadruje a nežiada ho posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- **Ministerstvo životného prostredia, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy** (list. č. 15661/2023 zo dňa 09. 03. 2023) vo svojom stanovisku uviedlo, že k predloženej navrhovanej činnosti nemá z hľadiska svojich kompetencií žiadne pripomienky.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- **Košický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia** (list. č. 03933/2023/ORRUPaZP-10946 zo dňa 13. 03. 2023) vo svojom stanovisku za odbor regionálneho rozvoja uviedol, že v plnej miere súhlasí s informáciami uvedenými v doručenom podnete a požaduje posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Dotknutý orgán za odbor regionálneho rozvoja uviedol, že navrhovaná činnosť môže výrazne vplyvať na stav životného prostredia a na kvalitu života obyvateľov obcí, v ktorých katastri sa navrhovaná činnosť bude vykonávať, a to najmä z dôvodu:

- zvýšenia ťažby až na 200 000, resp. 500 000 ton ročne a súčasne absencie cestných komunikácií, ktoré mali odkloniť dopravu z miestnych ciest v zastavanej oblasti obce Nižný Klátov;

- možnej zmene situácie oproti pôvodne posúdenému stavu, nakoľko toto posudzovanie prebehlo vo veci vplyvov banskej činnosti na životné prostredie pre navrhovateľa KRUŠGEO SK, s. r. o. (z ktorého boli práva k predmetnému dobývaciu priestoru prevedené na navrhovateľa), ktoré bolo ukončené vydaním Záverečného stanoviska. Na základe tohto posudzovania vplyvov banskej činnosti bola rozhodnutím povoľujúceho orgánu sp. zn. 32-2477/2011 zo dňa 18. 08. 2011 povolená banská činnosť. Na základe viacerých odvolaní toto rozhodnutie čiastočne zmenil Hlavný bankský úrad rozhodnutím sp. zn. 160-2284/2013 zo dňa 04. 12. 2013. Banská činnosť bola na základe vyššie označených rozhodnutí povolená spoločnosti KRUŠGEO SK, s. r. o., a neskôr navrhovateľovi do 31. 12. 2020;

- neodstránenia nedostatku vyjadreného v pripomienke dotknutého orgánu v predchádzajúcom posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá poukazovala na nesúlad medzi termínmi výstavby komunikácie so začatím navrhovanej činnosti (list č. 580/2009-RU-3815 z 02. 11. 2009);

- absencie aktualizovaného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, kde by bol vyjadrený vplyv na flóru a faunu, obzvlášť na Chránené vtáčie územie Volovské vrchy, ktorého nedostatočná ochrana bola deklarovaná rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-661/20 zo dňa 22. 06. 2022;

- nedostatočne popísaných možností vzniku prašnosti a konkrétnych opatrení proti prašnosti v POPD.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne



*požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

Dotknutý orgán za odbor dopravy úradu uviedol, že navrhovaná činnosť nie je samoučelnou činnosťou, ale realizuje sa aby bolo stavebné kamenivo prepravené a dodané odberateľom, a teda vplyv navrhovanej činnosti a dopravy, ktorá je s ňou neoddeliteľne spätá, je dlhodobou súčasťou tejto činnosti. Ďalej uviedol, že Košický samosprávny kraj je vlastníkom ciest II. a III. triedy na území Košického kraja, okrem prejazdnych úsekov cez mesto Košice. Taktiež uvádza, že vo vlastníctve Košického samosprávneho kraja sú aj cesty III/3403, III/3404 a ďalšie, ktoré majú byť využívané ako prepravná trasa navrhovanej činnosti. Stavebný stav a dopravno – technické parametre ciest III/3403, III/3404 (šírkové usporiadanie, smerové vedenie, únosnosť vozovky a podložia a absencia chodníkov pre peších) nevyhovuje dopravnej záťaži, ktorá bude spôsobená ťažkými nákladnými vozidlami prepravujúcimi kamenivo. Dotknutý orgán má za to, že vzhľadom na trasovanie existujúcich ciest III. triedy cez intravilány obcí, by smerovanie trasy prepravy kameniva po týchto cestách znamenalo aj ohrozenie bezpečnosti cestnej premávky, predovšetkým chodcov. Dotknutý orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v priebehu predošlého uskutočňovania navrhovanej činnosti spoločnosťou KRUŠGEO SK, s.r.o. sa opakovane potvrdilo nerešpektovanie podmienky dodržania predtým predpokladaného objemu ročnej ťažby vo výške 20 000 ton ročne a súvisiaceho transportu vyťaženého stavebného kameniva maximálne v tomto objeme. To viedlo k značnému poškodeniu miestnych komunikácií a ciest III. triedy - vyjazdené koľaje, sieťový rozpad, deformácie vozovky. Dotknutý orgán uvádza, že zlý stavebný stav ciest spôsobený prepravou vyťaženého stavebného kameniva v dôsledku dodávky nerastnej suroviny odberateľom bol počas predchádzajúceho obdobia predmetom opakovaných rokovaní dotknutých orgánov štátnej a verejnej správy, na ktorých sa zhodne konštatoval negatívny vplyv prechodu ťažkých nákladných vozidiel navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na uvedené, dotknutý orgán za odbor dopravy konštatuje, že cesta III/050193, ktorá je vo vlastníctve Košického samosprávneho kraja, ani miestne komunikácie v obci Nižný Klátov nie sú na prepravu stavebného kameniva v realizovanom rozsahu dimenzované. Dotknutý orgán trvá na vybudovaní novej prístupovej komunikácie do dobývacieho priestoru a žiada otvorenie navrhovanej činnosti až po vybudovaní novej prístupovej komunikácie po napojenie na cestu II. triedy II/548. Uvedenú podmienku dotknutý orgán požaduje v súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, cit.: *„Ak pri veľkých stavbách, ťažobných prácach alebo pri terénnych úpravách, ktoré vyžadujú stavebné povolenie alebo iné povolenie podľa osobitných predpisov, sa má užívať pozemná komunikácia, ktorej stavebno-technické vybavenie nezodpovedá požadovanej premávke na tejto komunikácii, musia sa na nej vykonať potrebné úpravy po dohode s jej vlastníkom alebo správcom. Ak vykonanie úprav nie je účelné alebo možné, musí sa vybudovať nová pozemná komunikácia, ktorá zodpovedá predpokladanej dopravnej záťaži. Stavbu novej komunikácie alebo úpravy jestvujúcej komunikácie je povinný zabezpečiť na vlastný náklad ten, kto túto potrebu vyvolal.“* Ďalej dotknutý orgán poukazuje na novelizovaný zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého na ceste III. triedy je zakázaná jazda nákladným motorovým vozidlám s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou presahujúcou 12 000 kg alebo jazdným súpravám s najväčšou prípustnou hmotnosťou presahujúcou 12 000 kg.

Ďalej v stanovisku uviedol, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v Záverečnom stanovisku odporučilo realizáciu pôvodnej navrhovanej činnosti za predpokladu odklonenia nákladnej dopravy z intravilánov obcí a výstavby novej účelovej komunikácie z kameňolomu po cestu II/548, pričom projektovú prípravu novej komunikácie žiadalo riešiť na základe dohody so samosprávami dotknutých sídel v spolupráci s dotknutými orgánmi – Správou ciest Košického samosprávneho kraja, Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Košice – okolie, Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Košice a v súlade s platnými predpismi.

Dotknutý orgán za odbor cestnej dopravy poukázal, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v Záverečnom stanovisku uviedlo, že pokračovanie pôvodnej navrhovanej činnosti je možné len za predpokladu vybudovania novej komunikácie mimo zastavané územia dotknutých obcí, v súlade s ich platnými územnoplánovacími dokumentáciami. Taktiež dotknutý orgán, odbor cestnej dopravy, poukázal na skutočnosť, že v Záverečnom stanovisku je uvedené, že v rozptylovej štúdii boli posúdené zdroje imisí z dopravy na novej prístupovej komunikácii. Ďalej v stanovisku uviedol, že realizácia novej prístupovej komunikácie do dobývacieho priestoru Vyšný Klatov I. je zapracovaná aj v záväzných regulatívoch „Zásady a regulatívy verejného dopravného vybavenia územia“ územného plánu obce Nižný Klatov, nakoľko nákladná automobilová doprava po miestnych komunikáciách a cestách III. triedy patrí medzi najväčšie dopravné, bodové a líniové závady.

Dotknutý orgán, odbor cestnej dopravy, ďalej konštatuje, že od vydania Záverečného stanoviska nedošlo k úkonom smerujúcim k vybudovaniu novej komunikácie, ktorá by odklonila dopravu z pôvodnej navrhovanej činnosti mimo dotknutých obcí a navrhovateľ aj v aktuálnom POPD počíta pri preprave vyťaženého kameniva k spotrebiteľom s využitím existujúcej miestnej cesty a ciest III/3404 a III/3403, cez zastavané územia, so všetkými negatívnymi vplyvmi prepravy kameniva, najmä hlukom, otrasmí a prašnosťou na zdravie obyvateľov dotknutých obcí a na ich majetok.

Vzhľadom na vyššie uvedené má dotknutý orgán za to, že vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** *MŽP SR berie uvedené stanovisko na vedomie a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má rovnako za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

- **Podávateľka podnetu** (list zo dňa 31. 03. 2023) podala obsahovo zhodné stanovisko so stanoviskom zo dňa 15. 03. 2023 s nezmeneným výrokom. Vo svojom stanovisku sa vyjadrila k podkladom, ktoré jej boli doručené ako prílohy žiadosti MŽP SR zo dňa 20. 02. 2023, a to stanovisko povoľujúceho orgánu zo dňa 08. 02. 2023 a stanovisko navrhovateľa činnosti zo dňa 08. 02. 2023.

Podávateľka podnetu vo svojich stanoviskách vyhodnocuje jednotlivé časti stanoviska povoľujúceho orgánu, ktoré podľa jej názoru neobsahuje žiadne relevantné argumenty, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že podnet je nedôvodný. Predovšetkým poukazuje na to, že tvrdenie povoľujúceho orgánu, v ktorom uvádza, že navrhovateľ zapracoval podmienky stanovené v Záverečnom stanovisku v celom rozsahu do POPD

nie je pravdivé, nakoľko navrhovateľ vo svojom POPD obchádza skutočnosť, že súčasťou územného plánu obce Nižný Klátov je aj záväzný regulatív v oblasti verejnej dopravy a dopravných zariadení, v ktorom je výslovne uvedená realizácia novej prístupovej komunikácie do dobývacieho priestoru Vyšný Klátov I v rozsahu zmien a doplnkov č. 1 územného plánu obce. Podávateľka podnetu konštatuje, že v predložennom POPD sa neuvádza žiadne opatrenie smerujúce k realizácii odklonenia nákladnej dopravy, vzťahujúcej sa k podmienke zo záväznej časti územného plánu obce Nižný Klátov.

Podľa podávateľky podnetu je skutočnosť taká, že pokiaľ ide o odklonenie dopravy, navrhovateľ v POPD uvedenú podmienku „zobral na vedomie“, pričom povoľujúci orgán vo svojom stanovisku úplne ignoruje tú časť POPD (strana 20), na ktorú podávateľka podnetu poukázala vo svojom podaní z 09. 02. 2023, v ktorej navrhovateľ výslovne uvádza, že za prístupovú (dopravnú) cestu do/z lomu „nateraz“ označuje cestu, ktorá bola používaná pre tieto potreby aj doposiaľ, teda miestnu cestu cez zastavané časti obce Nižný Klátov, a následne cestu III. triedy č. 050193. Ďalej podľa podávateľky povoľujúci orgán svojím vyjadrením, že expedícia výrobkov z lomu nie je predmetom prebiehajúceho konania o povolenie banskej činnosti, pričom v súvislosti s týmto konštatovaním poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/91/2011 zo dňa 09. 01. 2012, z ktorého vyplýva, že súčasťou banskej činnosti nie je preprava vyťaženého nerastu, uvádza tak v časti svojho stanoviska nepravdivé tvrdenia o rešpektovaní podmienok zo Záverečného stanoviska v POPD. Taktiež podľa podávateľky povoľujúci orgán v ďalšej časti svojho stanoviska spochybňuje potrebu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, držiac sa presvedčenia, že pri rozhodovaní o posudzovaní, či neposudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, je možné vychádzať len z banskej činnosti tak, ako je vymedzená v ust. § 2 písm. b) zákona č. 51/1988 Zb. zákona Slovenskej národnej rady o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe.

Podávateľka podnetu poukazuje na to, že v priebehu posudzovania vplyvov pôvodnej navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorého výsledkom bolo Záverečné stanovisko, bol problém prepravy kameniva nákladnými autami po existujúcej komunikácii III. triedy, ktorá prechádza cez intravilány dotknutých sídel, vyhodnotený ako jej priamy vplyv na životné prostredie. Ďalej podávateľka podnetu uvádza, že bez ohľadu na uvedené, ak by aj preprava vyťaženého kameniva a jej vplyv na životné prostredie bol posúdený ako nepriamy, povoľujúci orgán obchádza účel zákona o posudzovaní vplyvov vyjadrený v ust. § 2 a zjavne ignoruje ust. § 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe uvedeného podávateľka podnetu konštatuje, že za týchto okolností nemožno mať najmenšie pochybnosti o tom, že doprava ťažobných mechanizmov, pohonných látok a iných mechanizmov, potrebných na realizáciu banskej činnosti, ale predovšetkým vyťaženého kameniva z dobývacieho priestoru, je nepriamym vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podľa podávateľky podnetu odkaz povoľujúceho orgánu na účasť zainteresovanej verejnosti v samotnom konaní o povolenie banskej činnosti nemá žiaden priamy, ani nepriamy súvis s dôvodnosťou podnetu na posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti, podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K stanovisku navrhovateľa zo dňa 08. 02. 2023 podávateľka podnetu konštatuje, že navrhovateľ uvádza čiastočne nepravdivé tvrdenie o tom, že v POPD predpokladá, v závislosti od odbytových možností, vydobytie nerastu v množstve cca 50 000 ton ročne, keďže v POPD zároveň poukazuje, že podľa Záverečného stanoviska je možné

pokračovanie ťažby amfibolitu s predpokladaným zvýšením objemu ťaženej suroviny na 200 000 ton ročne, s predpokladom ďalšieho zvýšenia podľa požiadaviek trhu, maximálne do 500 000 ton ročne. Podávateľka podnetu zdôrazňuje, že pokiaľ teda v bode 11 navrhovateľ vo svojom stanovisku tvrdí, že vyššie označené časti POPD nijakým spôsobom nespochybňujú, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať v maximálnom objeme do 50 000 ton nerastu ročne, pre takýto záver neexistuje v POPD žiaden relevantný podklad, nakoľko zo žiadnej časti POPD nevyplýva objem ťažby 50 000 ton ako maximálny. Podávateľka podnetu ďalej dodáva, že pokiaľ navrhovateľ na tom istom mieste vo svojom stanovisku dáva tento údaj do súvislosti s tým, že na rozdiel od stavu, za ktorého bolo vydané Záverečné stanovisko, bude v rokoch 2021 – 2035 navrhovanú činnosť realizovať len na pozemku parcela reg. „C“ č. 31117/2 v k. ú. Nižný Klátov, vytváranie takejto súvislosti je opäť zavádzajúce. Podávateľka podnetu uvádza, že napriek tomu, že pôvodná navrhovaná činnosť bola označeným rozhodnutím povolená len na parcele reg. „C“ č. 31117/2 v k. ú. Nižný Klátov, táto skutočnosť neobmedzovala možnosť vydobytia množstva suroviny na 50 000 ton za rok. Túto hranicu, resp. hranicu 100 000 ton za rok, stanovil povoľujúci orgán ako osobitnú podmienku, ktorá bola naviazaná na odklonenie dopravy na cestu III. triedy, resp. na cestu II. triedy. Uvedené podmienky teda vylučujú pravdivosť tvrdenia navrhovateľa, že skutočnosť, že navrhovaná činnosť žiada povoliť len na parcele reg. „C“ č. 31117/2 v k. ú. Nižný Klátov, obmedzuje možnosť vydobytia ťaženej suroviny na 50 000 ton ročne.

Podávateľka podnetu taktiež konštatuje, že pokiaľ navrhovateľ poukazuje na to, že MŽP SR vo svojom liste zo dňa 18. 10. 2022 uviedlo, že ťažba 50 000 ton ročne nedosahuje prahovú hodnotu, uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ušlo zrejme jej pozornosti, že svoje stanovisko podávala v konaní o podnete, podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov, v konaní o ktorom príslušný orgán určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť, alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8, alebo nedosahuje prahovú hodnotu, uvedenú v prílohe č. 8.

Podľa podávateľky podnetu tvorí navrhovateľom citovaná časť zo Záverečného stanoviska, cit: „...*zvyšovanie ťažby amfibolitu bolo podmienené odklonením nákladnej dopravy z intravilánov obcí a výstavbou novej účelovej komunikácie, len v prípade zvýšenia ťažby na 200 000 ton ročne, až na maximálnu ťažbu 500 000 ton ročne*“ súčasť opisu navrhovanej činnosti, ktorá predchádza samotnému priebehu posudzovania, pričom je zjavné, že uvedený opis pôvodnej navrhovanej činnosti bol súčasťou spoločnosti KRUŠGEO. SK, s. r. o. Podľa podávateľky podnetu uvedené konštatovanie nie je teda výsledkom žiadnej fázy posudzovania a z uvedeného dôvodu je táto argumentácia irelevantná.

Podávateľka podnetu opätovne zdôrazňuje, že na miestnej ceste, po ktorej navrhovateľ doteraz prepravoval vyťažené kamenivo a uskutočňoval všetku dopravu z a do dobývacieho priestoru, a po ktorej chce túto dopravu aj naďalej uskutočňovať podľa POPD, je na základe rozhodnutia obce Nižný Klátov podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov umiestnené dopravné značenie, ktoré obmedzuje hmotnosť vozidiel, ktoré na tejto ceste premávajú na 12,5 tony. Podľa podávateľky podnetu úvahy navrhovateľa o preprave vyťaženého kameniva vozidlami s nosnosťou 20 ton nezodpovedajú regulácii dopravy na predmetnej miestnej ceste. Uvedenú reguláciu si vyžiadala ochrana obyvateľov obce Nižný Klátov pred negatívnym vplyvom nákladnej dopravy, ktorá v podstatnej časti spočíva v doprave do a z dobývacieho priestoru. Ako vyplýva z vyjadrenia podávateľky podnetu zo dňa 09. 02. 2023, k takémuto opatreniu pristúpila

obec Nižný Klátov už v roku 2008, teda v čase, kedy maximálne množstvo vyťaženého kameniva predstavovalo 38 000 ton ročne.

Na záver podávateľka podnetu konštatuje, že z doposiaľ uvedeného vyplýva, že ani povoľujúci orgán, ani navrhovateľ vo svojich podaniach nepredložili žiadne argumenty, ktoré by boli spôsobilé spochybníť dôvodnosť podnetu na posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Podávateľka podnetu poukazuje na to, že skutočnosti významné pre rozhodnutie, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posúdenia jej vplyvu na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v jeho prílohe 10, ktorými sú predovšetkým údaje o výstupoch – hluk, tvorba odpadov, vibrácie (I.4.), ovplyvňovanie pohody života (I.6.), nesúlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou (II.2.), blízkosť chráneného vtáčieho územia (II.4.5.), husto obývaná oblasť, cez ktorú vedie miestna cesta (II.4.8.), vysoká pravdepodobnosť vplyvu (III.1.), rozsah vplyvu, ktorý zasiahne nielen územie obce Nižný Klátov, ale aj územie obcí, cez ktoré prechádza cesta III. triedy č. 050193 (III.2.), veľkosť, komplexnosť, trvanie a frekvencia vplyvu, ktorý každodenne pôsobí na obyvateľov dotknutých sídiel (III.4. a 5), sú zrejmé tak z podnetu ako aj z vyjadrenia podávateľky podnetu z 09. 02. 2023, z tohto podania a príloh predložených k týmto podaniam. Podávateľka podnetu tak zastáva stanovisko, že zo zistených skutočností vyplýva, že predmetu a účelu zákona o posudzovaní vplyvov zodpovedá posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** *MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

- **Ministerstvo životného prostredia, odbor štátnej ochrany prírody a krajiny** (list č. 7471/2023-6.3 zo dňa 16. 03. 2023) na základe preštudovania predloženej dokumentácie, ako aj na základe stanoviska Správy Národného parku Slovenský kras so sídlom v Brzotíne vo svojom stanovisku uvádza, že Chránené vtáčie územie Volovské vrchy (SKCHVU036) nezasahuje do dobývacieho priestoru navrhovanej činnosti, nakoľko je vzdialené približne 750 m severne od predmetného lomu. Ďalej uvádza, že podľa schváleného Programu starostlivosti o Chránené vtáčie územie Volovské vrchy na roky 2023 – 2052 v k. ú. Vyšný Klátov nie je evidovaný výskyt hlucháňa hôrneho, ani vhodné potravne, či hniezdne biotopy tohto druhu. Lokalita nie je biotopom hlucháňa vzhľadom na jej charakter, nadmorskú výšku, vegetáciu a skutočnosť, že ide o lom, ktorý je obklopený agrocenózou, ktorú tento druh nevyužíva. Vhodným biotopom hlucháňa hôrneho sú staré horské ihličnaté lesy, najmä staré smrekové lesy vo výškach okolo 1 000 m n. m. Potenciálne výskytové miesta hlucháňa hôrneho sa nachádzajú v hrebeňovej časti Volovských vrchov, ktoré sú vzdialené minimálne 5 km od predmetného lomu. Podľa programu starostlivosti je kľúčovým opatrením pre hlucháňa hôrneho dôsledná ochrana hniezdisk a zlepšenie potravných biotopov, čo súvisí s nastaveniami opatrení primárne v lesnom hospodárstve. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti dotknutý orgán nepredpokladá negatívny vplyv ani na ostatné druhy, ktoré sú predmetom ochrany Chráneného vtáčieho územia Volovské vrchy (SKCHVU036).

Vzhľadom na vyššie uvedené, dotknutý orgán konštatuje, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať významne negatívny vplyv na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- **Okresný úrad Košice-okolie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií** (list č. OU-KS-OCDPK-2023/005569-002 zo dňa 21. 03. 2023) vo svojom stanovisku uvádza, že prístupovú cestu k navrhovanej činnosti žiada uskutočniť od km 0,0 po km 2,0 ako variant 3, od km 2,0 variantu 3 po km 2,0 variantu 1A žiada navrhnúť zmenu trasy bez využitia cesty III/050194, od km 2,0 variantu 1A navrhuje pokračovať trasou prístupovej cesty ako variant 1A. Ďalej dotknutý orgán uvádza, že cestný správny orgán si vyhradzuje určené podmienky kedykoľvek zmeniť alebo doplniť, ak si to vyžiada verejný záujem.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

V rámci prebiehajúceho konania o podnete podľa zákona o posudzovaní vplyvov bolo vykonané nazeranie do spisu navrhovateľom dňa 03. 04. 2023.

MŽP SR listom č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 21982/2023 zo dňa 05. 04. 2023 upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania s tým, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti MŽP SR zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR v lehote 10 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

**Na základe vyššie uvedeného upovedomenia boli na MŽP SR doručené nasledovné vyjadrenia, ktoré MŽP SR uvádza v skrátenom znení:**

- **Podávateľka podnetu** (list zo dňa 24. 04. 2023) vo svojom vyjadrení oznamuje, že trvá na svojom stanovisku zo dňa 09. 02. 2023, ako aj na svojom stanovisku zo dňa 15. 03. 2023. Podávateľka podnetu je toho názoru, že zo skutočností, ktoré uviedla v týchto písomných podaniach, vyplýva, že z predmetu a účelu zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý je transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EU z 13. 12. 2011 v znení Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EU zo 16. 04. 2014, zodpovedá posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- **Navrhovateľ** (list zo dňa 25. 04. 2023) vo svojom vyjadrení oznamuje, že trvá v celom rozsahu na svojom vyjadrení zo dňa 08. 02. 2023 k upovedomeniu o začatí konania o podnete vo veci navrhovanej činnosti. Navrhovateľ uvádza nasledovné vyjadrenia k jednotlivým stanoviskám k doručenému podnetu.

K stanovisku Okresného úradu Košice, odboru cestnej dopravy, navrhovateľ uvádza, že zo Záverečného stanoviska jednoznačne vyplýva, že predmetné navrhované opatrenia sa nevzťahovali na prípad ťažby v objeme 50 000 ton nerastu ročne, ktorú navyše ako maximálnu výšku ročného objemu bez splnenia opatrenia stanoveného v Záverečnom stanovisku určil povoľujúci orgán v rozhodnutí č. 32-2477/2011 zo dňa 18. 08. 2011 v spojení s rozhodnutím Hlavného banského úradu č. 160-2284/2013 zo

dňa 04. 12. 2013 ako podmienku realizácie banskej činnosti, a to, cit.: „*Do zariadenia komunikácie, spájajúcej lom s cestou III. triedy č. 050193 napojenej z pozemku parc. KN-E č. 817, v katastrálnom území Nižný Klátov za účelom odklonenia dopravy sa obmedzuje množstvo vydobytého nerastu do 50 000 ton za rok.*“ Navrhovateľ uvádza, že predmetnú podmienku realizácie pôvodnej navrhovanej činnosti v celom rozsahu rešpektoval. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že v prípade navrhovanej činnosti bude ťažba nerastu realizovaná v maximálnom objeme 50 000 ton ročne, preto nedôjde k žiadnemu výraznému zhoršeniu dopravy v dotknutom území, nakoľko stavebno-technické vybavenie pozemnej komunikácie, ktorá sa bude využívať na prepravu, zodpovedá požadovanej premávke, a preto budú dodržané podmienky § 19 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

K stanovisku Košického samosprávneho kraja navrhovateľ uvádza, že podľa POPD bude v závislosti od odbytových možností z ložiska ročne vydobyté v plánovanom období rokov 2021 – 2035 cca 50 00 ton (cca 18 tis. m<sup>3</sup>) nerastu, pri predpokladanej cca 100 % jeho výrubnosti v dobývaných častiach ložiska. V POPD je uvedený aj prehľad odporúčaných podmienok pre etapu prípravy a realizácie navrhovanej činnosti vyplývajúcej zo Záverečného stanoviska, avšak ide o podmienky zodpovedajúce zvýšeniu objemu ťažby na 200 000 ton/rok, resp. maximálnej ťažby 500 000 ton/rok, čo nie je predmetom navrhovanej činnosti, pri ktorej sa predpokladá ročná ťažba nerastu v objeme cca 50 000 ton. Ďalej navrhovateľ poukazuje, že z POPD vyplýva, že oproti poslednému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie sa pomery výrazne nezmenili a plánuje sa len zanedbateľné zvýšenie ťažby nerastu z 38 000 ton za rok na 50 000 ton za rok. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na odpoveď MŽP SR č. 5608/2022-11.1.2, č. 60015/2022 zo dňa 18. 10. 2022 v tejto veci, v ktorej MŽP SR uviedlo, cit: „*Z dokumentu POPD zároveň vyplýva, že plánovaná ťažba amfibolitu v DP Vyšný Klátov I v rokoch 2021 – 2035 bude predstavovať ťažbu v rozsahu 50 000 ton ročne, a teda nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov. Vzhľadom na túto skutočnosť MŽP SR konštatuje, že povolenie ťažby amfibolitu v DP Vyšný Klátov I podľa POPD, nie je predmetom konania podľa § 18 zákona o posudzovaní vplyvov.*“ Navrhovateľ zároveň opakovane poukazuje na to, že predmetné Záverečné stanovisko sa vzťahovalo na celý dobývací priestor Vyšný Klátov I, pričom navrhovaná činnosť sa bude realizovať len na pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 31117/2 v katastrálnom území Nižný Klátov s rozlohou o veľkosti 3,9542 ha v rozsahu 50 000 ton nerastu ročne.

Ďalej navrhovateľ uvádza, že zo strany navrhovateľa nedošlo k žiadnemu porušeniu podmienok stanovených v Záverečnom stanovisku a ani v rozhodnutí povoľujúceho orgánu č. 32-2477/2011 zo dňa 18. 08. 2011 v spojení s rozhodnutím Hlavného banského úradu č. 160-2284/2013 zo dňa 04. 12. 2013, nakoľko nedošlo k navýšeniu ťažby predpokladanej v Záverečnom stanovisku. Zároveň navrhovateľ uvádza, že bude rešpektovať stanovisko povoľujúceho orgánu, t. j. zabezpečí riešenie dopravnej situácie v riešenom území vybudovaním cesty na prepravu mimo obce Nižný Klátov po dohode so správcom a vlastníkom dotknutých komunikácií.

K absencii aktualizovaného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, kde by bol vyjadrený vplyv na flóru a faunu, obzvlášť na Chránené vtáčie územie Volovské vrchy uvedenej v stanovisku Košického samosprávneho kraja, navrhovateľ poukazuje na stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany prírody, ktoré bolo vypracované aj na základe stanoviska Správy Národného parku Slovenský kras so sídlom v Brzotíne, zo dňa 09. 03. 2023,

v zmysle ktorého, nebude mať navrhovaná činnosť významne nepriaznivý vplyv z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny.

K údajne nedostatočne popísaným možnostiam vzniku prašnosti a nedostatočným konkrétnym opatreniam proti prašnosti, namietaných v stanovisku Košického samosprávneho kraja, navrhovateľ poukazuje, že v predkladanom POPD sa náležite a podrobne vysporiadal s možnými zdrojmi prachu ako aj so znižovaním prípadnej prašnosti. Navrhovateľ poukazuje na to, že pri realizácii navrhovanej činnosti sa nepredpokladá nadmerný vznik prašnosti nad mieru prekračujúcu povolené limity. Navrhovateľ v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj závery uvedené v Záverečnom stanovisku k vplyvom na kvalitu ovzdušia, zmeny miestnej klímy, v zmysle ktorého, cit.: *„Pre posúdenie očakávaných vplyvov posudzovanej činnosti bola vypracovaná rozptylová štúdia, v ktorej bol posúdený vplyv ťažby amfibolitov ako priemyselného zdroja a súčasne bol posúdený príspevok k znečisteniu ovzdušia aj z dopravy v lome, na existujúcej prístupovej komunikácii III. triedy a navrhovanej komunikácii. Rozptylová štúdia nepreukázala produkciu emisií prekračujúcich povolené limity ani v prípade navrhovaného zvýšenia objemu ťažby amfibolitov na 200 000 ton ročne, pričom do výpočtov boli zahrnuté aj nákladné automobily odvážajúce predané kamenivo.“* S poukazom na uvedené (nakol'ko sa nepredpokladá ani zvýšenie ťažby), považuje navrhovateľ vysporiadanie sa s opatreniami voči prašnosti za dostatočné.

K stanoviskám podávateľky podnetu navrhovateľ uvádza, že tieto stanoviská sú obsahovo zhodné, a preto sa navrhovateľ vyjadrí súhrnne k obidvom stanoviskám.

Navrhovateľ k pripomienke v stanoviskách, ohľadom toho, že POPD obchádza skutočnosť, že súčasťou územného plánu obce Nižný Klátov je aj záväzný regulatív v oblasti verejnej dopravy a dopravných zariadení, v ktorom je výslovne uvedená realizácia novej prístupovej komunikácie do dobývacieho priestoru Vyšný Klátov I, v rozsahu zmien a doplnkov č. 1 územného plánu obce, uvádza, že uvedené podmienky záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa týkajú záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce. Podľa navrhovateľa tieto zásady a regulatívy nemožno vykladať tak, že v prípade povolenia navrhovanej činnosti v prospech navrhovateľa, sa na navrhovateľa automaticky vzťahuje povinnosť realizácie novej prístupovej komunikácie do dobývacieho priestoru Vyšný Klátov I v zmysle územnoplánovacej dokumentácie obce. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z uvedeného dôvodu je konštatovanie o rešpektovaní určeného dobývacieho priestoru Vyšný Klátov v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie uvedené v POPD správne.

Ďalej navrhovateľ k namietanému vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie uvádza, že v Záverečnom stanovisku je v priamych vplyvoch navrhovanej činnosti poukázané na dlhodobý problém, ktorým je preprava kameniva nákladnými autami po existujúcej komunikácii III. triedy, ktorá prechádza cez intravilány dotknutých sídiel, a ktorý má byť riešený navrhovanou výstavbou novej komunikácie III. triedy, vedenou ako obchvat všetkých sídiel v trase a bude slúžiť nielen pre potreby navrhovateľa, ale aj pre širokú verejnosť. Navrhovateľ ďalej uvádza, že potreba výstavby novej komunikácie bola premietnutá do odporúčaných opatrení uvedených v časti VI. bode 3. Záverečného stanoviska, pričom výstavba novej komunikácie bola podmienená len zvyšovaním objemu ťažby amfibolitu. Navrhovateľ opakovane poznamenáva, že v prípade navrhovanej činnosti nedôjde k zvýšeniu ťažby súvisiacej s významným negatívnym vplyvom na životné prostredie. Podľa navrhovateľa sa navrhovaná činnosť bude realizovať v maximálnom objeme do 50 000 ton nerastu ročne, len na pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 31117/2 v katastrálnom území



Nižný Klátov s rozlohou o veľkosti 3,9542 ha, to znamená, že dôjde k zvýšeniu ročného objemu ťažby z 38 000 ton na 50 000 ton, čo nepredstavuje významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a na kvalitu života obyvateľov obcí, v ktorých katastri sa bude navrhovaná činnosť vykonávať.

K tvrdeniu v stanoviskách, že na základe rozhodnutia obce Nižný Klátov je podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov umiestnené dopravné značenie, ktoré obmedzuje hmotnosť vozidiel, ktoré na tejto ceste premávajú na 12,5 tony, a preto úvahy navrhovateľa o preprave vyťaženého kameniva vozidlami s nosnosťou 20 ton nezodpovedajú regulácii dopravy na predmetnej miestnej ceste, navrhovateľ uvádza, že vo vyjadrení zo dňa 08. 02. 2023 navrhovateľ poukázal len na priemernú nosnosť nákladného auta, pričom uvádza, že bude postupovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku cestnej premávky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z citovaného ustanovenia § 39 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov jednoznačne vyplýva, že obmedzenie premávky nákladného motorového vozidla na ceste III. triedy, ktoré presahuje 12 ton, sa nevzťahuje na navrhovateľa, nakoľko nákladné motorové vozidlá a jazdné súpravy, ktoré bude na prepravu používať, budú zabezpečovať nakládku a vykládku nákladu, a to na mieste ku ktorému je prístup len po ceste III. triedy a zároveň navrhovateľ je (bude) prevádzkovateľom navrhovanej činnosti, ku ktorej je prístup len po ceste III. triedy. Navrhovateľ konštatuje, že s ohľadom na uvedené je poukázanie na § 39 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmienенých stanoviskách absolútne bezpredmetné a účelové.

Na záver navrhovateľ považuje podnet podávateľky podnetu za nedôvodný a nepreukazujúci také významné nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali potrebu vykonania povinného hodnotenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti, a preto žiada MŽP SR aby vo veci konania o podnete podľa ust. § 19 zákona o posudzovaní vplyvov o navrhovanej činnosti rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

**Vyjadrenie MŽP SR:** *MŽP SR sa nestotožňuje s uvedeným stanoviskom navrhovateľa a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanoviskách sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

MŽP SR po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, vrátane odôvodnenia písomného podnetu, sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko napriek skutočnosti, že navrhovaná činnosť nedosahuje alebo neprekračuje prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na kvalitu života obyvateľov, v ktorých katastri sa navrhovaná činnosť bude vykonávať, vzhľadom na negatívny vplyv prechodu ťažkých nákladných vozidiel, transportujúcich vyťažený stavebný kameň z ložiska cez používané komunikácie dotknutých obcí.

MŽP SR dospelo k tomuto názoru aj na základe zhodnotenia doručených stanovísk, najmä Košického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia a Okresného úradu Košice-okolie, odboru cestnej dopravy pozemných komunikácií. V stanovisku Košického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia je poukázané na nevyhovujúci stavebno-technický stav prístupovej cesty ku kameňolomu Vyšný Klátov I., ktorá nezodpovedá premávke navrhovanej činnosti na tejto komunikácii. V oboch stanoviskách sa ako podmienka pre realizáciu navrhovanej činnosti uvádza výstavba novej účelovej komunikácie, ktorá odkloní nákladnú dopravu zo zastavaného územia dotknutých obcí.

MŽP SR pri rozhodovaní prihliadalo najmä na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, ktorej činnosťou okrem iného dochádza ku nesúladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Nižný Klátov. MŽP SR zastáva názor, že nie je možné vylúčiť, že nákladnou dopravou cez zastavané časti dotknutých obcí nedôjde k výraznému zhoršeniu kvality života obyvateľov, a to najmä z hľadiska negatívnych vplyvov prepravu kameniva na zdravie obyvateľov a ich majetok - pre zvýšený hluk, prašnosť, vibrácie, a v konečnom dôsledku pre samotnú bezpečnosť cestnej premávky, predovšetkým chodcov. MŽP SR má rovnako za to, že vplyv navrhovanej činnosti a s ňou súvisiacej dopravy z a do dobývacieho priestoru je nesporný, nakoľko sú ním zasiahnutí nielen obyvatelia obce Nižný Klátov a osoby, ktoré majú v katastri obce rekreačné stavby, ale aj ďalšie okolité obce. Vplyv navrhovanej činnosti a dopravy, ktorá je s ňou neoddeliteľne spätá, nie je jednorazový ani zriedkavý a je imanentnou súčasťou tejto činnosti.

MŽP SR konštatuje, že navrhovaná činnosť a s ňou súvisiaca preprava kameniva nákladnými autami po existujúcej komunikácii III. triedy, ktorá prechádza cez zastavané územia obcí, môže mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie dotknutého územia. MŽP SR sa opiera aj o skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil podklady, ktoré by nevyvrátiteľne a s vedeckou istotou preukázali, že navrhovaná činnosť nemôže mať negatívny vplyv na životné prostredie, vzhľadom aj na rozptylovú štúdiu „TU SF Košice, 2009“ (pisomná príloha Správy o hodnotení vplyvov „Lom Vyšný Klátov I.“, vypracovaná Ing. Jarmilou Kočišovou, PhD., Krakovská 13, 040 11 Košice vo februári 2009), ktorá vyhodnocovala zdroje imisii znečisťujúcich látok z dopravy len na nevybudovanej projektovanej komunikácii, a teda MŽP SR má za to, že nezohľadňuje aktuálny stav vecí, nakoľko odvoz materiálu v súčasnosti prebieha po cestnej komunikácii III. triedy cez obec Nižný Klátov, ktorá v rozptylovej štúdiu nebola zohľadnená. Navyše, v samotnej rozptylovej štúdiu sa uvádza, že trasa po cestnej komunikácii cez obce Nižný Klátov a Myslavu sa pri zvyšujúcej ťažbe navrhovanej činnosti javí ako nevhodná, z toho dôvodu sa doprava súvisiaca s prevádzkou lomu presmeruje na projektovanú cestnú komunikáciu.

Pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť uvedená v predložennom podnete bude podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, použilo MŽP SR kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

MŽP SR zastáva názor, že v súlade s ust. § 19 zákona o posudzovaní vplyvov má MŽP SR ako príslušný orgán rozhodnutím určiť, či predmet konania o podnete (navrhovaná činnosť neuvedená v prílohe č. 8 zákona alebo navrhovaná činnosť nedosahujúca prahové limity ustanovené v prílohe č. 8 zákona) sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, konanie o podnete podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov predstavuje teda konanie, počas ktorého sa má, ad-hoc, v súlade s účelom zákona o posudzovaní vplyvov vyhodnotiť environmentálna prijateľnosť navrhovanej činnosti a v prípade, že nie je možné vylúčiť

negatívne vplyvy súvisiace s jej realizáciou alebo prevádzkou je potrebné uvedené zohľadniť v rozhodnutí, t. j. rozhodnúť o posudzovaní a požiadavky na podrobnejšie hodnotenie vplyvov zohľadniť v následne určenom rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov. Tento názor MŽP SR potvrdzuje aj tzv. zásada predbežnej opatrnosti, ktorá sa využíva najmä v rámci konaní, ktorých účelom je prioritne ochrana životného prostredia, čo konanie o posudzovaní vplyvov predstavuje. Pod princípom predbežnej opatrnosti v rámci ochrany životného prostredia možno rozumieť zásadu predbežnej opatrnosti, ktorú možno použiť, keď jav, produkt alebo proces môžu mať nebezpečný vplyv, ktorý sa zistí na základe vedeckého a objektívneho hodnotenia, pokiaľ toto hodnotenie neumožňuje určiť dané riziko s dostatočnou istotou.

MŽP SR má za to, že uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti v rámci rozhodovania vo veci navrhovanej činnosti je správnym postupom naplňajúci účel zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ho nemožno považovať za prejav svojvôle v rámci rozhodovania, nakoľko na využitie tejto zásady boli splnené predpoklady ako je identifikácia možných negatívnych vplyvov, ktoré nie je možné kvalifikovane vylúčiť vzhľadom na absenciu preukazných dôkazov a zároveň má MŽP SR za to, že nezohľadnením by mohlo dôjsť k nezvratným následkom takéhoto konania (negatívny vplyv na obyvateľstvo alebo pohodu života obyvateľov v predmetnom území). V tejto súvislosti MŽP SR zároveň preskúmalo možnosť neexistencie takéhoto nebezpečenstva, výsledkom ktorého je záver, že nie je možné (vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti – pravdepodobnosť vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti) vyvrátiť existenciu, resp. pravdepodobnosť existencie tohto nebezpečenstva.

MŽP SR má za to, že napriek skutočnosti, že ide o navrhovanú činnosť, ktorá nespĺňa prahové hodnoty v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania prostredníctvom určenia rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov a následne správy o hodnotení činnosti.

MŽP SR na základe preskúmania a posúdenia predloženého podnetu, doručených stanovísk, v ktorých boli uvedené viaceré opodstatnené a odôvodnené obavy z možných negatívnych vplyvov súvisiacich s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti, rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Ing. Tibor Németh  
poverený vykonávaním funkcie  
riaditeľa odboru

Doručuje sa (*elektronicky*):

1. Obec Nižný Klátov, obecný úrad, Hlavná 1/1, 044 12 Nižný Klátov
2. RICORSO, s. r. o., Werferova 3, 040 11 Košice
3. JUDr. Iveta Rajtáková, Štúrova 20, 040 01 Košice
4. Obvodný banský úrad v Košiciach, Timonova 23, 040 01 Košice
5. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Komenského 52, 041 26 Košice
6. Okresný úrad Košice, pozemkový a lesný odbor, Komenského 52, 041 26 Košice
7. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia, Komenského 52, 041 26 Košice
8. Okresný úrad Košice, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 041 26 Košice
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Roosveltova 8, 040 01 Košice
10. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice
11. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
12. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU