



Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 1860/2021-1.7/mš
7291/2021,
7368/2021

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

EBA, s. r. o.

2. Identifikačné číslo

31 376 134

3. Sídlo

Rusovská cesta 1, Bratislava 851 01

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

EBA s. r. o. – Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „EBA s. r. o. – Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je úprava alebo zhodnocovanie odpadov kategórie ostatný odpad mobilnými zariadeniami (mobilná drviaca jednotka a mobilná bubnová triedička) v mieste ich vzniku, na inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu alebo v zariadení, na ktoré bol vydaný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov na území celej Slovenskej republiky. Predmetné zariadenia nebudú na jednom mieste prevádzkované dlhšie ako po 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Účelom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie stavebných odpadov prevádzkou mobilnej drviacej jednotky RESTA DCJ 900x600 a mobilnej bubnovej triedičky Anaconda TD516.

3. Užívateľ

EBA, s. r. o.

4. Umiestnenie (katastrálne územie, parcelné číslo)

Kraj:	Trnavský
Okres:	Galanta
Obec:	Sládkovičovo
Katastrálne územie (ďalej len „k. ú.“):	Sládkovičovo
Parcelné čísla k. ú. Sládkovičovo:	760/1 (zastavané plochy a nádvoría)

Navrhovaná činnosť je situovaná v Trnavskom kraji, v okrese Galanta, v k. ú. obec Sládkovičovo. Mobilné zariadenia však môžu činnosť zhodnocovania odpadov vykonávať na celom území Slovenskej republiky v mieste jeho vzniku alebo na inom mieste u toho istého pôvodcu odpadov alebo v zariadení, na ktoré bol vydaný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov za dodržania podmienky, že nebudú ani na jednom mieste prevádzkované dlhšie ako po 6 po sebe nasledujúcich mesiacov.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný začiatok prevádzky:	2021
Predpokladané ukončenie prevádzky:	neurčené

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Z hľadiska posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti mobilných zariadení na životné prostredie bola zvolená ako prvá lokalita ich umiestnenia obec Sládkovičovo, parcelné číslo 769/1 v Trnavskom kraji, okrese Galanta, pričom už v súčasnosti navrhovateľ využíva tento areál na svoju podnikateľskú činnosť. Územie sa nachádza v južnej časti extravilánu mesta Sládkovičovo vo vzdialenosti cca 0,55 km od najbližšej obytnej zástavby. V okolí prevádzky sa nachádza poľnohospodársky využívaná pôda. Južným smerom od prevádzky, vo vzdialenosti 1,5 km tečie potom Dudváh, západným smerom od prevádzky, vo vzdialenosti 2,5 km tečie vodný tok Stoličný potok. V okolí prevádzky sa nenachádzajú chránené územia. Pozemok je v celej dĺžke oplotený. K prevádzke vedie odbočka zo štátnej cesty Sládkovičovo – Košúty dĺžky cca 20 m, za železničným prejazdom. Na pozemku sa nachádza certifikovaná váha,

administratívne priestory, skladovacie a manipulačné plochy. Areál je osvetlený vnútroareálovým osvetlením.

Predpokladaná kapacita zariadení bude nasledovná:

- **Mobilná drviaca jednotka RESTA DCJ 900x600** (ďalej len „drviaca jednotka“) má hodinovú kapacitu podľa tzv. „štitkového výkonu“ 70 – 170 t/hod, predpokladaná kapacita bude 145 600 – 353 600,
- **Mobilná bubnová triedička Anaconda TD516** (ďalej len „triediaca jednotka“) má hodinovú kapacitu podľa tzv. „štitkového výkonu“ 180 t/hod, predpokladaná ročná kapacita bude 374 400 ton ostatného odpadu.

Triediacu jednotku a drviacu jednotku (ďalej aj „mobilné zariadenia“) bude možné v rámci navrhovanej činnosti použiť samostatne alebo spolu.

V drviacej jednotke bude zhodnocovaný rôznorodý materiál (ostatný odpad), preto je potrebné z neho v prvom kroku odstrániť nežiadúce predmety (napr. Odstránenie dreva, železa, platov a iných nevhodných odpadov) a upraviť ho na vhodný rozmer (napr. Nadrozmerné betónové a železobetónové suty rozdrviť použitím búracieho kladiva), prípadne zabezpečiť triedenie odpadu priamo na triedičke (ak odpady obsahujú veľa prímiesí). Takto upravený a vyseparovaný odpad bude následne navázaný stavebnými mechanizmami, napr. Nakladačom do násypky drviacej jednotky. Predrvený odpad prepadne na pásový dopravník. Nad pásovým dopravníkom drviacej jednotky bude zavesený magnetický separátor, ktorým sa vyseparujú z drte železné kovy. V prípade, ak sa bude spracovávať prašný odpad, prevádzkovateľ mobilného zariadenia zabezpečí manuálne kropenie prašných materiálov vodou tak, aby došlo k maximálnemu obmedzeniu množstva vznikajúcich tuhých znečisťujúcich látok..

Triediaca jednotka je určená na dotriedenie drte na potrebné frakcie, ale môže sa použiť aj samostatne na úpravu odpadov, predovšetkým na vytriedenie prímiesí nachádzajúcich sa vo výkopovej zemine, napr. na odstránenie väčších kameňov a iných prímiesí. Upravený odpad bude možné v tomto prípade opätovne použiť ako náhradu na zásypové materiály pre rekultiváciách, na terénne úpravy, ako podkladové vrstvy chodníkov, niektorých komunikácií, pre výstavbu nespevnených komunikácií a pod. V niektorých prípadoch je použitie podmienené deklarováním parametrov podstatných vlastností podľa príslušných STN.

Triediacu jednotku je možné využiť aj pri odstraňovaní čiernych skládok, v ktorých sa väčšinou nachádza rôznorodý odpad (napr. stavebné odpady, drevo, zemina a iné). Použitím triediacej jednotky bude možné dosiahnuť oddelenie odpadov, napr. zeminy od iných druhov odpadu a tým dosiahnuť finančné úspory za uloženie odpadu zo sanácie čiernej skládky na riadenej skládke.

Samotná triediaca linka bude zložená z rôznych dopravníkov a triediacich komôr. Drť sa do linky bude vsádzať cez násypku, následne presúvať pásovým dopravníkom a v závislosti od nastavenia triediacej komory deliť na jednotlivé frakcie. Triediaca linka bude v prípade potreby opatrená aj trvalým magnetom na odstraňovanie kovových predmetov.

Zoznam ostatných odpadov podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, ktoré bude možné v posudzovaných zariadeniach upravovať alebo zhodnocovať:

10 12 08	Odpadová keramika, odpadové tehly, odpadové obkladačky a dlaždice a odpadová kamenina po tepelnom spracovaní	O
10 13 11	Odpady z kompozitných materiálov na báze cementu iné ako uvedené v 10 13 09	O

10 13 14	Odpadový betón a betónový kal	O
16 11 02	Výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov	O
16 11 04	Iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01	O
16 11 06	Výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01	O
17 01 01	Betón	O
17 01 01	Tehly	O
17 01 03	Škridle a obkladový materiál a keramika	O
17 01 07	Zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky a iné ako uvedené v 17 01 06	O
17 03 02	Bitumenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	O
17 05 04	Zemina a kamenivo iné ako uvedené 17 05 03	O
17 05 06	Výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05	O
17 05 08	Štrk zo železničného zvršku iný ako uvedený v 17 05 07	O
17 08 02	Stavebné materiály na báze sadry iné ako uvedené v 17 08 01	O
17 09 04	Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02, 17 09 03	O
19 03 05	Stabilizované odpady iné ako uvedené v 19 03 04	O
19 13 02	Tuhé odpady zo sanácie pôdy iné ako uvedené v 19 13 01	O
20 02 02	Zemina a kamenivo	O
20 03 08	Drobný stavebný odpad	O

Podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) bude navrhovaná činnosť pozostávať z nasledovných činností:

R5 Recyklácia alebo spätné získavanie oných anorganických materiálov, ku ktorej patrí aj čistenie pôdy, ktorého výsledkom je jej obnova, a recyklácia anorganických stavebných materiálov. Výsledným produktom bude recyklát o rôznej frakcii. Recykláty, produkty zhodnocovania ostatných odpadov sú použiteľné napr. ako náhrada prírodného kameniva, ako zásypové materiály pri rekultiváciách, na terénne úpravy, ako podkladové vrstvy chodníkov, niektorých komunikácií, pre výstavbu nespevnených komunikácií a pod.

Recyklát 32-64, 50-64 (hrubá frakcia) – tento produkt je vhodný na použitie výstavby komunikácií V. triedy, obslužných lesných a poľných ciest. Ďalej ako medzerovitý materiál pre zásypy a vytváranie drenážnych vrstiev. Materiál je možné použiť pre konštrukčné betóny triedy A podľa STN 732400 ako umelé kamenivo odpovedá triede B podľa STN 721512.

Kvalita recyklátov sa bude posudzovať v súlade s požiadavkami európskych noriem pre výrobky, pokiaľ sa na ne vzťahujú. Pre harmonizované stavebné výrobky tak, ako aj pre primárne stavebné výrobky platí Nariadenie o stavebných výrobkoch č. 305/2011/EU, ktorým sa stanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktoré poskytuje nástroje pre posudzovanie vlastností stavebných výrobkov. Ak pre stavebný výrobok nebude existovať harmonizovaná norma, navrhovateľ bude posudzovať zhodu recyklátu v zmysle zákona č. 133/2013 Z. z. o kvalite stavebných výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zhoda recyklátu ako stavebného výrobku môže byť posudzovaná napr. podľa STN EN 16236:2018 (72 1500), STN 73 6133:2017, STN EN 13242:2004 + A1:2008 (72 1504), STN EN 12620 + A1, STN EN 13139, STN EN 13043, STN EN 13108, STN EN 13285, STN EN 206 NA, STN 73 6133:2010-04 atď.

V prípade, ak sa recyklát – zemina použije ako stavebný výrobok na zásypy napr. pri rekultivácii kameňolomu a na terénne úpravy, tak nepodlieha posudzovaniu parametrov a ako výrobok svojim charakterom nezodpovedá výrobkom uvedeným v prílohe č. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 162/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení neskorších predpisov.

R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11, ku ktorej ak neexistuje iný vhodný R-kód, môžu sem patriť predbežné činnosti pred zhodnocovaním vrátane predbežnej úpravy, okrem iného napríklad rozoberanie, triedenie, drvenie, stláčanie, peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondicionovanie, opätovné balenie, triedenie, miešanie a zmiešavanie pred podrobením sa ktorejkoľvek z činností R1 až R11.

Výstupom procesu budú tie isté druhy a kat. čísla odpadov, ktoré vstupovali aj do mobilných zariadení (ide len o úpravu odpadu, napr. znižovanie objemu a iné) a s upravenými odpadmi sa bude nakladať v súlade s platnou legislatívou na úseku odpadového hospodárstva.

Z hľadiska bilancie sa však predpokladá, že ostatné odpady vstupujúce do mobilných zariadení budú prednostne zhodnotené činnosťou R5 (cca 90%). Vznik odpadov činnosťou R12 sa predpokladá len v prípade, ak nebude možné výstup z procesu triedenia alebo drvenia certifikovať v zmysle osobitných predpisov (10%).

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kedy a kto vypracoval správu o hodnotení)

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zaradená nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
6.	Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov		od 5 000 t/rok
11.	Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu	od 100 000 t/rok	

Zámer navrhovanej činnosti (ďalej len „zámer“), navrhovateľa vypracovala odborne spôsobilá osoba na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zámer bol predložený na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) dňa 29. 07. 2019 v nulovom variante a v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko MŽP SR na základe odôvodnenej žiadosti

navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodnutím č. 14625/2019-1.7/mš zo dňa 12. 03. 2019 upustilo od požiadavky vypracovania variantného riešenia v zámere.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR zaslalo zámer na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 1 zákona rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom, dotknutej obci listom č. 9885/2019-1.7/mš, 41162/2019, zo dňa 06. 08. 2019 a zároveň bol zámer zverejnený na webovom sídle MŽP SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/eba-s-r-o-zhodnocovanie-odpadov-mobilnym-zariadenim>

Celkovo bolo k zámeru na MŽP SR doručených v stanovenej lehote 6 písomných stanovísk od orgánov štátnej správy a samosprávy a 1 stanovisko od verejnosti.

S prihliadnutím na doručené stanoviská k zámeru, a komplexného vyhodnotenia podkladovej dokumentácie, MŽP SR určilo termín prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti na 13. 12. 2019, listom č. 9885/2019-1.7/mš, 60599/2019, 60603/2019 zo dňa 22. 11. 2019.

Na základe prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom, ktoré sa uskutočnilo 13. 12. 2019 MŽP SR určilo podľa § 30 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3118/2020-1.7/mš 3868/2020, 4977/2020, 9885/2020, dňa 23. 01. 2020 (ďalej len „rozsah hodnotenia“). Rozsah hodnotenia určil pre ďalšie hodnotenie porovnať nulový variant ako referenčný nulový stav a rozpracovanie variantu uvedeného zámere, nariadil spracovať správu o hodnotení, so zameraním na dôkladné zhodnotenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, prašnosti, hlučnosti, a ostatných požiadaviek ktoré boli doručené MŽP SR k zámeru.

V rozsahu hodnotenia bolo stanovených 9 špecifických požiadaviek, ktoré vyplývali z oprávnených požiadaviek a pripomienok uvedených v stanoviskách, ktoré boli doručené k zámeru. Časový harmonogram nebol určený.

Príslušný orgán zverejnil rozsah hodnotenia prostredníctvom webového sídla Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 30 ods. 3 zákona a bezodkladne ho zaslal rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a dotknutej verejnosti.

Podľa § 30 ods. 7 zákona navrhovateľ v spolupráci s dotknutou obcou bezodkladne informoval verejnosť o určenom rozsahu hodnotenia spôsobom v mieste obvyklým.

Podľa § 30 ods. 8 zákona verejnosť, dotknutá obec, dotknutý samosprávny kraj, dotknutý orgán a ďalšie osoby mohli predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia do desiatich pracovných dní od jeho zverejnenia podľa § 30 ods. 7 zákona príslušnému orgánu.

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) na MŽP SR dňa 15. 07. 2020. Prílohou správy o hodnotení bolo aj všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení navrhovanej činnosti

MŽP SR predložilo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona, listom č. 3118/2020-1.7/mš, 35693/2020, 35694/2020-int., zo dňa 21. 07. 2020, nasledovným

subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie), povoľujúcemu orgánu (Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie), dotknutej obci (mesto Sládkovičovo), dotknutému samosprávnemu kraju (Trnavský samosprávneho kraja), dotknutým orgánom (Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie).

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zverejnilo správu o hodnotení dňa 21. 07. 2020 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/eba-s-r-o-zhodnocovanie-odpadov-mobilnym-zariadenim>

MŽP SR požiadalo dotknutú obec (mesto Sládkovičovo), aby podľa § 65g ods. 3 zákona informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a to do desiatich dní od doručenia správy o hodnotení a zároveň zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu správy o hodnotení na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a to až do 30 dní odo dňa ukončenia mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19, a oznámila verejnosti, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a aby označila miesto, kde sa môžu podávať, pričom uviedlo, že ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie. Dotknutá obec zverejnila dokumentáciu od 09. 09. 2020 do 09. 10. 2020 na webovom sídle dotknutej obce :

<https://www.sladkovicovo.sk/zverejnovanie/uradna-tabula/eba-sro-zhodnocovanie-odpadov-mobilnym-zariadenim-sprava-o-hodnoteni-1358.html?fresult=eba>

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

3. Prerokovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti s verejnosťou (kedy a ako sa správa o hodnotení navrhovanej činnosti prerokovala s verejnosťou a aké sú závery prerokovania)

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“) bolo zvolané na základe pozvánky, ktorú zaslala dotknutá obec Sládkovičovo.

Verejné prerokovanie podľa § 34 zákona sa uskutočnilo vzhľadom k § 65g ods. 2 zákona dňa 24. 09. 2020 o 16:00 hod. v zasadacej miestnosti Mestského úradu Sládkovičovo. Termín a miesto verejného prerokovania oznámilo mesto Sládkovičovo zverejnením na úradnej tabuli a webovom sídle obce dňa 17. 08. 2020 a zaslaním pozvánky č. 52067/2020-Fe zo dňa 03. 08. 2020 zainteresovaným subjektom procesu posudzovania.

Podľa záznamu z verejného prerokovania sa na predmetnom prerokovaní zúčastnil zástupca navrhovateľa a primátor mesta Sládkovičovo a zamestnanec odboru životného prostredia a investičnej výstavby. Verejnosť sa verejného prerokovania nezúčastnila.

Počas verejného prerokovania boli navrhovateľom sprístupnené komplexné informácie o spôsobe zavedenia mobilného zariadenia do procesu zhodnocovania odpadov formou prezentácie. Mesto Sládkovičovo nevznieslo žiadne námietky ani pripomienky proti navrhovanej činnosti.

Zápisnica z verejného prerokovania, podpísaná primátorom mesta Sládkovičovo bola doručená príslušnému orgánu dňa 07. 10. 2020, v súlade s § 34 ods. 4 zákona.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení navrhovanej činnosti

Celkovo boli k správe o hodnotení doručené na MŽP SR v stanovenej lehote 3 písomné stanoviská od orgánov štátnej správy a samosprávy a 1 stanovisko od verejnosti:

- Trnavský samosprávny kraj, odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia (č. 06186/2020/OÚPŽP-Z/Re zo dňa 20. 08. 2020),
- Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie – oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (č. OU-BA-OSZP1-2020/098961/ANJ zo dňa 29.08.2020, (stanovisko obsahuje substanoviská od: Úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSPZ1-2020/104427-002/ROA zo dňa 10. 08. 2020, Úseku prevencie závažných priemyselných havárií č. OU-BA-OSPZ1/2020/099568/CSV zo dňa 24. 07. 2020),
- Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (č. OU-GA-OSPZ-2, 020/009632-007 zo dňa 20. 08. 2020), (stanovisko obsahuje substanoviská od: Úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-GA-OSPZ-2019/009862 zo dňa 04. 08. 2020, Úseku štátnej správy odpadového hospodárstva č. OU-GA-OSPZ-2020/009945 zo dňa 18. 08. 2020, Úseku štátnej správy ochrany vôd OU-GA-OSPZ-2020/009946 zo dňa 18. 08. 2020),
- Združenie domových samospráv (elektronické podanie zo dňa 22. 07. 2020).

Obsah vyššie uvedených stanovísk je uvedený v časti VI.5 tohto záverečného stanoviska. Do stanoveného termínu neboli doručené ďalšie pripomienky k správe o hodnotení.

Boli doručené tieto odborné dokumentácie:

- Odborný posudok „EBA s. r. o. – Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením“ (list zo dňa 20. 01. 2021),
- Akustická štúdia: „Akustická štúdia akustická emisia Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením ev. číslo 015 0420/“.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona (kto a kedy vypracoval odborný posudok a jeho závery)

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 3118/2020-1.7/mš, 44472/2020, zo dňa 15. 10. 2020, odborne spôsobilá osoba – Doc. Ing. Emília Hroncová, PhD., zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 564/2011/OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Odborný posudok bol MŽP SR doručený navrhovateľom dňa 22. 01. 2020 a bol vypracovaný na základe správy o hodnotení, stanovísk k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, doplňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom, ako aj na základe vlastných poznatkov a zistení z obhliadky dotknutého územia.

Odborný posudok obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. V odbornom posudku boli vyhodnotené najmä: úplnosť správy o hodnotení; stanoviská podľa § 35 zákona; úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia; použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií; návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia; varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, záznam z verejného prerokovania; vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Spracovateľka posudku konštatovala, že správa o hodnotení po obsahovej stránke poskytuje postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti. V správe o hodnotení a jeho samostatných prílohách sú tiež rozpracované všetky špecifické požiadavky podľa určeného rozsahu hodnotenia.

Predložená dokumentácia podľa spracovateľky posudku zrozumiteľne a primerane popisuje navrhovanú činnosť, stav životného prostredia v lokalite umiestnenia a predpokladané vplyvy na životné prostredie a ich vzájomného pôsobenia s uvedením opatrení na ich zmiernenie. Navrhovaná technológia, ako aj preventívne opatrenia navrhovanej činnosti uvedené v dokumentácii zodpovedajú všeobecným požiadavkám globálnym a európskym štandardom. Vstupné informácie pokrývajú potreby posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Výsledky procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona preukázali v dostatočnej miere, že realizácia navrhovanej činnosti je v súlade s platnými všeobecne záväznými predpismi, normami a kritériami trvalej udržateľnosti a humánno – environmentálnej únosnosti.

Vplyvy na životné prostredie pred a po realizácii navrhovanej činnosti budú minimálne a budú v rozsahu a intenzite, ktoré sú pre dotknuté územie akceptovateľné. Možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré boli zistené v rámci posudzovania sú eliminovateľné, resp. je ich možné ďalej obmedziť po vykonaní navrhovaných opatrení a podmienok na ich vylúčenie alebo zníženie.

Spracovateľka posudku odporučila realizáciu navrhovanej činnosti za podmienky kontrolovaného splnenia požiadaviek obsiahnutých v predložených stanoviskách, zapracovaných do návrhu opatrení a podmienok realizácie navrhovanej činnosti a návrhu monitoringu a poprojektovej analýzy.

Odporúčania a údaje z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska - VI.3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a ukončenie navrhovanej činnosti.

IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia

Zistenie kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia uvedených v správe o hodnotení je možné považovať za dostatočné. V nasledujúcom texte sú uvedené kladné a záporné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli vyhodnotené v správe o hodnotení.

Údaje o priamych vplyvoch – výstupoch sú vzhľadom na etapu prípravy definované dostatočne podrobne. V návrhu technického riešenia sú zahrnuté potrebné technické opatrenia na splnenie platnej legislatívy najmä v oblasti ochrany ovzdušia, ochrany povrchových a podzemných vôd a v oblasti nakladania s odpadmi.

Popis a hodnotenie kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia považuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP“) za úplné. Použité informácie boli získané z tradičných zdrojov využívaných pri hodnoteniach vplyvov na životné prostredie. Sú to predovšetkým údaje publikované Ministerstvom životného prostredia Slovenskej Republiky, Slovenským hydrometeorologickým ústavom, Slovenským štatistickým úradom, Štátnou ochranou prírody, odborných publikácií a pod.

Použité metódy hodnotenia boli primerané navrhovanej činnosti s využitím dostupných informácií v dostatočnej miere na to, by na ich základe mohli byť identifikované možné vplyvy na životné prostredie v rozsahu požadovanom zákonom.

Údaje uvedené v jednotlivých častiach sú vzhľadom na charakter, rozsah a vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti postačujúce. Environmentálna a technická charakteristika navrhovanej činnosti umožnila posúdiť očakávané vplyvy na životné prostredie v požadovanej podrobnosti a rozsahu a navrhnúť primerané opatrenia.

Správa o hodnotení identifikuje možné vplyvy navrhovanej činnosti na dostatočnej úrovni danej obsahom a štruktúrou správy o hodnotení určenej zákonom.

Vplyvy počas prevádzky

Vplyvy na obyvateľstvo

Z hľadiska dĺžky trvania ich MŽP považuje za krátkodobé. V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti nie sú predpokladané negatívne vplyvy, ktoré ovplyvnia zdravie dotknutých obyvateľov. Technológie sú zdrojom negatívnych vplyvov (hluk, vibrácie, prašnosť), ktoré môžu ovplyvniť faktory kvality a pohody života obyvateľov najbližších obyvateľov najbližších obydlí. MŽP vyhodnocuje vplyv za mierny a s dočasným pôsobením, nakoľko navrhovanú činnosť môže navrhovateľ prevádzkovať na 1 mieste max 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Určité negatívne vplyvy prevádzky mobilných zariadení sa môžu prejavovať u pracovníkov obsluhujúcich technologické zariadenia navrhovanej činnosti.

Vzdialenosť od najbližšej obytnej zástavby je 550 m.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa podľa názoru MŽP môže očakávať aj mierny pozitívny vplyv na životné prostredie, resp. ekologický a ekonomický prínos, pretože samotným výkonom navrhovanej činnosti sa môže znížiť objem prvotne ťažených surovín, ktoré môžu byť plnohodnotne suplované materiálmi, ktoré budú výstupom navrhovanej činnosti. Všeobecný ekonomický prínos môže spočívať napr. v ušetrenej spotrebe energie, ktorá by pri primárnom získavaní prírodných zdrojov musela byť spotrebovaná.

Zdravotné riziká vyplývajúce z prevádzky navrhovanej činnosti vo vzťahu k obsluhu budú eliminované organizačno – technickými opatreniami, dodržiavaním pracovnej disciplíny, bezpečnostných a prevádzkových predpisov a dodržiavaním zásad ochrany zdravia pri práci.

Pozitívnym vplyvom na obyvateľstvo bude aj vytvorenie nových pracovných miest pre prevádzkovanie navrhovanej činnosti.

Vplyvy na ovzdušie

Pri dodržaní odstupovej vzdialenosti od najbližšieho obytného územia v čase prevádzky navrhovanej činnosti sa významný vplyv na obyvateľstvo spôsobený množstvom a koncentráciou emisií a imisií nepredpokladá. Z lokálneho hľadiska dôjde k dočasnému

miernemu zvýšeniu emisií. Tento negatívny výstup z navrhovanej činnosti je obmedzený podmienkami, ktoré MŽP uviedlo ako podmienky tohto záverečného stanoviska. MŽP sa taktiež stotožnilo s požiadavkou Okresného úradu Bratislava, orgánom ochrany prírody a kraja (č. OU-BA-OSZP1-2020/104427-002/ROA zo dňa 10. 08. 2020), ktorý požadoval umiestňovať navrhovanú činnosť len do územia s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody v znení neskorších predpisov, a mimo akéhokoľvek chráneného vtáčieho územia a dostatočnej vzdialenosti k takýmto územiám.

BAT opatrenia na zníženie emisií do ovzdušia

Najúčinnejšie opatrenia na zníženie prašnosti navrhovanej činnosti:

- Kryté dopravníkové pásy pre dopravu sypkých materiálov,
- Skrátenie prepravných vzdialeností a obmedzenie počtu prekládok,
- Minimalizácia dráhy pádu pri zhadzovaní,
- Krajným riešením môže byť aj prerušenie prác pri nepriaznivých klimatických podmienkach (vysoké rýchlosti vetra),
- Zvlhčovanie prašných materiálov.

Vplyvy na klimatické pomery a zmene klímy

MŽP vyhodnocuje vplyv na ovzdušie z makro hľadiska za akceptovateľný po dodržaní podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vplyvy spojené s geomorfologickými javmi a geomorfologickými pomermi v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti MŽP nepredpokladá. Realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov. Navrhovaná činnosť bude mať nepriamo pozitívny vplyv, pretože prispeje k šetreniu neobnoviteľných prírodných surovinových zdrojov. Vplyvy navrhovanej činnosti možno považovať za mierne pozitívne.

Vplyvy na vodné pomery

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude výrazným zdrojom negatívnych vplyvov, ktoré majú dosah ovplyvniť akumuláciu prírodných vôd. Riziká spojené s ovplyvňovaním kvality prírodných vôd sú eliminované navrhnutými opatreniami uvedenými v tomto záverečnom stanovisku. Tieto opatrenia vychádzajú aj zo stanovísk dotknutých orgánov, napr. Okresný úrad Galanta, úsek štátnej správy ochrany vôd (č. OU-GA-OSPZ-2020/009945 zo dňa 18. 08. 2020), ktorý konkretizoval možné vplyvy na povrchové vody napr. pri použití technológie skrápania a čerpania povrchovej vody z recipientu, určení potrebných vzdialeností od korýt povrchových tokov a nutné podmienky pre výkon navrhovanej činnosti z oblasti ochrany vôd.

Vplyvy na pôdu

Prevádzka navrhovanej činnosti prispeje k šetreniu neobnoviteľných prírodných surovinových zdrojov, pri ťažbe ktorých dochádza aj k záberom pôdy, k vytváraniu depónií a pod. Vplyvy navrhovanej činnosti na pôdu MŽP považuje za mierne pozitívny.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Vplyvy navrhovanej činnosti na flóru považuje MŽP na základe vyhodnotenia informácií uvedených v správe o hodnotení, doručených stanovísk od orgánov štátnej správy pôsobiacich v tejto oblasti a vyhodnotenia informácií uvedených v odbornom posudku za zanedbateľný. Vplyv na faunu hodnotí MŽP ako mierne negatívny – nepriamy vplyv v súvislosti so vznikom

prašnosti. Úprava alebo zhodnocovanie odpadov bude mať nepriamy pozitívny vplyv v dôsledku: znižovanie objemu odpadov na skládkach odpadov a šetrenie prírodných zdrojov.

Vplyvy na krajinu a krajinný obraz

MŽP vyhodnocuje vplyv za minimálny, nakoľko technológia navrhovanej činnosti nebude pevne spojená so zemou a nebudú trvale umiestnené na jednom území, zároveň ako dočasný vplyv na štruktúru a využívanie krajiny a krajinný obraz.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Pri vyhodnocovaní podkladov týkajúcich sa navrhovanej činnosti MŽP uvádza, že boli riadne identifikované územia s osobitným stupňom ochrany. Pri vyhodnocovaní vplyvov na tieto zložky MŽP vychádzalo aj zo stanoviska Okresného úradu Bratislavy, orgánu ochrany prírody a kraja (č. OU-BA-OSZP1-2020/104427-002/ROA zo dňa 10. 08. 2020), ktorý v najbližšej vzdialenosti notifikoval najbližšie chránené územie – Chránený areál Sládkovičovský park (1,3 km) a Chránené vtáčie územia Úľanská mokrad' (SKCHVU023) (1,7 km). Vyššie uvedený dotknutý orgán požadoval, aby sa výkon navrhovanej činnosti aj po zmene lokality realizoval iba v území s prvým (najnižším) stupňom územnej ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v dostatočnej vzdialenosti od území Natura 2000. MŽP uvádza, že pri splnení požadovaných podmienok, ktoré sú uvedené aj ako podmienky tohto záverečného stanoviska, nepredpokladá významný negatívny vplyv na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

MŽP nepredpokladá žiadny vplyv na kultúrne a historické pamiatky.

Priestorová syntéza negatívnych vplyvov

Medzi identifikované negatívne vplyvy navrhovanej činnosti patrí predovšetkým:

- Pribudnutie nových zdrojov znečisťovania ovzdušia – emisná záťaž ovzdušia,
- Pribudnutie nových zdrojov hluku – zvýšenie hlukovej záťaže územia,
- Pribudnutia nových zdrojov vibrácií – vplyv vibrácií,
- Zvýšenie dopravného zaťaženia – vplyvy súvisiace s dopravným zaťažením.

V prípade všetkých identifikovaných negatívnych vplyvov môže dochádzať v danom území k ich priestorovej syntéze s predmetnými vplyvmi iných antropogénnych aktivít. Tieto vplyvy na základe vyššie vyhodnotených jednotlivých čiastkových vplyvov na jednotlivé prvky životného prostredia sú po splnení podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku akceptovateľné.

Priestorová syntéza pozitívnych vplyvov

Medzi najdôležitejší pozitívny vplyv patrí, že navrhovateľ svojou činnosťou zabezpečí prednostné zhodnocovanie odpadov kategórie ostatný odpad. V dôsledku toho dôjde ku zníženiu množstva prepráv spojených s odvozom odpadov na skládky odpadov. Pozitívnym vplyvom bude aj možnosť využitia finálneho produktu, a to predovšetkým v stavebníctve. Za priaznivý pozitívny vplyv je považovaný rozvoj priemyselných a regionálnych aktivít. Priaznivý vplyv bude aj na zamestnanosť a vytvorenie nových pracovných miest.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa dotknuté územie nachádza v území kde platí 1. stupeň územnej ochrany. Priamo v dotknutom území sa nenachádza žiadne územie siete Natura 2000.

Podľa návrhu uvedenom v správe o hodnotení, príprava a ani prevádzka navrhovanej činnosti nebude nijak zasahovať, ani neovplyvní územie európskeho významu (ÚEV).

Nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv, buď samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou, na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti (uvedené na stranách 9 až 12 tohto záverečného stanoviska), úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok verejného prerokovania, výsledok odborného posudku k navrhovanej činnosti, po konzultáciách a za súčasného stavu poznania, MŽP

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti (tiež ako „**EBA s. r. o. – Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením**“) za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je podľa § 37 ods. 8 zákona sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa variantu** popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska.

Navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednom variantnom riešení. V predkladanej správe o hodnotení je navrhnutý a posúdený jeden variant činnosti, ktorý je považovaný za optimálny. Tento variant vychádza z potrieb a možností navrhovateľa.

Navrhovaný variant bol porovnaný s nulovým variantom. Nulový variant je referenčným stavom slúžiacim k porovnaniu súčasného stavu v území a vplyvov súvisiacich s navrhovanou činnosťou v tomto území.

Kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti s inými vplyvmi na životné prostredie alebo obyvateľov sa predpokladajú iba mierne a v akceptovateľnom rozsahu.

Navrhovaná činnosť zasahuje do územia, kde sa uplatňuje 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zásahu do žiadneho chráneného územia prírody a krajiny, ani k poškodeniu biotopu chráneného druhu, či k likvidácii chránených druhov živočíchov a rastlín.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojená s likvidáciou, sanáciou lebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, charakteru navrhovanej činnosti, na základe zhodnotenia odborného posudku, na základe verejného prerokovania, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, s ohľadom na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré vyplynuli z posudzovacieho procesu pre etapu prípravy, výstavby, prevádzky sa určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

- 3.1 Oznámiť najneskôr sedem dní vopred písomne príslušnému orgánu štátnej správy na úseku odpadového hospodárstva, miesto, kde bude činnosť vykonávať, druh, kategóriu a predpokladané množstvo odpadu ktorý bude zhodnocovaný,
- 3.2 Vypracovať prevádzkový poriadok na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku,
- 3.3 Navrhovanú činnosť umiestňovať v čo najbližšej vzdialenosti od výskytu odpadov a minimalizovať tým jazdné trasy, avšak za splnenia minimálnych vzdialeností určených v bodoch 3.4, 3.5,
- 3.4 Navrhovanú činnosť nevykonávať vo vzdialenosti menšej ako 400 m vzdušnou čiarou od najbližšej obytnej zástavby,
- 3.5 Navrhovanú činnosť nevykonávať vo vzdialenosti menšej ako 1,3 km vzdušnou čiarou od chránených území (chránené vtáčie územia, územia patriace do Natura 2000) a činnosť umiestňovať len do územia s 1. stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,
- 3.6 Zabezpečiť skrápanie prašných povrchov pri prevádzke technologických zariadení ,
- 3.7 Dodržiavať expozičné časy uvedené v akustickej štúdii „Akustická štúdia akustická emisia Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením ev. číslo 015 0420/s“, v prípade prekročenia limitných hodnôt inštalovať mobilnú protihlukovú stenu,
- 3.8 Navrhovanú činnosť umiestniť v minimálnej vzdialenosti 100 m od korýt povrchových tokov,
- 3.9 Vypracovať postup opatrení na zamedzenie úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku,
- 3.10 Vybaviť priestory a lokalitu, kde bude navrhovaná činnosť vykonávaná havarijnou súpravou (pomôckami pre odstraňovanie havarijných únikov znečisťujúcich látok) potrebnou na zneškodnenie prípadného úniku znečisťujúcich látok.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Na základe ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť realizovať,

povinný zabezpečiť súlad s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia navrhovanej činnosti.

Podľa § 39 ods. 2 zákona je navrhovateľ povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, v ktorej je potrebné systematicky sledovať a vyhodnocovať vplyvy navrhovanej činnosti. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti sú horšie ako sa uvádza v správe o hodnotení, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení v súlade s požiadavkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K navrhovanej činnosti v lehote podľa zákona do doby vypracovania tohto záverečného stanoviska bolo doručených na MŽP 4 písomné stanoviská od oslovených orgánov štátnej správy, dotknutej obce a 1 stanovisko od dotknutej verejnosti:

- **Trnavský samosprávny kraj, odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia** (list č. 06186/20120/OÚPŽP-Z/Re, zo dňa 20. 08. 2020, skrátené znenie) popísal vo svojom stanovisku činnosť z technologického hľadiska a uviedol, že k navrhovanej činnosti nemá žiadne pripomienky.

Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko.

- **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OSZP1-2020/098961/ANJ zo dňa 19. 08. 2020 skrátené znenie) vo svojom stanovisku popisuje predmet a účel výkonu navrhovanej činnosti, charakterizuje jej lokalitu technické špecifiká. Toto stanovisko obsahuje substankoviská:

- *Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia* (č. OU-BA-OSPZI-2020/104427-002/ROA zo dňa 10. 08. 2020) uviedol, že z hľadiska ochrany prírody a krajiny platí pre daný pozemok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov prvý (najnižší) stupeň ochrany a nezasahuje do sústavy chránených území európskeho významu Natura 2000. Najbližšie chránené územie – Chránený areál Sládkovičovský park a Chránené vtáčie územie Úľanská mokrad' (SKCHVU023) sú vzdialené približne 1,3 km a 1,7 km (vzdušnou čiarou). Orgán ochrany prírody a kraja požaduje navrhovanú činnosť vykonávať mimo územia Natura 2000 a iba v lokalitách kde platí prvý (najnižší) stupeň ochrany.
- *Oddelenie prevencie závažných priemyselných havárií* č. OU-BA-OSPZI/2020/099568/CSV, zo dňa 24. 07. 2020) nemá pripomienky.

Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko a substankoviská a opodstatnené požiadavky premietlo do podmienok tohto rozhodnutia.

- **Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životného prostredia** (list č. OU-GA-OSZP-2, 020/009632-007 zo dňa 20. 08. 2019, skrátené znenie) zaslalo stanovisko, v ktorom je uvedené nasledovné:

1. Úsek štátnej správy ochrany vôd požaduje, aby navrhovaná činnosť bola umiestnená v minimálnej vzdialenosti 100 m od vodných tokov a to aj po zmene lokality výkonu navrhovanej činnosti, požaduje zabezpečiť dobrý technický stav mobilných zariadení, stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov posudzovaná. Ďalej požaduje

vybaviť priestory výkonu navrhovanej činnosti havarijnou súpravou (pomôckami na odstraňovanie havarijných únikov znečisťujúcich látok) potrebnou na zneškodnenie prípadného úniku znečisťujúcich látok a riadne dodržiavanie ustanovení uvedených v zákone č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a vykonávacej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,

2. Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva: požaduje vykonávať navrhovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou príslušnou pre odpadové hospodárstvo. Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva po preštudovaní správy o hodnotení nemá ďalšie pripomienky a požiadavky a s navrhovanou činnosťou súhlasí.

3. Úsek štátnej ochrany prírody a krajiny: uvádza, že k navrhovanej činnosti nemá pripomienky. Poukazuje na skutočnosť, že vzdialenosť navrhovanej činnosti od obytnej zóny je 550 m.

Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko Okresného úradu Galanta. Odboru starostlivosti o životné prostredie a uvádza, že po vyhodnotení pripomienok doručeného stanoviska opodstatnené pripomienky uvádza ako podmienky tohto rozhodnutia do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

➤ **Združenie domových samospráv** (elektronické podanie zo dňa 22. 07. 2020, v nezmenenom znení, kurzívou) zaslalo nasledujúce stanovisko:

K predstavenému zámeru „EBA s. r. o. – Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo potreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby splňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

- a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať

vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie MŽP: S výstavbou sa v rámci navrhovanej činnosti neuvažuje, preto podľa názoru MŽP nie je možné zaoberať sa vývojom dopravy v predmetnej lokalite v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Predmetom navrhovanej činnosti nie je stavba, ale prevádzkovanie mobilných zariadení, ktoré budú môcť v zmysle platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva vykonávať svoju činnosť len v mieste vzniku, na inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu alebo v zariadení, na ktoré bol vydaný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov za dodržania podmienky, že nebudú ani na jednom mieste prevádzkované dlhšie ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov.

- b) *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP: STN 73 6110 platí pre projektovanie miestnych komunikácií v sídelných útvaroch i vo voľnej krajine, a to pre novostavby a prestavby. Platí aj pre priesťahy ciest v zastavanom území alebo v území určenom územným plánom k zastavaniu. Účelom navrhovanej činnosti bude prevádzkovanie mobilných zariadení a nie výstavba nových parkovacích miest.

- c) *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP: Účelom navrhovanej činnosti bude prevádzkovanie mobilných zariadení, ktoré budú môcť v zmysle platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva vykonávať svoju činnosť na jednom mieste maximálne 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Mobilné zariadenia sa budú presúvať po celom území Slovenskej republiky podľa požiadaviek zákazníkov. Obsluha územia verejnou dopravou sa posudzovania navrhovanej činnosti netýka.

- d) *Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z..*

Vyjadrenie MŽP: Dokument podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je dokumentácia územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“), ktorú obstarávajú orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Problematika ÚSES-u realizácie navrhovanej činnosti je podľa názoru MŽP dostatočne zhodnotená v príslušných častiach predloženej správy o hodnotení.

- e) *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*

Vyjadrenie MŽP: Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie mobilných zariadení a nie stavba, preto nie je možné vyhodnotiť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti podľa príslušných STN.

- f) *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku*

4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie MŽP: Rámcová smernica o vode (č. 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva) je transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu. Všetky údaje o potrebe (spotrebe) vody a množstve odpadových vôd sú v správe o hodnotení uvedené. Rozsah a charakter navrhovanej činnosti nedosahuje parametre pre primárne posudzovanie vplyvov na vody.

- g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Vyjadrenie MŽP: MŽP považuje pripomienku za neopodstatnenú, pretože pre navrhovanú činnosť sa s výstavbou neuvažuje.

- h) Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Vyjadrenie MŽP: Triediaca jednotka a drviaca jednotka budú vykonávať svoju činnosť podľa platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva na území celej Slovenskej republiky, pričom bude vždy dodržaná podmienka, že ani na jednom mieste výkonu svojej činnosti nebudú prevádzkované dlhšie ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Triediaca jednotka a drviaca jednotka bude možné v rámci navrhovanej činnosti použiť samostatne alebo spolu. V predloženej správe o hodnotení je definovaná najbližšia existujúca obytná, eventuálne iná zástavba s dlhodobým pobytom osôb v okolí 1. umiestnenia navrhovanej činnosti, a aj vo väzbe na hlukové pomery, pretože bola spracovaná akustická štúdia (Miroslav Janšto, 2020: Akustická štúdia, akustická emisia, Zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením, ev. číslo 015 0420/š. EnviroAcoustics, s.r.o.), ktorej cieľom bolo zistenie a posúdenie vplyvu hluku mobilných zariadení, šíriaceho sa vo voľnom zvukovom poli. Akustickou štúdiou boli stanovené vzdialenosti od obytných, chránených území a expozičné časy pracovných činností, pri ktorých nebudú prekročené najvyššie prípustné hodnoty hluku pre kategóriu II. chráneného územia v dennej dobe pre hluk z iných zdrojov (Najväčšia prípustná hodnota deň = 50 dB) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (štúdia je súčasťou príloh predkladanej správy o hodnotení). Prevádzka mobilných zariadení síce môže mierne negatívne ovplyvniť kvalitu ovzdušia v mieste realizácie prác, ale tieto vplyvy budú časovo obmedzené a dajú sa ovplyvniť vhodným umiestnením technológií (dostatočnou vzdialenosťou od obytných území), vlhčením ostatných odpadov, dodržiavaním pracovného času, dobrou organizáciou práce. Vypracovanie dendrologického posudku vo vzťahu k navrhovanej činnosti považuje MŽP za požiadavku neopodstatnenú, pretože výstavba sa nebude realizovať a prevádzkou

navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu žiadnej zelene. Vypracovanie svetlotechnického posudku vo vzťahu k navrhovanej činnosti považuje MŽP za požiadavku neopodstatnenú, pretože výstavba sa nebude realizovať.

- i) *Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho, v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM₁₀, PM_{2,5}. Vplyv PM₁₀ častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považovaný za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci či v škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM_{2,5} je na Slovensku vystavená pätina obyvateľstva, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že navrhovaná činnosť je podľa predloženej dokumentácie v súlade s BAT a navrhovateľ plánuje vykonať najúčinnšie opatrenia na zníženie prašnosti navrhovanej činnosti. Obmedzenie vplyvu prašnosti na okolité obyvateľstvo je podporené aj samotnými podmienkami na obmedzenie prašnosti (vzdialenosť od obytného územia, technológia, skrúpanie), ktoré sú uvedené ako podmienky tohto záverečného stanoviska. Z hľadiska prídavku emisií PM_{2,5} ale najmä PM₁₀ je nutné poznamenať, že navrhovanou činnosťou dochádza ku zhodnoteniu stavebného odpadu, ktorý môže za istých podmienok plne suplovať materiály ktoré by bolo potrebné získať ťažobnou činnosťou, pri ktorej by taktiež dochádzalo k nárastu negatívnych vplyvov na ovzdušie ako aj iných negatívnych vplyvov na životné prostredie. MŽP považuje prírastok prašnosti za akceptovateľný uvádza, že vyhodnotenie vplyvov je uvedené na strane 10 tohto záverečného stanoviska.

- j) *Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.*

Vyjadrenie MŽP: Požiadavku MŽP považuje za neopodstatnenú, pretože výstavba sa nebude realizovať.

- k) *Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.*

Vyjadrenie MŽP: Navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednom realizačnom variante. Navrhovateľ predložil na MŽP SR žiadosť upustenia od požiadavky variantného riešenia v zmysle § 22 ods. 6 zákona. Na základe žiadosti a doplnenia žiadosti MŽP SR upustilo od požiadavky vypracovania variantného riešenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č.14635/2019 zo dňa 12. 03. 2019. Z tohto dôvodu bolo možné porovnať iba jeden realizačný variant a nulový variant, t. j. keby sa činnosť nerealizovala a preto požiadavku MŽP považuje za neopodstatnenú.

- l) *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*

Vyjadrenie MŽP: Vzhľadom na to, že účelom navrhovanej činnosti je prevádzka mobilných zariadení a nie výstavba (nebudú budované žiadne spevnené plochy alebo stavby) má MŽP za to, že predpokladané vplyvy na horninové prostredie, podzemnú vodu a povrchovú vodu boli primerane definované v príslušných kapitolách zámeru a správy o hodnotení navrhovanej činnosti, rovnako ako na stranách 9-12 tohto záverečného stanoviska t. z. požiadavku považuje MŽP za neopodstatnenú.

- m) *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z..*

Vyjadrenie MŽP: Požiadavku považuje MŽP za neopodstatnenú, pretože pre navrhovanú činnosť sa s výstavbou neuvažuje.

- n) *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.*

Vyjadrenie MŽP: Navrhovaná činnosť a prvé umiestnenie navrhovanej činnosti je v súlade s platným ÚPN mesta Sládkovičovo.

- o) *Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia POH SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.*

Vyjadrenie MŽP: Dodržiavanie ustanovení zákona o odpadoch je štandardná povinnosť navrhovateľa, pretože účelom navrhovanej činnosti je úprava a zhodnocovanie ostatných odpadov mobilnými zariadeniami v súlade so všetkými právnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva. Pripomienku považuje MŽP za neopodstatnenú.

- p) *Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z..*

Vyjadrenie MŽP: Požiadavku považuje MŽP za neopodstatnenú, pretože výstavba sa nebude realizovať. Pre navrhovanú činnosť nie je potrebný trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Posudzované mobilné zariadenia v čase, keď nebudú vykonávať činnosť úpravy a zhodnocovania ostatných odpadov, budú odstavené v existujúcom areáli navrhovateľa (druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria). Pre potreby posudzovania mobilných zariadení podľa zákona bola zvolená prvá lokalita ich umiestnenia v Trnavskom kraji, okres Galanta, obec Sládkovičovo, k. ú. Sládkovičovo, parc. číslo 769/1, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria.

- q) *Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu, priemerný Brit 430, Fín až 2459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch,*

prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitým údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarskom Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009-2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Tb. Nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyjadrenie MŽP: Odpoveď v bode p).

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie na zber a spracovanie starých vozidiel a výkup železných a neželezných kovov“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie na zber a spracovanie starých vozidiel a výkup železných a neželezných kovov“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Vyjadrenie MŽP: Toto konanie neprebíha podľa § 29 zákona.

2. *Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečiť sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodením životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie*

prirodených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO, v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že na ochranu ovzdušia sú prijaté relevantné opatrenia v rámci skutočnosti, že navrhovaná činnosť má byť vykonávaná v zmysle BAT. O tom, v ktorých prípadoch má prevádzkovateľ monitorovať znečisťujúce látky, určuje príslušný právny predpis. Navrhovaná činnosť je v súlade s právnymi predpismi ochrany ovzdušia.

- ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recykátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby, zmesi recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami, plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.*

Vyjadrenie MŽP: Vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).*

Vyjadrenie MŽP: Vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.*

Vyjadrenie MŽP: Vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide/sk/files/assets/basichtml/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.*

Vyjadrenie MŽP: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- vi. *Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenania-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.*

Vyjadrenie MŽP: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- vii. *Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.*

Vyjadrenie MŽP: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- viii. *Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.*

Vyjadrenie MŽP: Požiadavky považuje MŽP za neopodstatnené. Účelom navrhovanej činnosti bude prevádzkovanie mobilných zariadení, ktoré nebudú môcť v zmysle platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva vykonávať svoju činnosť na jednom mieste dlhšie ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov, t. z. budú sa presúvať po celom území Slovenskej republiky podľa požiadaviek zákazníkov. S výstavbou ako takou sa neuvažuje, pretože podľa § 5 ods. 4 písm. d) zákona o odpadoch prevádzka mobilných zariadení nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie podľa osobitného predpisu. Požiadavky ako výstavba parkovacích miest formou podzemných garáží, výstavba lokálneho parčíka, vegetačné úpravy, aplikácie zelených horizontálnych a vertikálnych stien a atď. považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmito požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.

- ix. *Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov.*

Vyjadrenie MŽP: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu viii.

- x. *Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že navrhovateľ je povinný nakladať s komunálnym odpadom alebo inak s nimi zaobchádzať len v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce. Tiež je povinný zapojiť sa do systému zberu komunálnych odpadov v obci.

- xi. *Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých častí.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že mobilné zariadenia budú po skončení svojej životnosti dekonštruované v zmysle platnej odpadovej legislatívy.

3. *Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa § 6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“*

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je záverečným procesom územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t. j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

- xii. *Navrhovateľ vysadí v obci Sládkovičovo 30 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP vyhodnocuje pripomienku ako neopodstatnenú, nakoľko navrhovaná činnosť predstavuje činnosť vykonávanú mobilnými zariadeniami, pričom v prvej lokalite ktorá bola posudzovaná, môže vykonávať činnosť najdlhšie 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Navrhovateľ v dokumentácii uvádza, že výkon navrhovanej činnosti plánuje vykonávať v mieste výskytu zhodnocovaného materiálu aj z dôvodu zníženia negatívnych vplyvov na životné prostredie .

- xiii. *Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP považuje pripomienku za nedôvodnú, navrhovaná činnosť nepredstavuje výstavbu. Navrhovaná činnosť predstavuje zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením.

xiv. *Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>). Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímokovaním (infračervené snímokovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_m_esacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:*

Vyjadrenie MŽP: Pripomienka je zodpovedná v bode xii.

xv. *Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zúžitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.*

Vyjadrenie MŽP: Pri realizácii navrhovanej činnosti nebude vznikáť kompostovateľný odpad.

Podmienky uvedené v písmenách xiii) až xv) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. *Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa § 3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska*

alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takými to informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Vyjadrenie MŽP: MŽP berie na vedomie.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“ Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to bude vyžadovať povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. MŽP v tomto konaní neopovažovalo za nutné nariadiť ústne pojednávanie.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona na základe správy o hodnotení, doručených stanovísk, záznamu z verejného prerokovania a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. Celkovo bolo v priebehu posudzovania navrhovanej činnosti doručených 4 písomné stanoviská. Opodstatnené podmienky vyplývajúce z doručených stanovísk boli zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

MŽP v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 1860 /2021-1.7/mš, 5797/2021 zo dňa 02. 02. 2021 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. MŽP zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). Žiadny z oslovených subjektov túto možnosť nevyužil.

Pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska, je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Doručené písomné stanoviská nepreukázali také skutočnosti, ktoré by zaznamenali spoločensky neprijateľné riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, vrátane zdravia, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti z titulu nesúladu navrhovanej činnosti s platnou legislatívou Slovenskej republiky. Žiadne zo stanovísk nevyjadruje nesúhlas. V procese posúdenia bola zaangažovaná verejnosť Združenie domových samospráv.

Na základe uvedeného MŽP súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante popísanom v kapitole II.6 pri splnení podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K navrhovanej činnosti boli príslušnému orgánu doručené 3 písomné stanoviská od oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy a 1 stanovisko od dotknutej verejnosti. V žiadnom zo stanovísk nebol vyjadrený nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Dotknutá verejnosť zaslala stanovisko, v ktorom viacero pripomienok a opatrení bolo všeobecného charakteru ako aj legislatívneho charakteru, ktoré správa o hodnotení už obsahovala.

Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení je uvedené v časti VI.5. tohto záverečného stanoviska.

V zhrnutí by sa dalo konštatovať, že po analýze a vyhodnotení podmienok a pripomienok v uvedených stanoviskách k realizácii navrhovanej činnosti a počas činnosti prevádzky, je potrebné minimalizovať možné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Opodstatnené pripomienky a návrhy boli akceptované a ich obsah bol premietnutý do podmienok záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Miroslav Šiplák

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 10. 02. 2021
Námestie Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť: Združenie domových samospráv.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa:

1. EBA s. r. o., Rusovská cesta 1, 850 01 Bratislava
2. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
3. Mestský úrad Sládkovičovo, Fučíkova 329, 92521 Sládkovičovo
4. Trnavský samosprávny kraj, P. O. Box 128, Starohájska 10, 917 01 Trnava,
5. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
6. Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, Hodská 2352/62, 924 01 Galanta
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante, Priemysel'ná 10, 924 01 Galanta
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU
10. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava