



Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva

Bratislava 04.10.2018

Číslo : 8448/2018-4.1

## Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní Ing. Tomáša Surového, bytom Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca, Petra Lacka, bytom Zliechovská 886/11, 018 64 Košeca a Ing. Milana Sedláčka, bytom Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca v právnom zastúpení JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „odvolatelia“), preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov“) č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018, ktorým OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov vyhovel protestu prokurátora a protestom napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09.01.2017 zrušil.

Ministerstvo na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania

**potvrďuje**

podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 a odvolanie zamietá.

## Odôvodnenie

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov opätovne po uskutočnenom odvolacom konaní rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 26.06.2017 č. Kd 205/17/3300-4, doručený na OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov dňa 27.06.2017 a zrušil protestom

napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09.01.2017, ktorým v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Ilava“) č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21.09.2016, ktorým bolo nariadené stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca, odstránenie stavby „Odl'ahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné čísla 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Proti vydanému rozhodnutiu OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov podali odvolatelia opätovne listom zo dňa 14.05.2018, doručený na OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov dňa 16.05.2018 odvolanie v zákonom určenej lehote.

Ministerstvo uvádza odvolanie v skrátenom znení nasledovne :

Podľa názoru odvolateľov je rozhodnutie opätovne nezákonné, keď pred jeho vydaním došlo zo strany správneho orgánu k opätovnému porušeniu viacerých procesnoprávných ustanovení.

Odvolatelia poukazujú na to, že zo strany správneho orgánu došlo k výraznému zásahu do ich práv, keď správny orgán neprihliadol pri vydaní rozhodnutia na ich písomné vyjadrenie zo dňa 14.03.2018. Poukazujú na odôvodnenie rozhodnutia ministerstva, v ktorom odvolací orgán uviedol, že OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov je povinný dôsledne postupovať v súlade so zásadami správneho konania uvedenými v § 3 správneho poriadku, v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorých sa konanie týka a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Podľa názoru odvolateľov sa správny orgán s vysloveným právnym názorom ministerstva neriadil, i keď v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili k protestu prokurátora. Poukazujú na to, že odvolatelia sú v rámci celého konania zastúpení v zmysle ustanovenia § 17 správneho poriadku. V prípade, ak je účastník konania zastúpený je povinnosťou správneho orgánu, aby všetky písomnosti adresované do vlastných rúk doručoval splnomocnenému zástupcovi v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku. OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov splnomocnenému zástupcovi odvolateľov JUDr. Jánovi Súkeníkovi výzvu na vyjadrenie sa k protestu prokurátora vôbec nedoručil. Podľa názoru odvolateľov bol nezákonný postup správneho orgánu, keď na vyjadrenie odvolateľov, ktoré podali prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu neprihliadol, keďže sám spôsobil že tento sa nemohol k protestu vyjadriť včas, nakoľko mu výzvu na vyjadrenie s protestom prokurátora v rozpore s ustanovením § 25 ods. 5 správneho poriadku nedoručil. Dôsledkom uvedeného nezákonného postupu sa OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov v rámci odôvodnenia rozhodnutia vôbec nevysporiadal s podstatnými námietkami odvolateľov.

Odvolatelia uvádzajú, že splnomocnený zástupca účastníkov konania podal vyjadrenie k protestu na poštovú prepravu dňa 16.03.2018, je nepochybné, že účastníci konania podali vyjadrenie k protestu v stanovenej lehote a bolo povinnosťou správneho orgánu, aby naň prihliadal pri vydaní rozhodnutia a vysporiadal sa s námietkami v ňom uvedenými.

Podľa názoru odvolateľov boli ich námietky opodstatnené, keďže v nich odvolatelia poukázali na konkrétne skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že protest prokurátora je nedôvodný. Nakoľko sa s nimi OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov vôbec nezaoberal, predkladajú ich opätovne na posúdenie ministerstvu.

Poukazujú na to, že dôvodom začatia konania bola protiprávna činnosť stavebníka, keď postavil stavbu bez toho, aby mal k tomu akékoľvek oprávnenie. OU Ilava začal už v roku 2014 konanie, ktoré sa pôvodne týkalo aj stavby MVE Košeca, pričom už v rámci tohto poskytol stavebníkovi dostatočný čas, aby preukázal, že povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom. Okresná prokuratúra Trenčín listom zo dňa 24.07.2015 pod sp. zn. Pd 205/15/3309-13 upozornila správny orgán na porušenie zákona, pričom uviedla, že nie je na mieste konanie opakovane prerušovať a vyzývať stavebníka na predloženie chýbajúcich dokladov, ale konať podľa § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a nariadiť odstránenie stavby. Následne OU Ilava začal považovať stavbu odľahčovacie potrubie za samostatnú stavbu a začal konanie o jej odstránení, v rámci ktorého mal stavebník možnosť po dobu dlhšiu ako jeden rok predložiť doklady o tom, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom. I napriek tomu stavebník požadované doklady nepredložil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujú odvolatelia protest prokurátora za nedôvodný a nesúhlasia s tým, že by zo strany OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov alebo zo strany OU Ilava došlo k porušeniu hmotnoprávných ustanovení § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a § 88a stavebného zákona. Práve naopak, OU Ilava ako aj OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov postupovali nad rámec ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona. OU Ilava stavebníkovi poskytoval opätovne ďalšie lehoty na predloženie požadovaných dokladov, i keď už boli splnené podmienky na odstránenie stavby, čo napokon potvrdila aj Okresná prokuratúra Trenčín.

Odvolatelia poukazujú nato, že stavebník požadované doklady nepredložil a vzhľadom na stanovisko obce Košeca, ktoré bolo taktiež jedným z podkladov pre rozhodnutie o odstránení stavby je nepochybné, že dodatočné povolenie stavby je v rozpore s verejným záujmom.

Odvolatelia si myslia, že obec Košeca má platnú územnoplánovacia dokumentáciu a na objasnenie predkladajú doklady, ktoré preukazujú, že územný plán obce Košeca je záväzný, pričom zo strany obce bol doplnený a aktualizovaný. Predkladajú odvolaciemu orgánu záznam z kontroly úplnosti schválenej ÚPD zo dňa 15.04.2015, vykonanej zo strany OU Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky. Obecné zastupiteľstvo obce Košeca na svojom zasadnutí dňa 21.08.2000 prijalo uznesenie č. 6/2000, ktorým pod bodom 5 schválilo doplnok k územnému plánu obce Košeca. V rámci územia obce Košeca je platný územný plán obce, ktorý bol schválený VZN v uznesení č. 7/95 zo dňa 19.06.1995 a bol v súlade s ustanovením § 141 ods. 10 stavebného zákona aktualizovaný. Poukazujú aj na zastavovaciu štúdiu zóny IBV-LOK. NAD ZÁBREHOM, z ktorej vyplýva, že k aktualizácii územného plánu skutočne došlo. Okrem toho v roku 2002 došlo k vypracovaniu podkladov pre rozšírenie plynovodu v obci Košeca, ktorá sa týkala i lokality Podhradského potoka označenej ako vetva B, kde bola plánovaná individuálna bytová výstavba.

Odvolatelia navrhujú, aby odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 zrušil a vrátil vec správne orgánu na ďalšie konanie, alebo rozhodnutie OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 zmenil tak, že protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26.06.2017 nevyhovie.

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov verejnou vyhláškou č. OU-TN-OOP3-2017/001285-030 Kom zo dňa 31.05.2018 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a stanovil lehotu na vyjadrenie 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. K odvolaniu sa vyjadrili : Krajská prokuratúra Trenčín zo dňa 11.06.2018 a stavebník Jozef Pagáč zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Baláž s.r.o. zo dňa 12.06.2018.

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov nakoľko o odvolaní sám nerozhodol podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 06.07.2018 listom č. OU-TN-OOP3-2018/001285-35 spisový materiál vo veci na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu orgánu spolu so svojím stanoviskom, v ktorom uviedol najmä, že dôvody uvedené v proteste prokurátorom vzal na vedomie, vyjadril sa k podaným dôvodom odvolania a dospel k záveru, že podanému protestu treba vyhovieť. Má za to, že prvostupňový správny orgán nesprávne vyhodnotil podané záväzné stanoviská obce Košeca, ktoré vychádzali z územnoplánovacej dokumentácie, ktorá v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona stratila odo dňa 01. augusta 2006 svoju záväznosť. Prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal so zisteným skutkovým stavom veci a nedostatočne odôvodnil zistenie, že predmetná stavba je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územnoplánovacej dokumentácie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ministerstvo uvádza nasledovné :

Dňa 27.06.2017 bol na OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov doručený protest Krajskej prokuratúry Trenčín č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26.06.2017 proti rozhodnutiu OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09.01.2017, ktorým OÚ Trenčín, odbor opravných prostriedkov potvrdil rozhodnutie OU Ilava č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21.09.2016, pričom prokurátorka navrhla predmetné rozhodnutie zrušiť. Na základe tohto OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov vydal rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/014403-004 Kom zo dňa 13.07.2017, ktorým vyhovel protestu prokurátora a napadnuté rozhodnutie zrušil. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolatelia odvolanie doručené na OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov dňa 09.08.2017. V odvolacom konaní ministerstvo zistilo, že OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov porušil ustanovenie § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov tým, že po obdržaní rozhodnutia o proteste prokurátora nepostupoval v súlade s týmto ustanovením zákona, ktoré ukladá správne orgánu, aby pred vydaním rozhodnutia, zaslal protest účastníkom konania a umožnil im vyjadriť sa k jeho obsahu. Takýmto postupom OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov nedal príležitosť účastníkom konania, aby mohli uplatniť svoje návrhy a svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Ministerstvo rozhodnutie OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov zrušilo rozhodnutím č. 8588/2017-4.1 zo dňa 13.12.2017 a vrátilo na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že v novom konaní je OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov povinný dôsledne postupovať v súlade so zásadami správneho konania uvedenými v § 3 správneho poriadku, v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorých sa konanie týka a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. V odôvodnení rozhodnutia zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska po právnej stránke;

prítom vyjadriť svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov po obdržaní rozhodnutia ministerstva upovedomil verejnou vyhláškou zo dňa 14.02.2018 účastníkov konania o proteste prokurátora s tým, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili k obsahu protestu prokurátora č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26.06.2017 a upozornil ich, že ak sa v určenej lehote nevyjadria k obsahu protestu prokurátora, nebude prihliadať na ich vyjadrenie.

Vyjadrenie zaslala Obec Košeca zo dňa 02.03.2018, stavebník Jozef Pagáč zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Baláž s.r.o., zo dňa 02.03.2018 a odvolatelia Ing. Tomáš Surový, Peter Lacko, Ing. Milan Sedláček zast. JUDr. Jánom Sukeníkom, advokátom zo dňa 14.03.2018.

Následne OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov vydal dňa 23.04.2018 pod č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024Kom rozhodnutie, ktorým vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26.06.2017.

Ministerstvo preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov o vyhovení protestu prokurátora č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 spolu s predloženým spisovým materiálom ako aj postup, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, posúdilo obsah podaného odvolania a vyjadrení k nemu. Porovnávalo výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, jeho vykonávacími vyhláškami a zákonom o prokuratúre a dospelo k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie, ktorým OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín potvrdiť.

V odvolaní odvolatelia poukazujú na to, že rozhodnutie je opätovne nezákonné, keď pred jeho vydaním došlo zo strany správneho orgánu k opätovnému porušeniu viacerých procesnoprávných ustanovení. Zo strany správneho orgánu došlo k výraznému zásahu do ich práv, keď správny orgán neprihliadol pri vydaní rozhodnutia na ich písomné vyjadrenie zo dňa 14.03.2018 a uvádzajú, že v prípade, ak je účastník konania zastúpený je povinnosťou správneho orgánu, aby všetky písomnosti adresované do vlastných rúk doručoval splnomocnenému zástupcovi v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku. OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov splnomocnenému zástupcovi odvolateľov JUDr. Jánovi Súkeníkovi výzvu na vyjadrenie sa k protestu prokurátora vôbec nedoručil. Výzva na vyjadrenie bola doručená všetkým trom účastníkom konania, ktorých zastupuje JUDr. Ján Súkeník.

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomuto zástupcovi. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Ak účastník konania má zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, doručuje sa písomnosť iba tomuto zástupcovi s plnomocenstvom na celé konanie, ak ho nemá, musí sa doručiť účastníkovi konania.

Zo spisu je zrejmé, že OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov nesprávne doručoval výzvu na vyjadrenie sa k obsahu protestu prokurátora účastníkom konania a nedoručil ju ich právnomu zástupcovi, ktorý má plnú moc na zastupovanie vo všetkých právnych úkonoch zo dňa 15.12.2015.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov zaoberal prevzatím upovedomenia o proteste prokurátora odvolateľmi (Peter Lacko a Ing. Milan Sedláček), zabudol k fiktívnemu dátumu doručenia Ing. Milana Sedláčka pripočítať lehotu 10 dní na vyjadrenie, pritom si neuvedomil, že sám urobil chybu tým, že nedoručil upovedomenie o proteste prokurátora ich splnomocnenému zástupcovi.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Ministerstvo posúdilo odvolanie odvolateľov a nimi podané námietky a zistilo, že i napriek tomu, že nedoručením výzvy na vyjadrenie sa k protestu prokurátora splnomocnenému zástupcovi odvolateľov JUDr. Jánovi Sukeníkovi, advokátovi, čím bol zo strany OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov porušený § 25 ods. 5 správneho poriadku, i napriek tomu, že v napadnutom rozhodnutí OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov uviedol, že na vyjadrenie Petra Lacka, podané prostredníctvom JUDr. Jána Súkeníka, advokáta nebude prihliadať, so všetkými námietkami uvedenými vo vyjadrení odvolateľov zo dňa 14.03.2018 sa pri vydaní rozhodnutia vysporiadal a boli riadne odôvodnené.

Porušenie procesnoprávneho ustanovenia zákona nemusí byť vždy dôvodom pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Pri preskúvaní rozhodnutia sa uplatňuje zásada, že na chyby procesného postupu sa prihliada len v prípade, ak tieto mohli mať vplyv na zákonnosť obsahu rozhodnutia. Podľa súdnej judikatúry rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.

V odvolaní aj vo vyjadrení odvolateľa uvádzajú, že považujú protest prokurátora za nedôvodný a nesúhlasia s tým, že by zo strany OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov alebo zo strany OU Ilava došlo k porušeniu hmotnoprávnych ustanovení § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a § 88a stavebného zákona, uvádzajú, že práve naopak postupovali nad rámec ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona, keď OÚ Ilava stavebníkovi poskytoval opätovne ďalšie lehoty na predloženie požadovaných dokladov, i keď už boli splnené podmienky na odstránenie stavby. Podľa názoru odvolateľov je obsah protestu prokurátora v rozpore s ustanovením § 88a ods. 2 stavebného zákona, v ktorom je jasne definovaná hmotnoprávna podmienka, v zmysle ktorej stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží alebo sa ukáže rozpor stavby s verejným záujmom. Stavebník požadované doklady nepredložil, a vzhľadom na stanovisko obce Košeca je nepochybné, že dodatočné povolenie stavby je v rozpore s verejným záujmom.

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne opísal, prečo vyhovel protestu prokurátora. Uviedol, že stavebník nepredložil

prvostupňovému správneému orgánu doklad, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom obce. Prvostupňový správny orgán nesprávne vyhodnotil podané záväzné stanoviská obce, ktoré vychádzali z územnoplánovacej dokumentácie, ktorá v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona stratila od 01.08.2006 záväznosť. Podľa § 120 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady môžu povoliť stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Pri stavbách postavených bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takáto stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Posúdenie súladu nepovolennej stavby s verejnými záujmami podľa predložených dokladov je vo výlučnej pôsobnosti stavebného úradu v konaní o dodatočnom povolení stavby, resp. o odstránení stavby. Následne podľa výsledku konania stavebný úrad rozhodne, či je možné stavbu dodatočne povoliť, alebo či je potrebné nariadiť jej odstránenie.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami,

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby predovšetkým skúma, či povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Pri stavbách postavených bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Vyhodnocuje pritom jej vplyv na životné prostredie, súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. s funkčným využitím územia, so všeobecnými technickými požiadavkami vymedzenými príslušnými právnymi predpismi a technickými normami, pričom prihliadne na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, a napokon skúma aj vlastnícke vzťahy k pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Z § 88a ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu, si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod.

Krajská prokuratúra Trenčín v proteste poukázala na to, že OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov protestom napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09.01.2017 odôvodnil tým, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keďže odvolateľ - stavebník nepredložil vyjadrenie obce Košeca, že „Odľahčovacie potrubie“ nie je v rozpore s verejnými záujmami, najmä s cieľom a zámermi územného plánovania, a preto podľa ustanovenia § 88 ods.1 písm. b) stavebného zákona nariadil odstránenie stavby. Uviedla, že z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že práve orgán štátnej správy si je sám povinný vyhodnotiť, či je predmetná stavba v súlade s verejným záujmom alebo nie. A tento záver si je správny orgán povinný náležite odôvodniť. Nie je v súlade so zákonom, ak správny orgán odôvodní svoje rozhodnutie iba tým, že stavebník nepredložil vyjadrenie obce, či je stavba v súlade s verejným záujmom.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Preto je nevyhnutné, aby správny orgán náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Správnosť a úplnosť zistených podkladov má zároveň viesť k presvedčivosti rozhodnutia správneho orgánu. Táto skutočnosť sa premieta predovšetkým do odôvodnenia rozhodnutia. Je zrejmé, že ak správny orgán pri rozhodovaní nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, jeho rozhodnutie nemôže byť zákonné a je to dôvod pre zrušenie rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Presné a úplné zistenie skutočného stavu veci znamená, že je jednak nevyhnutné vykonať všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci, jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.



Krajská prokuratúra Trenčín v proteste poukazuje na to, že v danom konaní sa prvostupňový ani druhostupňový správny orgán nedostatočne vysporiadal so zisteným skutočným stavom veci, nevyjadril sa ku všetkým zisteným skutočnostiam a nevysporiadal sa najmä so skutočnosťou, či odstraňovaná stavba je alebo nie je vo verejnom záujme. Poukazuje na to, že ak dospel k záveru príslušný správny orgán, že predmetná stavba je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územnoplánovacej dokumentácie, bolo potrebné túto skutočnosť aj náležite odôvodniť. Nie je možné sa iba oprieť o skutočnosť, že v priebehu konania stavebník nepredložil vyjadrenie obce, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Nie je možné opierať tvrdenie nepreukázania verejného záujmu práve iba o nepredloženie vyjadrenia obce Košeca.

V odvolaní aj vo vyjadrení odvolateľa ďalej uvádzajú, že si myslia, že obec Košeca má platnú územnoplánovacia dokumentáciu a že územný plán obce Košeca je záväzný.

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov v odôvodnení rozhodnutia podrobne opísal prečo nepovažuje územný plán obce Košeca za záväzný a uviedol, že územný plán obce, ktorý bol doplnkom č. 2 z roku 2000 aktualizovaný a prehodnotený dňa 21.08.2000 uznesením OZ č. 6/2000 nebol ďalej v zmysle ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona aktualizovaný ani preskúmaný do 31. júla 2006 a teda stratil od 01.08.2006 záväznosť. Až v roku 2010 obecné zastupiteľstvo obce Košeca schválilo dňa 21.01.2010 uznesením č. 1/2010 prípravu návrhu pre novú územnoplánovacia dokumentáciu obce, čím prehodnotilo územný plán obce z roku 1995 s doplnkom č. 2 z roku 2000. Obec sa toho času nachádza vo fáze prerokovávaní Návrhu konceptu Územného plánu obce Košeca, kde bolo možné pripomienky doručiť do 31.01.2018. V čase vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu aj odvolacieho orgánu, obec Košeca bola vo fáze prerokovávaní návrhu pre novú územnoplánovacia dokumentáciu obce Košeca a preto územnoplánovacia dokumentáciu obce z roku 1995 nie je možné považovať za záväznú.

Podľa § 141 ods. 10 stavebného zákona, územnoplánovacia dokumentácia schválená do 1. augusta 2000 (teda aj územnoplánovacia dokumentácia obce Košeca), ktorá nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona, stráca od 1. augusta 2006 záväznosť.

Podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky alebo či netreba obstaráť nový územný plán.

Odvolatelia poukazujú na záznam z kontroly úplnosti schválenej územnoplánovacej dokumentácie zo dňa 15.04.2015 vykonanej zo strany OU Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky, z ktorého vyplýva, že kontrolný orgán nezistil žiadne nedostatky.

OU Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky v stanovisku zo dňa 09.06.2017 č. OU-TN-OVBPI-2017/007813-007/JQ uviedol, že nemá zo strany obce informáciu o aktualizácii ani preskúmaní územného plánu Obce Košeca a tým jestvujúcu dokumentáciu obce považuje len za orientačnú.

Okresná prokuratúra Trenčín v odôvodnení protestu uviedla, že v zmysle vyjadrenia Obce Košeca zo dňa 13.06.2017, na základe dopytu prokuratúry, územný plán obce Košeca je ešte z roku 1995 a do dnešného dňa nebol aktualizovaný.

Z uvedeného vyplýva, že územný plán obce od 01.08.2006 stratil záväznosť, keďže nebol doteraz aktualizovaný a ani preskúmaný v zmysle § 30 ods.4 stavebného zákona. Toto potvrdil aj Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie územného plánovania.

Ministerstvo preskúmaním spisu zistilo, že OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09.01.2017 porušil ustanovenie § 3 správneho poriadku a § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona, ako je uvedené v proteste Krajskej prokuratúry Trenčín č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26.06.2017, protest prokurátora považuje za dôvodný, preto rozhodlo tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 potvrdzuje a odvolanie zamieta.

OU Trenčín, odbor opravných prostriedkov je povinný opätovne preskúmať rozhodnutie OU Ilava č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21.09.2016 a vo veci rozhodnúť v súlade s platnými právnymi predpismi. V novom konaní vyhodnotiť, či predmetná stavba je v súlade s verejným záujmom alebo nie je a toto náležite odôvodniť.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.


Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Ministerstvo posúdilo obsah podaného odvolania proti rozhodnutiu OU Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2018/001285-0024 Kom zo dňa 23.04.2018 a na základe výsledku preskúmania spisového materiálu rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
Ing. Anna Gaálová  
riaditeľka odboru


Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR. Toto rozhodnutie sa oznamuje prostredníctvom obce Košeca na jej úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje a rozhodnutie vrátila MŽP SR, sekcii vôd, na adresu Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

Vyvesené dňa .....16.10.2018.....

Zvesené dňa .....

(pečiatka, podpis)

  
MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR  
Nám. Ľ. Štúra 1  
812 35 BRATISLAVA  
- 44 -

(pečiatka, podpis)

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie:

1. Obec Košeca, Hlavná 36/100, 018 64 Košeca, IČO : 00 317 390

Doručuje sa :

1. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
2. Advokátska kancelária JUDr. Ján Baláž, Kýčerského 2/21, 811 06 Bratislava
3. JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, IČO : 34 056 777
4. Obec Košeca, Hlavná 36/100, 018 64 Košeca, IČO : 00317390
5. Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov
6. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca
7. Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
8. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
9. Dediči po zomrelej Júlii Brtánovej
10. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
11. Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica
12. Želmíra Ježková, D. Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

13. Emília Florianová, Dudvážska 5101/12, 821 07 Bratislava 214
14. Janka Danková, Wolkrova 1, 851 01 Bratislava
15. JUDr. Mária Horváthová, Cabanova 27, 841 02 Bratislava
16. Anna Šišťíková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom
17. Miroslav Polák, 018 53 Bolešov 463
18. Ing. Vladimír Mosný, Krížna 4083/12, 801 00 Bratislava
19. Ing. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina
20. Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca
21. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov
22. Mgr. Eva Révayová, Holubyho 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
23. Zdenko Pagáč, Zliechovská 1016/105, 018 64 Košeca
24. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca
25. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, 018 64 Košeca
26. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca
27. Neznámym vlastníkom pozemkov dotknutých stavbou

Na vedomie :

1. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 834, 921 80 Piešťany, IČO : 36 022 047
2. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO : 17 335 345
3. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o ŽP, Mierové nám. 81/18, 019 01 Ilava, IČO : 00 151 866
4. Krajská prokuratúra Trenčín, JUDr. Sylvia Andrejková, Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín (k č. Kd 205/17/3304-4), IČO : 35 629 045

Po právoplatnosti :

1. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, IČO : 00 151 866, + kompletný spisový materiál