

VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK K DOKUMENTU

PREDBEŽNÝ PREHĽAD VÝZNAMNÝCH VODOHOSPODÁRSKYCH PROBLÉMOV,

spracovaný v rámci Implementácie Smernice 2000/60/EC Európskeho parlamentu a Rady ustanovujúcej rámec pre činnosť Spoločenstva v oblasti vodnej politiky.

Objednávateľ dokumentu: Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd a energetických zdrojov

Spracovateľ dokumentu: Výskumný ústav vodného hospodárstva, Bratislava

Ministerstvo životného prostredia SR – sekcia vôd a energetických zdrojov ako kompetentný orgán pre úlohy vyplývajúce z členstva SR v EÚ vo vodnom plánovaní zverejnil, v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách, § 13, odsek 3, písmeno c) dokument „*Predbežný prehľad významných vodohospodárskych problémov*“ na pripomienkovanie verejnosťou. Dokument bol dňom 1. januára 2008 zverejnený na webovej stránke www.vuvh.sk/rsv v portáli „Dokumenty na stiahnutie“ v okienku „Materiály na pripomienkovanie“ a verejnosť mala právo sa vyjadriť k tomuto dokumentu počas 6 mesiacov odo dňa zverejnenia, t.j. do 30.6.2008.

K dokumentu boli doručené pripomienky od nasledujúcich organizácií:

1. Spoločnosť priateľov Slatinky Trnava
2. Združenie Slatinka Zvolen
3. SOSNA občianske združenie Košice
4. Slovnaft Petrchemicals s.r.o Bratislava
5. Hlavný banský úrad Banská Štiavnica
6. Slovenská inšpekcia životného prostredia Bratislava
7. Splnomocnenec vlády SR pre výstavbu a prevádzku Sústavy vodných diel Gabčíkovo – Nagymaros
8. Kancelária ZMOS, Sekcia miestneho rozvoja.

Vyhodnotenie pripomienok je uvedené v prílohe a bude zverejnená na webovej stránke MŽP SR a VÚVH.

Príloha

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|--------------------------------|--|--|
| 1 | Spoločnosť priateľov Slatinky, | <p>Návrh na doplnenie kap. "9.3 Opatrenia na zlepšenie kvantitatívneho stavu", v časti "základné opatrenia" o nasledujúce opatrenie :</p> <p>„Náprava a eliminácia poklesu spodných vôd (napr. drénovaním, meliorovaním) - ako dôsledku chybných vodohospodárskych, poľnohospodárskych a iných zásahov do ekosystému vôd - revitalizačnými opatreniami v postihnutej oblasti“.</p> | <p>Akceptované</p> <p><i>Komentár:</i> Vodohospodárske úpravy umožnili požadovanú intenzifikáciu poľnohospodárskej výroby, čím sa podporila politika zabezpečenia potravinovej sebestačnosti. Z hľadiska z celkovej revitalizácie povodí na Slovensku je v rámci vodohospodárskej politiky potreba presadzovať princíp hospodárenia s vodou na celej ploche povodia a vytvárať tak priestor na širšie uplatnenie biotechnických, agrotechnických a lesníckych opatrení.</p> <p>Boli doplnené opatrenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Revitalizovať odvodňovacie zariadenia – drenážne systémy na regulačné a retardačné systémy - vypracovať manipulačné poriadky čerpacích staníc (ČS) a kde je to možné regulovať vodu v odvodňovacom kanáli pri povrchovom odvodnení. |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|--------------------|---|--|
| 2 | Združenie Slatinka | <p>a) V dokumente chýbajú mnohé zásadné informácie – príkladom je problematika sucha</p> <p>b) Alibistické formulovanie cieľov a problémov spôsobom keď ako problém sa definuje všeobecne čo sa odlišuje od dobrého stavu vôd – odvolávanie sa na legislatívu, RSV, národné správy zaslané EK a iné výstupy – materiál stráca kontinuitu a nedá sa použiť bez prítomnosti množstva ďalších dokumentov</p> | <p>Akceptované</p> <p>a) Na základe Vašej pripomienky meníme názov kapitoly 11 na názov - Ochrana pred extrémnymi hydrologickými situáciami.</p> <p>Pre prvý plán manažmentu povodí sú doplnené nasledovné opatrenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vypracovanie metodík na hodnotenie sucha - zakomponovať ďalšie indikátory do súčasnej praxe - Pokračovať vo výskume vplyvu klimatickej zmeny na vodné hospodárstvo - Prehodnotenie výhľadových potrieb vody - Prehodnotenie povolení na odbery vôd - Sucho a jeho dopad na ekologický stav vodných útvarov <p>Technické opatrenia na zmiernenie sucha budú následne predmetom 2.plánovacieho cyklu.</p> <p>b) Kvantifikácia dobrého stavu prebieha paralelne. Je ukončená v tomto roku a pomocou kritérií dobrého stavu bude vyhodnotený monitorovací program stavu vôd za rok 2007.</p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|--------------------|--|---|
| 3 | Združenie Slatinka | Absencia participatívnych metód na zapojenie verejnosti do prípravy Plánov manažmentu povodí. Zverejnenie dokumenty na web stránke je absolútne nepostačujúce. Chýbajú iné metódy, ktoré by priblížili materiál aj proces bežným občanom, subjektom, ktoré pôsobia v rôznych oblastiach života,. Osobitným problémom je chýbajúca aktívna komunikácia zo strany MŽP SR smerom k MVO. Rada pre integrované využitie povodí po r.2006 prestala byť ministrom ŽP zvolávaná. Ponuka expertov z MVO do pracovných skupín nebola akceptovaná | <p>Čiastočne akceptované</p> <p>V novembri a decembri 2007 boli zorganizované rokovania so zainteresovanými stranami a verejnosťou v jednotlivých hydrologických povodiach, s cieľom pripraviť ich na proces schvaľovania plánov manažmentu povodí a na možnosti aktívnej účasti už pri schvaľovaní materiálu „Významné vodohospodárske problémy“ formou pripomienok v období január až jún 2008, potom programu opatrení a nakoniec samotných plánov. Na rokovaníach sa zúčastnilo 326 reprezentantov obcí, poľnohospodárstva, priemyslu, štátnej správy, MVO a vodohospodárskych organizácií. Na podujatiach vystúpili aj zástupcovia ZMOS, AVS, ASPEK, SPPK a DEF. Účastníci dostali všetky relevantné materiály a informácie.</p> <p>Do dokumentu významné vodohospodárske problémy bola doplnená nová kapitola 14 s názvom – Horizontálne (prierezové) problémy, do ktorej je doplnené opatrenie:</p> <p>Pozývať zástupcov MVO do práce pracovných skupín, najmä do pracovnej skupiny pre testovanie výrazne zmenených vodných útvarov (HMWB).</p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|--------------------|---|---|
| 4 | Združenie Slatinka | Celý materiál prepracovať, doplniť do neho všetky chýbajúce informácie o zásadných problémoch a následné opatrenia. Materiál skonkrétniť, uviesť všetky podstatné informácie a opätovne ho prerokovať s verejnosťou. | Neakceptované Je nemožné doplniť do tohto dokumentu všetky chýbajúce informácie a dáta súvisiace s implementáciou RSV. Mnohé sa spracovávajú v iných čiastkových správach implementácie RSV – ako napr. definovanie /kvantifikovanie dobrého stavu. Okrem toho je si potrebné uvedomiť, že jednotlivé úlohy majú svoj vlastný časový harmonogram. |
| 5 | Združenie Slatinka | Vo všetkých častiach – doplniť chýbajúce informácie, ktoré sú v materiály odôvodňované tým, že podklady nie sú k dispozícii, problematika ešte nebola riešená a pod. | Neakceptované Komentár vid' vyššie |
| 6 | Združenie Slatinka | Kapitola 8.3.1 Morfologické zmeny – doplniť: a) Revitalizovať úseky tokov postihnuté chybnými zásahmi v minulosti (napriamovanie, odrezávanie meandrov a pod.) b1) Zamedziť realizáciu akýchkoľvek opatrení, ktoré spôsobujú zrýchlenie prúdenia vody v tokoch a následné vymieľanie dna tokov, pokles podzemných vôd a vysušenie krajiny b2) zamedziť výstavby nových vodných diel, ktoré by spôsobili ďalšie narušenie laterálnej kontinuity tokov c) minimalizovať úpravy tokov vrátane čistenia a prehlbovanie koryta, alebo iných úprav profilu koryta | Neakceptované a) Opatrenia na revitalizáciu vybraných úsekov tokov budú navrhované podľa charakteru toku. Spôsoby a formy revitalizácie sa budú uplatňovať zásadne individuálne, v závislosti od charakteru toku a spôsobu využívania krajiny, ktorou tok preteká (sídelné, priemyselné, agrárne zóny). b) Opatrenia b1 a b2 sa dotýkajú výhľadových stavieb a nie súčasných vplyvov s ktorými zaoberá predmetná kapitola. Pri každom novom projekte postupovať v súlade s článkom 4.7 RSV. |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|--------------------|--|---|
| 7 | Združenie Slatinka | <p>Kapitola 9. Zhoršený kvantitatívny stav podzemných vôd (v bode 9.3 základné opatrenia na zlepšenie kvantitatívneho stavu)</p> <p>- realizovať revitalizačné opatrenia v oblastiach postihnutých chybnými vodohospodárskymi, poľnohospodárskymi a inými zásahmi (napr. veľkoplošnými melioráciami a odvodňovaním)</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Komentár – pozri pripomienku č.1 na strane 2 a pripomienku č 6 na strane 5</p> |
| 8 | Združenie Slatinka | <p>Kapitola 11. Ochrana pred škodlivými účinkami vôd</p> <p>a) uskutočniť účinné ekologické opatrenia zamerané na zvýšenie retenčnej schopnosti územia, vrátane ochrany lesov v okolí tokov</p> <p>b) zaviesť účinné praktiky, ktoré znižujú riziko negatívnych zásahov do vodnej bilancie zo strany poľnohospodárstva (napr. oranie po vrstevniciach, obnova medzi a zasakovacích pásov)</p> <p>c) rozšírenie alúvia rozšírením medzihrádných priestorov, najmä v mestách</p> | <p>Kapitola je premenovaná na: Ochrana pre extrémnymi hydrologickými situáciami</p> <p>Neakceptované</p> <p>Za účelom</p> <ul style="list-style-type: none"> - zníženia plošnej a výmolevej erózie a nadväzne i nežiaduceho transportu plavením a splavením do vodných tokov a vodných nádrží, čím sa zamedzí znižovaniu prietocnej kapacity tokov, prípadne akumuláčnych priestorov vodných nádrží a nadväzne znižovanie rizika povodí, a - zvýšenia retenčnej schopnosti územia, čím sa zvýši potenciál podzemných vôd a súčasne sa obmedzí vznik povodní, <p>doplňujeme nasledovné opatrenie :</p> <p>Navrhnuť opatrenia na zvyšovanie retenčných schopností a protieróznych opatrení v jednotlivých čiastkových povodiach - v súlade s vypracovanou štúdiou <i>Komplexný program protieróznych opatrení v jednotlivých čiastkových povodiach.</i></p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|-------|--|---|
| 1 | SOSNA | <p>Všeobecné:</p> <p>a) Širšia verejnosť je o celom procese prípravy plánov manažmentu povodia a riešenia vodohospodárskych problémov informovaná nedostatočne (prakticky len pasívne cez internet). Považovali by sme za mimoriadne dôležité, keby MŽP SR prijalo konkrétne opatrenia v záujme vyvolania efektívnej komunikácie o uvedenej problematike medzi orgánmi štátnej vodnej správy a verejnosťou, vrátane MVO. Účasť verejnosti a všetkých zainteresovaných by mala byť posilnená pri príprave plánov manažmentu vôd ako aj pri procese rozhodovania, cez konzultácie a informovanie verejnosti.</p> | <p>Čiastočne akceptované</p> <p>V novembri a decembri 2007 boli zorganizované rokovania so zainteresovanými stranami a verejnosťou v jednotlivých oblastiach povodí (6 povodí), s cieľom pripraviť ich na proces schvaľovania plánov manažmentu povodí a na možnosti aktívnej účasti už pri schvaľovaní materiálu „Významné vodohospodárske problémy“ formou pripomienok v období január až jún 2008, potom programu opatrení a nakoniec samotných plánov. Na rokovaníach sa zúčastnilo 326 reprezentantov obcí, poľnohospodárstva, priemyslu, štátnej správy, MVO a vodohospodárskych organizácií. Na podujatiach vystúpili aj zástupcovia ZMOS, AVS, ASPEK, SPPK a DEF. Účastníci dostali všetky relevantné materiály a informácie.</p> <p>V procese prípravy plánov manažmentu povodí budú prizvaní zástupcovia MVO do práce niektorých pracovných skupín, najmä do pracovnej skupiny pre testovanie výrazne zmenených vodných útvarov (HMWB).</p> |
| 2 | SOSNA | <p>Hlavnými prekážkami pre uskutočnenie pozitívnych zmien sú: nedostatok miestnych, regionálnych a národných zdrojov, uprednostňovanie rozvoja hospodárstva za každých okolností - bez ohľadu na dôsledky na kvalitu životného prostredia, nedostatočné rešpektovanie právnych predpisov vydaných v záujme ochrany životného prostredia, nedostatok dobre pripravených projektov, projekty zamerané na neudržateľné riešenia (veľké priehrady, regulácia tokov), nízka účasť verejnosti na rozhodovacích a riadiacich procesoch a byrokracia.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Záujem ochrany životného prostredia je chránený cez proces posudzovania EIA, kde sú posudzované aj nové projekty a koncepčné materiály.</p> <p>K účasti verejnosti na procesoch – pozri vyššie uvedené (bod 1)</p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|-------|---|--|
| 3 | SOSNA | <p><i>Kapitola 5.3</i> – doplniť do základných opatrení návrh</p> <p>1. • v aglomeráciách pod 2000 EO podporiť alternatívne formy čistenia odpadových vôd, rozšírené v krajinách EÚ – najmä tzv. koreňové ČOV (bio filtre)</p> <p>V krajinách EU (vrátane Česka a Maďarska) sú aplikované najmä v menších obciach aj tieto alternatívne formy čistenia odpadových vôd, ktoré vyžadujú podstatne nižšie finančné náklady a ich účinnosť je veľmi vysoká.</p> <p>viď. napr. http://www.rybnikar.cz/obecni-korenove-cistirny/</p> | <p>Akceptované</p> <p>Doplniť do základných opatrení poznámku:</p> <p>Plán manažmentu povodia nebude určovať konkrétne projekty (typy) čistenia odpadových vôd. Ten si navrhujú samotné obce, pričom pri návrhu zohrávajú úlohu požiadavky legislatívy a samozrejme i financie. MVO môžu vykonávať osvetu v malých obciach pre aplikovanie koreňových ČOV, ak majú na to vhodné podmienky.</p> |
| 4 | SOSNA | <p><i>Kapitola 6.3</i> – návrh na doplnenie</p> <ul style="list-style-type: none"> • obnova (zlepšenie) samočistiacej schopnosti tokov prostredníctvom ekologických a revitalizačných opatrení – obnova riečnych meandrov, spomalenie toku, obnova zátok s trstinovým porastom, prípadne výstavba prekysličovacích stupňov a pod. | <p>Neakceptované.</p> <p>Komentár . pozri odpoveď na pripomienku č.6 na strane 5.</p> <p>2.</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|-------|---|---|
| 5 | SOSNA | <p><i>Kapitola 7.3.</i></p> <p>a) Prijat' aktívne opatrenia v záujme urýchlenia realizácie projektu výstavby zariadenia na zneškodnenia nebezpečných PCB látok pri Chemko Strážske, financovaného zo zahraničných zdrojov</p> <p>Odôvodnenie: V nedávnej minulosti bol podpísaný kontrakt na dodávku technologického zariadenia na likvidáciu toxických, rakovinotvorných polychlórovaných bifenylov (PCB látok) nespáľovacou, environmentálne neškodnou technológiou, ktoré má byť inštalované v Chemku Strážske. Do roku 2009 sa má rozhodnúť o kúpe extrakčnej jednotky na spracovanie kalov kontaminovaných vysokou koncentráciou PCB látok, pomocou ktorej by sa likvidovali najmä kaly z odpadového kanála v dĺžke 5,3 kilometra s objemom okolo 40 000 ton kalov s vysokou koncentráciou PCB látok. Pokiaľ ide o kontamináciu bifenylymi, situácia na východnom Slovensku je alarmujúca a nikde na svete nie je kontamináciou PCB zasiahnutých toľko ľudí. Rozsah kontaminácie je najväčší na svete. Krátkodobé aj dlhodobé výskumy ukázali a ukazujú negatívne vplyvy nielen na flóru a faunu, ale priamo aj na ľudí, čo sa prejavuje v podobe zvýšeného výskytu rakovinových ochorení.</p> <p>Tento plánovaný projekt zneškodnenia nebezpečných PCB látok, ktorý mal byť financovaný zo zahraničných zdrojov, žiaľ, momentálne stagnuje. Príprava projektu už trvá viac ako päť rokov a konkrétne riešenie problému PCB je kvôli administratívnym preťahom a chýbajúcim efektívnym opatreniam stále v nedohľadne.</p> <p>3. b) Bod „ekonomické alebo fiškálne nástroje (pokuty)“ presunúť do Základných opatrení.</p> | <p>4. Akceptované</p> <p>5. a) Je doplnené základné opatrenie:</p> <p>6. <ul style="list-style-type: none"> • Uplatnenie zákona NR SR č. 359/2007 Z.z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd o zmene a doplnení niektorých zákonov </p> <p>7. Konkrétne opatrenia budú navrhované do Programu opatrení, ktorý bude súčasťou Plánov manažmentu povodí. V súčasnosti sa spracováva Dohoda medzi MŽP SR a Konzorciom súkromného sektora, ktoré má zabezpečovať samotnú prevádzku dodanej nespáľovacej technológie na deštrukciu PCB. Po jej podpísaní by mal „Projekt na preukázanie životaschopnosti a odstránenie prekážok zabraňujúcich prijatiu a úspešnej implementácii dostupných nespáľovacích technológií pre zneškodnenie perzistentných organických látok (POPs) v SR“ pokračovať v implementačnej fáze.</p> <p>Neakceptované</p> <p>8. b) – V zmysle terminológie RSV je to doplnkové opatrenie</p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|-------|---|---|
| 6 | SOSNA | <p><i>Kapitola 8.2 – Environmentálne ciele</i></p> <p>Národná úroveň - pripomienka Okrem ekonomických ukazovateľov a aplikácie možných výnimiek by mal byť kladený rovnaký dôraz aj na plnenie ekologických kritérií. V opačnom prípade hrozí neustále odsúvanie riešenia týchto problémov. Napr. revitalizácia tokov a priľahlých území v niektorých čiastkových povodiach Dunaja sa doposiaľ vôbec neaplikovala.</p> | <p>9. Neakceptované</p> <p>10. Zmenu formulácie nepovažujeme za potrebnú. Ekologické kritériá sú zohľadnené v kritériách dobrého stavu. RSV je smernica pre zabezpečenie udržateľného využívania vôd a výnimky je možné aplikovať len v odôvodnených prípadoch.</p> |
| 7 | SOSNA | <p><u>Doplniť:</u> Ochrana brehových porastov a zákaz plošného výrubu brehových porastov.</p> <p>Odôvodnenie: Výrubu brehových porastov boli vo viacerých prípadoch spojené so špekulatívnym predajom dreva. Zaburinenie odlesnených úsekov predstavuje potom nielen zníženie ekologickej hodnoty územia, ale aj zvýšené nebezpečenstvo v povodňových situáciách.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Opatrenia zaradené do programu opatrení musia byť v súlade s platnou legislatívou.</p> |
| 8 | SOSNA | <p><i>Kapitola 8.3.1 Morfológické zmeny – narušenie pozdĺžnej kontinuity riek a habitatov</i></p> <p><u>Doplniť:</u> a) Pri údržbe násypov a medzihrádzových priestorov využívať v čo najväčšej miere spásanie dobytkom a minimalizovať kosenie motorovými kosačkami na nutné minimum.</p> <p>Odôvodnenie: Tento spôsob manažmentu sa využíva aj v podstatne bohatších krajinách EU než akou je Slovensko. Údržba spásaním je nielen ekologickejšie (nedochádza k plašeniu zveri hlukom, ohrozeniu hniezdisk vtákov a pod.), ale aj ekonomickejšie.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>a) Problematiku nepovažujeme za významný vodohospodársky problém v zmysle požiadaviek vo vzťahu k RSV.</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|-------|--|---|
| 9 | SOSNA | <p><i>Kapitola 8.3.1 Morfológické zmeny – narušenie pozdĺžnej kontinuity riek a habitatov</i></p> <p>Doplniť: Minimalizovať úpravy tokov, vrátane čistenia a prehlbovania koryta, alebo iných úprav profilu koryta.</p> <p>Odôvodnenie: Aspoň vo vybraných úsekoch tokov by bolo vhodné a potrebné ponechať proces dosiahnutia dobrého ekologického stavu tokov na prirodzené hydrodynamické procesy, na obnovu prirodzených štrkových nánosov, ostrovov a lavíc, meandrov, zátok a pod. Tento proces by mal byť podporený odstránením umelých spevňujúcich okrajov v upravených častiach tokov.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Pri každom novom projekte je nutné postupovať podľa čl.4.7 RSV</p> |
| 10 | SOSNA | <p><i>Kapitola 8.3.2 Morfológické zmeny – narušenie laterálnej kontinuity riek</i></p> <p>Zamedzenie výstavby nových vodných diel, ktoré by spôsobili ďalšie narušenie laterálnej kontinuity tokov.</p> <p>Odôvodnenie: už existujúce vodné elektrárne sa často používajú len ako zálohový zdroj, ktorý sa využíva len pri energetických špičkách, alebo pri výpadku JE Mochovce. Výstavby nových vodných diel (napr. Váh, Bodrog, Tichý Potok, atď.) by jednoznačne narušili laterálnu kontinuitu tokov a znemožnili dosiahnutie dobrého ekologického stavu.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Požiadavku nie je možné akceptovať. RSV pripúšťa nové stavby ak dôvody pre ich výstavbu sú nadradeným záujmom, prínosy z dosiahnutia cieľov sú prevážené prínosom z nových stavieb pre ľudské zdravie, udržanie bezpečnosti a trvalo udržateľného rozvoja a prínosy z týchto stavieb nie je možné dosiahnuť inými prostriedkami prijateľnejšími pre životné prostredie.</p> |
| 11 | SOSNA | <p><i>Kapitola 8.3.4 Iné hydromorfologické zmeny</i></p> <p>Doplniť opatrenie: je nutné zosúladienie Lesohospodárskych plánov (LHP) s Plánmi manažmentu povodí v rámci jednotlivých vodných útvarov</p> <p>Odôvodnenie: Chýba motivácia pre lesníkov, aplikovať ekologické lesníctvo v povodiach. Napríklad, holorubný spôsob ťažby, ktorý je jedným z hlavných rizikových faktorov povodní, je naďalej používaný v praxi.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Komentár - Zosúladienie Lesných hospodárskych plánov s požiadavkami vodného plánovania v súčasnosti zabezpečujú podľa zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch orgány štátnej správy lesného hospodárstva v spolupráci so štátnou správou vodného hospodárstva.</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|-------|---|--|
| 12 | SOSNA | <p><i>Kapitola 9.3 – Zhoršený kvantitatívny stav podzemných vôd</i></p> <p>Doplniť opatrenie: Súčasnou tendenciou v rozvinutých krajinách je zabezpečenie zdrojov pitných vôd z lesných ekosystémov (zvyšovaním retenčnej schopnosti). Slovensko, ktoré má jeden z najvyšších podielov zalesnenej krajiny v Európe (viac než 40%) by malo sledovať túto cestu namiesto konštrukcie nových rezervoárov.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Problematika je riešená v kapitole 11 Ochrana pred extrémnymi hydrologickými situáciami</p> |
| 13 | SOSNA | <p><i>Kapitola 10.3.2 Znečistenie podzemných vôd ostatnými chemickými látkami</i></p> <p>Požiadavka na doplnenie opatrenia :</p> <p>a) Prijatie účinných opatrení na zamedzenie tvorby čiernych skládok – zriadenie ozbrojenej vodnej stráže so štatútom verejného činiteľa, aplikácia pokút a trestov v hornej hranici sadzby a medializácia týchto trestov. Odlíšiť fyzické a právnické osoby, pre právnické osoby určiť najnižšiu sadzbu vyššiu ako 5.000 Sk</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> Je nutné zabezpečenie konzistentnej kontroly dodržiavania smerníc EÚ a legislatívy v praxi všetkými dotknutými inštitúciami: SVP š.p, SIŽP, štátnou správou a samosprávou. Doposiaľ bolo porušovanie zákonov a predpisov pomerne zriedka trestané (nízka vymáhateľnosť práva v praxi) a pokuty sú ešte vždy zriedkavé a zväčša na dolnej hranici sadzby. Vymenovanie skládok (viď. príloha 3 k pripomienkovanému dokumentu) a neustále odstraňovanie skládok nerieši príčinu problému – nedostatočné aplikovanie trestov jednoducho motivuje znečisťovateľov k ďalšej činnosti.</p> <p>b) Dôraznejšie aplikovať princíp „znečisťovateľ platí“ s adekvátne vysokými odplatami.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> Pre zlepšenie ochrany vôd je podstatné zvýšiť prísnosť a dôslednosť zodpovedných orgánov, najmä v prípade čiernych skládok, nepovolených emisií do vodných zdrojov a ďalších foriem znečisťovania vôd. Mnohé inštitúcie, vrátane zahraničných investorov, sú pripravené zaplatiť pokuty za znečisťovanie vôd, bez motivácie zlepšiť svoju environmentálnu politiku.</p> | <p>Akceptované</p> <p>do doplnkových opatrení je vložené opatrenie:</p> <p>Legislatívne doriešenie kompetencií inštitútu vodnej stráže</p> <p>b) Komentár:</p> <p>Riešenie princípu „znečisťovateľ platí“ v súčasnosti prebieha a bude obsiahnutý v plánoch manažmentu povodí.</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|------------------------------------|---|--|
| 14 | SOSNA | <p><i>Kapitola 11 – Ochrana pred škodlivými účinkami vôd</i></p> <p>Doplniť opatrenia:</p> <p>a) Uskutočniť účinné ekologické opatrenia zamerané na zvýšenie retenčnej schopnosti územia, vrátane ochrany lesov v okolí tokov.</p> <p>b) Účinné zavedenie praktík, ktoré znižujú riziko zo strany poľnohospodárstva (napr. oranie po vrstevniciach, obnova medzí a zasiakavacích pásov).</p> <p>c) Rozšírenie alúvia rozšírením medzihrádzových priestorov, najmä v mestách</p> <p>Odôvodnenie: Princípy protipovodňovej ochrany sú súčasťou environmentálnej politiky Slovenska, avšak doposiaľ nie je žiadny oficiálny dokument analyzujúci skutočné príčiny posledných veľkých záplav u nás (odlesňovanie, regulácia tokov, intenzívne poľnohospodárstvo, atď.). V oficiálnych dokumentoch takisto chýba dôraz na skutočné zlepšenie vodného cyklu, alebo na zlepšenie retenčnej kapacity krajiny. Taktiež protipovodňová ochrana je tu chápaná najmä v technickom zmysle slova. Aj revitalizácia riek je chápaná viac ako technický manažment, uskutočnený „ekologickejšími spôsobmi“. Je možné povedať, že sa ešte stále žiaľ preferujú veľké stavby namiesto menších, ekologickejších riešení. Určitý pokrok je viditeľný v budovaní suchých polderov, slúžiacich na zachytávanie prívalových vôd, ako náhrada za reguláciu riek.</p> | <p>Kapitola je premenovaná na: Ochrana pre extrémnymi hydrologickými situáciami</p> <p>Neakceptované</p> <p>Za účelom</p> <ul style="list-style-type: none"> - zníženia plošnej a výmoľovej erózie a nadväzne i nežiaduceho transportu plavením a splavením do vodných tokov a vodných nádrží, čím sa zamedzí znižovaniu prietochnej kapacity tokov, prípadne akumuláčnych priestorov vodných nádrží a nadväzne znižovanie rizika povodí, a - zvýšenia retenčnej schopnosti územia, čím sa zvýši potenciál podzemných vôd a súčasne sa obmedzí vznik povodní, <p>dopĺňujeme nasledovné opatrenie :</p> <p>Navrhnúť opatrenia na zvyšovanie retenčných schopností a protieróznych opatrení v jednotlivých čiastkových povodiach - v súlade s vypracovanou štúdiou <i>Komplexný program protieróznych opatrení v jednotlivých čiastkových povodiach.</i></p> |
| 1 | Slovanft Petrochemicals s.r. | <p>Formálne textové pripomienky.</p> <p>Upozornenie: IPKZ nie je inštitúcia, ale súbor opatrení na prevenciu znečisťovania a na znižovanie emisií do ovzdušia, vody a pôdy, na obmedzenie vzniku odpadu a na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu s cieľom dosiahnuť vysokú celkovú úroveň ochrany životného prostredia (zákon č.245/2003 Z. z. IPKZ, §2,ods.1). Správnym orgánom v integrovanom povoľovaní je SIŽP (§ 28 zákona o IPKZ). Z tohto dôvodu je na str. 36, posledný odsek potrebné nahradiť IPKZ týmto orgánom (SIŽP).</p> | <p>Akceptované</p> <p>– zapracované do textu</p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|--|--|---|
| 1 | Hlavný banský úrad | <p>Kapitola 10 – Znečistenie podzemných vôd</p> <p>Požaduje vypustiť „...banskej činnosti“ ako jednu z hybných síl znečisťovania podzemných vôd, nakoľko spracovateľ neuviedol jediný dôvod na základe ktorého by mohlo byť toto konštatovanie</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Produkty banskej činnosti (štôlne, haldy) priamo priesakom a pri prevádzke ovplyvňujú kvalitu podzemnej vody v mieste banskej lokality, čo v súčasnosti dokumentujú aj viaceré prebiehajúce výskumy v oblasti banskej činnosti.</p> <p>Okrem toho sú podzemné vody znečisťované i nepriamo, v prierečnych zónach s vysokou priepustnosťou v dôsledku interakcie podz. vôd s povrchovými vodami, ktoré sú znečistené vypúšťaním banských vôd. Vzhľadom na obsah nebezpečných látok považujeme znečistenie banskou činnosťou v banských oblastiach za významný zdroj znečistenia.</p> |
| 1 | Slovenská inšpekcia životného prostredia | <p>Príloha 3 – Zoznam významných potenciálnych bodových zdrojov znečistenia podzemných vôd.</p> <p>Odporúča doplniť aj o iné zdroje znečistenia, nakoľko predmetná príloha uvádza len skládky a haldy</p> | <p>Akceptované</p> <p>Doplníme aj ďalšie o ktorých budeme mať informácie a budú spĺňať z hľadiska hodnotenia rizika podmienky zaradenia medzi najvýznamnejšie</p> |
| 1 | ZMOS | <p>Zverejnený dokument nevystihuje hlavnú podstatu významných vodohospodárskych problémy, ktoré sa týkajú obcí, ich povodí a kompetencií. Zverejnený dokument na stránke VÚVH skôr identifikuje následky problémov ako významné a systémové problémy. Len minimálne sa venuje problémom plošného manažmentu vodných zdrojov v území a povodiach, zabezpečeniu kompetencií obcí v oblasti vodného hospodárstva a zosúladeniu hospodárskych a investičných činností v území, ktoré ovplyvňujú vodný režim krajiny. Tieto aspekty sú pritom kľúčové pre zavádzanie integrovaného manažmentu vodných zdrojov jednotlivých povodí do praxe, ako aj predpokladom zmysluplného a efektívneho čerpania podporných finančných prostriedkov zo strany štrukturálnych fondov, či Environmentálneho fondu.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>Dokument identifikuje významné vodohospodárske problémy v zmysle požiadaviek RSV a určuje smer k dosiahnutiu požadovaných cieľov. Jeho úlohou je riešiť problémy komplexne.</p> |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|------|--|--|
| 2 | ZMOS | Uverejnenie dokumentu na internetovej stránke VÚVH medzi množstvom iných dokumentov bez verejnej diskusie a absencie základnej diskusie s hlavnými partnermi (obce, poľnosektor a priemysel) považujeme za nedostatočné a nijakým spôsobom nemôže nahradiť prerokovanie dokumentu s verejnosťou. | Neakceptované V novembri a decembri 2007 boli zorganizované rokovania so zainteresovanými stranami a verejnosťou v jednotlivých oblastiach povodí (6 povodí), s cieľom pripraviť ich na proces schvaľovania plánov manažmentu povodí a na možnosti aktívnej účasti už pri schvaľovaní materiálu „Významné vodohosp. problémy“ formou pripomienok v období január až jún 2008, potom programu opatrení a nakoniec samotných plánov. Na rokovaniach sa zúčastnilo 326 reprezentantov obcí, poľnohospodárstva, priemyslu, štátnej správy, MVO a vodohosp. organizácií. Na podujatiach vystúpili aj zástupcovia ZMOS, AVS, ASPEK, SPPK a DEF. Účastníci dostali všetky relevantné materiály a informácie. |

| <i>P.č.</i> | | <i>Pripomienka</i> | <i>Reakcia</i> |
|-------------|------|---|--|
| 3 | ZMOS | <p>Požiadavka na zapracovanie vodohospodárskych problémov na území obcí a v ich pôsobnosti:</p> <p>a) <i>V oblasti fyzického stavu krajiny</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - vysoká pôdna erózia a poškodená schopnosť povodí a mikropovodí zadržiavať vodu - strata funkčnej vegetácie v krajine - vysoké povodňové riziká v dôsledku nevhodnej štruktúry krajiny, hospodárskych, technických a pracovných postupov vykonávaných v území - znehodnotenie životného prostredia a poškodenie ekosystémov v celom katastrálnom území obce - zmeny klímy, znižovanie ochrany pred nepriaznivými účinkami vody a ekologickej stability územia, zvyšovanie rizík nedostatku vody v území <p>b) <i>V oblasti kvality vody</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - nedostatočná úroveň čistenia odpadových vôd, chýbajúce komplexné a kompletne systémy čistenia odpadových vôd - bodové a plošné znečistenie podzemných a povrchových vôd spôsobené absenciou účinných ochranných a preventívnych opatrení na mieste ich vzniku - zanášanie vodných plôch a tokov nánosmi a ich znečisťovanie odpadmi rôzneho druhu | <p>Neakceptované</p> <p>Problémy špecifikované v bode v bodoch a, b sú v inej terminológii totožné s pripomienkovaným dokumentom. Ich ďalšie zapracovanie považujeme za duplicitu.</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|------|---|---|
| 4 | ZMOS | <p>Požiadavka na zapracovanie vodohospodárskych problémov na území obcí a v ich pôsobnosti:</p> <p>c) V oblasti dostupnosti vody</p> <ul style="list-style-type: none"> - chýbajúci verejný vodovod, prípadne ľahko dostupný zdravotne nezávadný vodný zdroj - nedostatok vody (podceňovanie množstva dostupnej využiteľnej vody pri realizácii rozvoja miest a obcí, predlžovanie období sucha, znižovanie zásob vodných zdrojov v území ako dôsledok klimatických zmien a spôsobu hospodárenia v krajine) <p>d) V oblasti ekonomiky vody</p> <ul style="list-style-type: none"> - regulačné obmedzenia ceny vody - vysoké náklady potrebné na vybudovanie a dobudovanie verejnej kanalizácie a vodovodu - nehospodárne nakladanie s dažďovými vodami v území, najmä v mestskom prostredí | <p>Neakceptované</p> <p>Požiadavky pod bodom c a d nie sú do dokumentu zapracované z týchto dôvodov:</p> <p>c) Plán manažmentu povodia nenahrádza plán rozvoja verejných vodovodov ani nový územný plán. Čo sa týka sucha a nedostatku vody – s týmto problémom sa zaoberá prepracovaná kapitola 9 a 11</p> <p>d) Článok 9 RSV požaduje, aby do roku 2010 členské štáty zabezpečili cenovú politiku, ktorá bude :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dostatočne užívateľov motivovala k efektívnemu využívaniu vôd, a - uplatňovať princíp znečisťovateľ a užívateľ platí. <p>V zmysle vecného harmonogramu implementácie RSV sa táto úloha rieši separátne a jej výsledok bude zahrnutý do plánov manažmentu povodí.</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|--|---|--|
| | | <p>Požiadavka na zapracovanie vodohospodárskych problémov na území obcí a v ich pôsobnosti:</p> <p>e) V oblasti inštitucionálnej</p> <ul style="list-style-type: none"> - absencia koordinačných orgánov pre oblasť integrovaného manažmentu vodných zdrojov na národnej úrovni, na úrovni povodia a na území obce - nedostatočná vzájomná komunikácia dotknutých subjektov v oblasti vodnej politiky (riadiace a rozhodujúce orgány verzus široké spektrum užívateľov vody) <p>absencia špecializovanej expertnej a poradnej inštitúcie obcí pre oblasť integrovaného manažmentu vodných zdrojov</p> <p>f) V oblasti riadenia</p> <ul style="list-style-type: none"> - absencia integrovaného manažmentu vodných zdrojov v praxi - nedostatočná správa malých vodných tokov - absencia plošnej ochrany vodných zdrojov v krajine - absencia nových foriem riadenia a spolupráce pre účely zlepšenia manažmentu dažďových vôd a elimináciu pôdne erózie - absencia lokálnej zložky vodného plánovania, ktoré by malo byť povinným podkladom pri spracovaní územného plánu obce | <p>Akceptované</p> <p>Na riešenie koordinácie v oblasti integrovaného manažmentu vodných zdrojov a manažmentu povodí navrhujeme:</p> <p>Do dokumentu významné vodohospodárske problémy doplníme novú kapitolu s názvom – Horizontálne (prierezové) problémy, ktorá bude obsahovať aj návrh:</p> <p><i>Zriadenie koordinačného výboru pre implementáciu RSV a iných smerníc v oblasti vôd</i></p> <p>K bodu f)</p> <p>Poznámka</p> <p>Pripravovaná legislatíva upravujúca problematiku v oblasti vôd vytvára dostatočný rámec pre integrovaný manažment vodných zdrojov a povodí. Nedostatkom je kontrolná činnosť, ktorá súvisí s finančnými možnosťami kontrolných orgánov. K zlepšeniu situácie prispeje opatrenie navrhované v bode e).</p> |

| P.č. | | Pripomienka | Reakcia |
|------|--|--|---|
| 1 | Splnomocnenec vlády SR pre výstavbu a prevádzku vodných diel Gabčíkovo - Nagymaros | <p>a) Požadujem zapracovať zaslané podklady do Prehľadu významných vodohospodárskych problémov a použiť ho pri príprave plánov manažmentu povodí.</p> <p>b) Požadujem komplexné a integrované plnenie politiky EÚ vyjadrenej v direktívach EÚ takým spôsobom, ako sú uvedené v zaslanom materiály.</p> | <p>Neakceptované</p> <p>a) Podklady – dostupné údaje budú zapracované v prípade ak sú v súlade súčasným požiadavkám pre hodnotenie stavu vôd.</p> <p>b)</p> <p>Plán manažmentu povodia je nástrojom na dosiahnutie cieľov RSV – teda dosiahnutie dobrého stavu resp. potenciálu vodných útvarov a to prostredníctvom opatrení zameraných na redukovanie vstupu znečisťujúcich látok do vôd a revitalizačných alebo zmierňujúcich opatrení na elimináciu hydromorfologických vplyvov. V prípade Dunaja v úseku Bratislava – Komárno je z hľadiska kritérií RSV najvýznamnejším problémom narušenie kontinuity v dôsledku výstavby vodného diela Gabčíkova. Ak by doručený materiál obsahoval projekt na spriechodnenie Dunaja – takéto opatrenie by bolo prevzaté do plánu manažmentu povodia.</p> <p>Účelom plánu manažmentu povodia nie je navrhovanie opatrení na ekonomické využívanie vôd, príp. plnenie smerníc EU v iných sektoroch. Takéto opatrenia sú obvykle v rozpore s požiadavkou na dosiahnutie dobrého ekologického stavu resp. dobrého ekologického potenciálu vodného útvaru.</p> <p>V súlade s požiadavkami RSV nie je teda možné zahrnúť projekt dostavby vodného diela (dolný stupeň) medzi revitalizačné či zmierňujúce opatrenia, ktoré sú navrhované na zlepšenie ekologického stavu Dunaja v danom úseku.</p> <p>RSV (čl.4.7) pripúšťa nové stavby ak dôvody pre ich výstavbu sú nadradeným záujmom, prínosy z dosiahnutia cieľov sú prevážené prínosom z nových stavieb pre ľudské zdravie, udržanie bezpečnosti a trvalo udržateľného rozvoja a prínosy z týchto stavieb nie je možné dosiahnuť inými prostriedkami prijateľnejšími pre životné prostredie. Je možné, že navrhovaná sústava vodných diel odpovedá uvedeným požiadavkám článku 4.7, ale návrh opatrenia nemôže vyplývať z pripravovaného plánu manažmentu povodia – môže ho len prevziať z plánu alebo politiky odsúhlasenej obidvoma krajinami vzhľadom na medzinárodný charakter toku.</p> |