

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie	Spôsob vyhodnotenia
<p>VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk</p>	<p>K implementácii čl. 4 Aaruského dohovoru: <i>Slovenská republika na základe vyššie uvedených skutočností mimovládnej organizácie VIA IURIS rovnako uvádza, že prístup k environmentálnym informáciám, ako i princíp (ak žiadateľ o informácie žiada dokument obsahujúci niekoľko chránených informácií, nemôže sa odmietnuť sprístupnenie celého dokumentu, ale chránené informácie sa majú z dokumentu vylúčiť, napr. začierniť a zvyšok dokumentu sa musí sprístupniť) by sa mal uplatňovať aj na informácie z dokumentácie týkajúcej sa jadrových zariadení. Ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 541/2004 Z.z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 11 ods. 1 písm. i) zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), však napriek vyššie uvedenému princípu, umožňujú paušálne utajenie dokumentácie o jadrových zariadeniach, čo je v nesúlade s čl. 4 Aaruského dohovoru.</i></p>	O	N	<p>Neupravené: <i>Slovenská republika na základe vyššie uvedených skutočností mimovládnej organizácie VIA IURIS rovnako uvádza, že prístup k environmentálnym informáciám, ako i princíp (ak žiadateľ o informácie žiada dokument obsahujúci niekoľko chránených informácií, nemôže sa odmietnuť sprístupnenie celého dokumentu, ale chránené informácie sa majú z dokumentu vylúčiť, napr. začierniť a zvyšok dokumentu sa musí sprístupniť) by sa mal uplatňovať aj na informácie z dokumentácie týkajúcej sa jadrových zariadení. Ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 541/2004 Z.z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 11 ods. 1 písm. i) zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), však napriek vyššie uvedenému princípu, umožňujú paušálne utajenie dokumentácie o jadrových zariadeniach z bezpečnostných dôvodov, čo sa však môže javiť ako nesúlada s čl. 4 Aaruského dohovoru.</i></p> <p>Zdôvodnenie vyhodnotenia: <i>Z dôvodu zachovania objektívnosti bolo ponechané „z bezpečnostných dôvodov“, nakoľko predmetné slovné spojenie sa nachádza v</i></p>

				<p><i>samotnom texte novely zákona.</i></p> <p><i>Použitie formulácie „čo sa však môže javiť ako nesúlad“ je považované za optimálne vyjadrenie daného stavu zo strany SR.</i></p>
	<p>K implementácii čl. 6 Aaruského dohovoru:</p> <p><i>Slovenská republika k tvrdeniam mimovládnej organizácie VIA IURIS uvádza, že v rámci súčasne platnej legislatívnej úpravy existujú zákony, týkajúce sa ochrany a využívania jednotlivých zložiek životného prostredia, upravujúce konania s potenciálne významným dopadom na životné prostredie, v ktorých by bolo možné a potrebné vykonať navrhované úpravy.</i></p>	O	A	<p>Upravené:</p> <p><i>Slovenská republika k tvrdeniam mimovládnej organizácie VIA IURIS uvádza, že v rámci súčasne platnej legislatívnej úpravy existujú zákony, týkajúce sa ochrany a využívania jednotlivých zložiek životného prostredia, upravujúce konania s potenciálne významným dopadom na životné prostredie, v ktorých by bolo možné a potrebné vykonať navrhované úpravy.</i></p>
	<p>K implementácii čl. 9 Aaruského dohovoru:</p> <p><i>V Slovenskej republike je Ministerstvo spravodlivosti SR ústredným orgánom štátnej správy zodpovedným za legislatívnu úpravu prístupu k spravodlivosti. MS SR za optimálne riešenie požiadavky obsiahnutej v článku 9 Dohovoru považuje priznať zainteresovanej verejnosti postavenie účastníkov správneho konania v osobitných predpisoch v gescii jednotlivých rezortov.</i></p> <p><i>Slovenská republika uvádza, že v právnom poriadku Slovenskej republiky v súčasnosti neexistujú ustanovenia bližšie vymedzujúce okruh oprávnených subjektov (členov verejnosti), ktoré môžu na nezávislom orgáne (súde) napadnúť akékoľvek porušenie vnútroštátneho práva z oblasti životného prostredia. Verejnosť má prístup k súdu iba vo</i></p>	O	N	<p>Neupravené:</p> <p><i>V Slovenskej republike je Ministerstvo spravodlivosti SR ústredným orgánom štátnej správy zodpovedným za legislatívnu úpravu prístupu k spravodlivosti. MS SR za optimálne riešenie požiadavky obsiahnutej v článku 9 Dohovoru považuje priznať zainteresovanej verejnosti postavenie účastníkov správneho konania v osobitných predpisoch v gescii jednotlivých rezortov.</i></p> <p><i>V právnom poriadku Slovenskej republiky v súčasnosti neexistujú ustanovenia bližšie vymedzujúce okruh oprávnených subjektov (členov verejnosti), ktoré môžu na nezávislom orgáne (súde) napadnúť akékoľvek porušenie vnútroštátneho práva z oblasti životného prostredia. Verejnosť má prístup k súdu iba vo vymedzenom okruhu prípadov, kde má postavenie</i></p>

	<p>vymedzenom okruhu prípadov, kde má postavenie účastníka konania v predchádzajúcom administratívnom konaní, čo je v rozpore s čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru. Právny poriadok Slovenskej republiky preto v súčasnosti nespĺňa požiadavky čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru, keďže verejnosť nemá možnosť napadnúť na súde nezákonnosť mnohých aktov (napr. rozhodnutia a prípady nečinnosti orgánov verejnej moci) v oblasti životného prostredia. V podmienkach Slovenskej republiky riešenie otázky tzv. „injunctive relief“ prostredníctvom inštitútu „odkladu vykonateľnosti rozhodnutia“ je nedostatočné a nenaplnujúce v plnom rozsahu požiadavky čl. 9 ods. 4 Aarhuského Dohovoru. Tento právny inštitút by bolo vhodné v budúcnosti upraviť tak, aby bol efektívnym prostriedkom pre ochranu životného prostredia, t.j. aby jasne stanovil, za akých podmienok má byť vydaný a zároveň v sebe obsahoval aj možnosť preventívneho a nápravného opatrenia.</p>		<p>účastníka konania v predchádzajúcom administratívnom konaní, čo sa môže javiť ako nesúlad s čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru. V podmienkach Slovenskej republiky riešenie otázky tzv. „injunctive relief“ prostredníctvom inštitútu „odkladu vykonateľnosti rozhodnutia“ sa javí ako nedostatočné, nenaplnujúce v plnom rozsahu požiadavky čl. 9 ods. 4 Aarhuského Dohovoru. Tento právny inštitút by bolo vhodné v budúcnosti upraviť tak, aby bol efektívnym prostriedkom pre ochranu životného prostredia, t.j. aby jasne stanovil, za akých podmienok má byť vydaný a zároveň v sebe obsahoval aj možnosť preventívneho a nápravného opatrenia.</p> <p>Zdôvodnenie vyhodnotenia: Použitie formulácií „čo sa môže javiť ako nesúlad“ a „sa javí ako nedostatočné“ je považované za optimálne vyjadrenie daného stavu zo strany SR.</p>
--	---	--	--

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná
Z – zásadná

A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná